



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

[Redacted]

[Redacted]

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl
T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W25-05

Bijlagen
1

Datum 14 januari 2025
Betreft besluit inzake W25-05

Geachte [Redacted]

In een e-mail die wij ontvingen op 1 mei 2025, heeft u namens [Redacted], op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) om informatie verzocht.

U heeft aangegeven dat uw Woo-verzoek toeziet op de volgende informatie:

'Wij verzoeken u ons een kopie te verstrekken van de volledige proefvergunningaanvragen NTS-NL-454825, NTS-NL-371155, NTS-NL-068588 en NTS-NL-221625, inclusief de bijlagen over de dierproeven, het advies van de Dierexperimentencommissie (DEC), het besluit van de Centrale Dierexperimentencommissie (CCD) en alle communicatie tussen de aanvrager en de CCD en DEC'.

1. Besluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijst die als bijlage bij deze brief is gevoegd, leest u wat dit besluit voor dit dossier betekent. Onder het kopje 'Wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 1 mei 2025 heeft de CCD per e-mail uw Woo-verzoek ontvangen;
- Op 11 november 2025 heeft u per e-mail geïnformeerd naar de stand van zaken met betrekking tot het Woo-verzoek;
- In onze e-mail van 11 november 2025 is aan u meegedeeld dat, wegens een administratieve fout, het verzoek pas op dat moment in behandeling werd genomen, en dat wij het verzoek zo spoedig mogelijk zouden behandelen;
- Op 26 november 2025 hebben de betrokken partijen verzocht om uitstel van de termijn voor het indienen van hun zienswijzen, mede in verband met de naderende feestdagen en capaciteit;
- Op 5 december 2025 heeft de CCD besloten het verzoek om uitstel toe te kennen en de termijn voor het indienen van de zienswijzen met drie weken te verlengen.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking.

5. Overwegingen

In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie "wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo". Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo waaraan in dit geval getoetst dient te worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

5.1 Richtlijnconforme toepassing van de Woo

Uit de preambule bij de Dierproevenrichtlijn, onder overweging 41, blijkt het volgende:

"Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen (hierna: NTS) van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen."

De CCD stelt voorop dat op grond van een richtlijnconforme uitleg van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn de anonimiteit van een NTS/project niet mag worden opgeheven in geval van openbaarmaking. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen.

De Afdeling heeft in haar uitspraken van 28 december 2022 (hierboven aangehaald) hetzelfde geoordeeld. In rechtsoverweging 9.4 van de uitspraak met kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:3980 overweegt de Afdeling namelijk het volgende:

"Toepassing van de Wob op documenten uit het projectvergunningsdossier mag niet leiden tot een situatie waarin het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn niet wordt gewaarborgd. Toepassing van de Wob mag dus niet leiden tot een verplichting om alsnog gegevens openbaar te maken die volgens de NTS anoniem moeten blijven of die ertoe kunnen leiden dat de NTS is te herleiden tot de vergunninghouder of zijn personeel.

In dit geval heeft het Wob-verzoek betrekking op één met naam genoemde vergunninghouder. De CCD heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van de gevraagde informatie over dierproeven daarom per definitie niet mogelijk is zonder de anonimiteit van in ieder geval de vergunninghouder in de NTS teniet te doen.

Uit de hiervoor vermelde achtergrond van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat het garanderen van die anonimiteit in het belang van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen is. De door de CCD ingeroepen weigeringsgronden liggen hiermee in lijn en kunnen daarom richtlijnconform worden uitgelegd. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen. Anders dan Animal Rights aanvoert, is daarom niet van belang of er in een concreet geval een reële kans bestaat op dierenrechtenactivisme.

Om het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn te verzekeren heeft de CCD in dit geval daarom een zwaarder gewicht mogen toekennen aan de belangen die worden genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, en zevende lid, van de Wob dan aan het belang van openbaarmaking. Dit leidt ertoe dat openbaarmaking van de gevraagde informatie moest worden geweigerd."

Hieruit blijkt dat een beroep van de vergunninghouder op zijn anonimiteit in beginsel aanvaard moet worden. Een Woo-verzoek kan dan in zoverre alleen gehonoreerd worden, indien bij de openbaarmaking het nuttig effect van de Richtlijn niet wordt ondermijnd.

5A. Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Hierbij gaat het om alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en referenties van deze personen. Dit is vanwege het risico dat de betrokken personen lopen

doelwit te worden van dierenrechtenextremisme. Hierbij gaat het om alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en referenties van deze personen. Dit is vanwege het risico dat de betrokken personen lopen doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3) staat op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Afdeling van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Afdeling dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Afdeling onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Afdeling over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Belangrijker: uit de reeds aangehaalde uitspraken van de Afdeling van 28 december 2022 blijkt dat de Afdeling de regels die betrekking hebben op publicatie van de NTS zoals neergelegd in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn onder een vergrootglas heeft gelegd en concludeert dat de vrees voor dierenrechtenactivisme als bestaand wordt aangenomen. Er staat

immers: "in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn wordt een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen verondersteld, bij toepassing van de weigeringsgronden moet er daarom vanuit worden gegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doet".

De CCD vindt om bovengemelde redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

5B. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In het dossier bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's kunnen persoonlijke beleidsopvattingen voorkomen. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst. Met betrekking tot uw Woo-verzoek gaat het om passages uit de adviesnota's die worden uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken. Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt, wordt uitgezonderd van openbaarmaking. In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit besluit, ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

De feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – vindt **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoet de CCD aan diens wettelijke plicht om documenten niet

direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen en in dit besluit zijn beoordeeld. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



Michiel van Butselaar
Algemeen Secretaris