

Inventarislijst W25-02 - Deel 2

Doc. Nr.	Bestandsnaam	Weigeringsgrond	Vindplaats document	Tags
1	RE Agenda JZ 4 juli 2022.pdf	5.1.2.e, 5.2.1		Document deels openbaar
2	Bezwaar tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h		Document deels openbaar
3	2022-09-13 Brief aan CCD incl bijlagen.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h		, Document deels openbaar
4	W22-02 Voorlopige Voorziening, schorsing Eerste en Tweede Deelbesluit en opschorting openbaarmaking stukken.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h		Document deels openbaar
5	FW beslissingen op bezwaar Woo.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.2.1		Document deels openbaar
6	230130 IN bijlagen ontv. RE_ Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583].pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.2.1		Document deels openbaar
7	230313 UIT beslissing op bezwaar B.2.22.013.pdf	5.1.2.e		Document deels openbaar
8	230320 IN RE_ beslissing op bezwaar CCD (derde-belanghebbende) tegen W22-02.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.1.2.i, Dubbel		Document deels openbaar
9	230320 IN RE beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende).pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.1.2.i		Document deels openbaar
10	Ontvangstbevestiging.docx	5.1.2.e, 5.1.2.h		Document deels openbaar
11	stappenplan bezwaar door derden.docx	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.2.1		Document deels openbaar
12	Toelichting zienswijzeprocedure.pdf			Document openbaar
13	Verdaging B.2.22.013.docx	5.1.2.e, 5.1.2.h		Document deels openbaar
14	Vorbereiding hoorzitting.docx	5.1.2.h		Document deels openbaar
15	Werkwijze Woo-verzoeken.docx			Document openbaar
16	Woo-handleiding - uitvoering van A tot Z_bijgewerkt tot 240826.docx	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.1.2.i, 5.2.1		Document deels openbaar
17	Beslissing op bezwaar B.2.22.013_Geredigeerd.pdf		https://www.centralecommissiedie rproeven.nl/documenten/23/4/w2 2-02/w22-02	Document reeds openbaar
18	Bijlage 5.1 MET AVD-nummers geredigeerd.pdf		https://www.centralecommissiedie rproeven.nl/documenten/23/4/w2 2-02/w22-02	Document reeds openbaar
19	Bijlage 6 bij mail van 230107 - nieuw gelakte versie (06-01-2023).pdf		https://www.centralecommissiedie rproeven.nl/documenten/23/4/w2 2-02/w22-02	Document reeds openbaar
20	Vorbereiding hoorzitting rv dt.docx	5.1.2.i, 5.2.1		Document niet openbaar

From: "5.12x"
Sent: Fri, 1 Jul 2022 16:21:35 +0200
To: "5.12x" <5.12x@rvo.nl>; "5.12x" <5.12x@rvo.nl>; "5.12x" <5.12x@rvo.nl>
Subject: RE: Agenda JZ 4 juli 2022

Hoi collega's,

Even een korte toelichting op agendapunt 4. Ik zou het fijn vinden als jullie even met mij willen meedenken over een argument uit het bezwaarschrift waar we ook maandag de hoorzitting over hebben. Het gaat om het volgende:

1. In W21-04 hebben we 31 aanvraagdossiers en 4 meldingdossiers niet inhoudelijk beoordeeld omdat we deze dossiers in eerdere Wob-procedures al hadden beoordeeld. We hebben alleen verwezen naar deze dossiers.
2. Deze dossiers zijn niet volledig openbaar gemaakt. Er is ook informatie geweigerd. Het gaat bijna uitsluitend om namen van personen en bedrijven, adresgegevens en andere herleidbare informatie.
3. In punt 2 van [het bezwaarschrift](#) stelt de bezwaarmaker dat we die geweigerde informatie opnieuw hadden moeten beoordelen.



Willen jullie deze redeneerlijn voor mij langslopen? Ik hoor dan maandag tijdens ons overleg graag of jullie het met me eens zijn en of jullie nog tips hebben.

Groetjes, alvast bedankt!

5.12x

Van: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 1 juli 2022 13:28
Aan: 5.12x <5.12x@rvo.nl>; 5.12x <5.12x@rvo.nl>; 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Onderwerp: Agenda JZ 4 juli 2022

Ha collega's,
 Hierbij de agenda voor aankomende JZ-overleg van maandag 4 juli 2022.
 Als je nog nieuwe punten hebt, kun je die aan mij doorgeven dan zet ik het erop.

1. Agenda
2. Mededelingen
3. Vorderingen/ werkvoorraad
4. 5.12x bespreken aanvliegen beoordeling al deels gewobte stukken bezwaar B.2.22.009
5. Is er ruimte om mee te helpen met samenstellen dossier voor zienswijzeverzoek in zaak W22-02 & bespreking inventaris doc. Zie aantal zaken in dit Woo-dossier [hier](#).
6. Rondvraag

Groet! 5.12x

From: "§ 12a" <§ 12a@twobirds.com>
Sent: Thu, 15 Sep 2022 15:49:18 +0200
To: "§ 12a" <§ 12a@rvo.nl>
Cc: "§ 12a" <§ 12a@rvo.nl>; "§ 12a" <§ 12a@twobirds.com>
Subject: Bezwaar § 12h tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02
Attachments: 2022-09-13 Brief aan CCD incl bijlagen.pdf

Geachte Commissie,

Zoals afgelopen maandag reeds met § 12a besproken kan § 12a § 12h zich niet verenigen met uw besluiten inzake Woo verzoek W22-02 en heeft zij Bird & Bird (The Netherlands) LLP gevraagd daartegen rechtsmiddelen aan te wenden.

Bijgaand treft u aan haar bezwaar op nader aan te gronden tegen het Eerste Deelbesluit d.d. 2 september 2022 (kenmerk CCD-2022-149) alsmede tegen het Tweede Deelbesluit d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-kenmerk-153). Dit bezwaar is u vandaag ook per post toegezonden.

§ 12a § 12h zal uiterlijk morgen een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen strekkende tot schorsing van de openbaarmakingsbesluiten. Zij vertrouwt erop dat dit zoals eerder besproken met § 12a voor u voldoende is om vrijwillig tot opschorting van de openbaarmaking over te gaan totdat in de bodemzaak is beslist.

Met vriendelijke groet,

§ 12a

§ 12a

§ 12a / § 12a

Data Protection / Regulatory

Bird & Bird

§ 12a@twobirds.com

Direct § 12a

Mob § 12a

Tel § 12a

Fax § 12a

Bird & Bird (Netherlands) LLP

Zuid-Hollandplein 22

2596 AW The Hague

P.O. Box 30311

2500 GH The Hague

Netherlands

[twobirds.com](https://www.twobirds.com)

Bird & Bird

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click

here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number **OC425818**, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

VERTROUWELIJK

PER POST

TEVENS PER EMAIL CCD-JURIDISCH@RVO.NL; [REDACTED] I@RVO.NL

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 93118
2509 AC Den Haag

15 september 2022

Onze ref: [REDACTED] /CCD

Uw ref: W22-02

Betreft: Bezwaar op nader aan te voeren gronden tegen (1) het Eerste Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en (2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153)

Tel: +31 (0) 70 [REDACTED]
Fax: +31 (0) 70 [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@twobirds.com

Geachte Commissie,

Namens [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]"), te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan het Zuid-Hollandplein 22 (Postbus 30311, 2500 GH), ten kantore van Bird & Bird (The Netherlands) LLP, van wie ondergetekenden als gemachtigden zullen optreden, zulks met het recht van substitutie, maken wij hierbij tijdig bezwaar op nader aan te voeren gronden tegen de volgende besluiten:

- 1) het Eerste Deelbesluit van de CCD op Woo verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en
- 2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153).

Afschriften van de bestreden besluiten zijn als bijlagen aan dit bezwaarschrift gehecht.

De genoemde besluiten maken deel uit van een serie van vier deelbesluiten op Woo verzoek W22-02. Het Derde en Vierde Deelbesluit zijn op het moment van schrijven nog niet aan [REDACTED] bekendgemaakt, maar het is de verwachting van [REDACTED] dat zij zich ook niet met deze besluiten zal kunnen verenigen en daartegen rechtsmiddelen zal aanwenden.

Wij verzoeken u hierbij reeds alle bezwaren tegen de besluiten op Woo-verzoek W22-02 gevoegd te behandelen en ons een termijn te geven voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. Wij verzoeken u die termijn vast te stellen op tenminste vier weken na de bekendmaking van het Vierde Deelbesluit zodat [REDACTED] in een keer de gronden van

bezwaar tegen alle deelbesluiten kan aanvullen. Dat komt de procesefficiëntie zeer ten goede en zal naar verwachting niet leiden tot een significante vertraging van het bezwaartraject.

Tot slot verzoeken wij u vriendelijk om alle correspondentie ten aanzien van de onderhavige bezwaren aan ons te richten.

Met vriendelijke groet,

512*

512*

512*

512* 512*

Bijlagen



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-149

VERZENDING TEvens PER E-MAIL

Datum 2 september 2022
Betreft Eerste Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte [REDACTED]

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: **u**), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: **Woo**) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: **CCD**). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{§ 12h} [REDACTED] alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "**Punt 1**");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door ^{§ 12h} [REDACTED] met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 2**"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 3**").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "**Woo-verzoek**" of "**Verzoek**" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in paragraaf 2) zal nog niet worden ingegaan op Punt 1. Punt 1 zal in een ander Deelbesluit worden behandeld.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "**Wob**").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Eerste Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort d;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan inroepen;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: **"Eerste Deelbesluit" of "Besluit"**);
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: **"Tweede Deelbesluit"**) ;
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: **"Derde Deelbesluit"**); en Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: **"Vierde Deelbesluit"**);
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in dit Eerste Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit; en
- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven) anoniem wenst te blijven.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan behandelen wij er 9 in dit Eerste Deelbesluit, 45 in het Tweede Deelbesluit, 42 in het Derde Deelbesluit en 62 in het Vierde Deelbesluit.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Eerste Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 25 documenten aanwezig, waarvan er 9 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Eerste Deelbesluit	
Dossier #	Aantal documenten
202215870	2
20209244	3
202114492	3
202115329	3
20197904	3
20185504	3
202114681	3
20209984	3
20209984-1	2

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossiers 202215870 en 20209984-1 zijn de terugkoppelingen van de CCD aan de DEC niet aanwezig omdat de DEC in deze dossiers nog geen terugkoppeling heeft gekregen van de CCD.

5. Zienswijze

Bij dit Woo-verzoek zijn 22 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en § 1,2a § 1,2b (hierna: de "**DEC**") zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Bijna alle instellingen en de DEC hebben op dat verzoek gereageerd. Van de derde-belanghebbenden die niet tijdig hebben gereageerd met een zienswijze en daarna ook niet hebben gereageerd op verzoeken vanuit de CCD, wordt aangenomen dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de gegevens uit hoofde van dit Woo-verzoek.

In dit deelbesluit worden de dossiers van twee vergunninghouders behandeld, te weten: § 1,2a en § 1,2b (hierna: de "**Vergunninghouders**").

Indien een zienswijze niet is gevolgd, wordt dat in dit Eerste Deelbesluit aangegeven en gemotiveerd. Kort na ontvangst van de zienswijze is beoordeeld of de zienswijze gevolgd kon worden of niet. De zienswijzen van de Vergunninghouders konden worden gevolgd, maar in geval van de zienswijze van de DEC heeft de CCD anders geoordeeld; dit is door de CCD nadrukkelijk aangegeven in dit Besluit. Hieronder worden de uitzonderingsgronden waarop een beroep is gedaan, maar waarbij de CCD anders heeft beoordeeld, per artikelid besproken. Onder Paragraaf 6 "Overwegingen" wordt verder ingegaan op de motivering achter de lakkingen.

5.1. Samenvatting zienswijzen vergunninghouders

Onder dit Deelbesluit 1 vallen twee vergunninghouders. De Vergunninghouders hebben middels hun zienswijzen aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de informatie zoals gevraagd onder het Woo-verzoek.

5.2. Samenvatting zienswijze DEC

Middels haar zienswijze, d.d. 19 augustus 2022, heeft de DEC aangegeven dat geen van de gevraagde documenten verstrekt mag worden, ook niet gedeeltelijk. De DEC beroept zich op de volgende gronden:

- i. **Antimisbruikbepaling (artikel 4.6).** De DEC doet in haar zienswijze primair een beroep op artikel 4.6, de Antimisbruikbepaling. De DEC heeft in haar zienswijze aangegeven sterke vermoedens te hebben over de identiteit van de Woo-verzoeker en diens gemachtigde. Wegens omstandigheden die zich in het verleden hebben afgespeeld doet de DEC derhalve een beroep op de Antimisbruikbepaling.
- ii. **Woo in strijd met EU Richtlijn en Wod.** De DEC baseert zich op Richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Europese "**Dierproevenrichtlijn**") en de Wet op de Dierproeven (hierna: "**Wod**") en stelt dat er geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en.
- iii. **Geen verstrekking DEC-Adviezen en NTS'en: beroep op diverse onderdelen van artikel 5.1.** De DEC stelt dat de verstrekking van de DEC-adviezen en de daarbij behorende NTS'en in zijn geheel geweigerd dienen te worden omdat de openbaarmaking hiervan in strijd zou zijn met diverse onderdelen van artikel 5.1 en mede gelet op de uitspraken van de rechtbank van Den Haag van 3 maart 2021 en de rechtbank van Amsterdam van 28 april 2021.
- iv. **Gedeeltelijke verstrekking terugkoppelingen op DEC-Adviezen: beroep op artikel 5.1.** De DEC stelt dat op grond van artikel 5.1 de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de DEC-adviezen slechts gedeeltelijk moeten worden verstrekt.

5.3. Standpunten van de CCD omtrent de zienswijze van de DEC

In dit onderdeel zal de CCD puntsgewijs ingaan op de zienswijze van de DEC, zoals deze onder paragraaf 5.2 is samengevat.

- i. **Antimisbruikbepaling (artikel 4.6).** De CCD zal in dit onderdeel ingaan op het beroep op de Antimisbruikbepaling.

Op grond van artikel 4.6 heeft de CCD de discretie om binnen twee weken na ontvangst van een Woo-verzoek ertoe te besluiten deze niet in behandeling te nemen indien blijkt dat het Woo-verzoek kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie (hierna: het "**Ander Doel**"). De CCD kan een dergelijke beslissing onverwijld buiten de voornoemde periode van twee weken nemen, indien blijkt dat het Woo-verzoek een Ander Doel dient. Omdat de CCD van mening is dat een beslissing op grond van artikel 4.6 niet lichtvaardig moet worden genomen, hanteert de CCD een

Toetsingskader (zoals hieronder gedefinieerd) om te bepalen of er sprake is van misbruik van recht.

Het Woo-verzoek is op 17 juni 2022 bij de CCD binnengekomen. De CCD heeft in de twee daaropvolgende weken geen aanleiding gezien om op grond van artikel 4.6 het Woo-verzoek niet in behandeling te nemen. Het beroep van de DEC op de antimisbruikbepaling is aanleiding voor de CCD om haar standpunt hieromtrent te evalueren en te toetsen middels het Toetsingskader. De (A) totstandkoming van het Toetsingskader, (B) het Toetsingskader zelf en (C) de conclusie van de misbruik-toets worden hierna uiteengezet.

A. Totstandkoming van het Toetsingskader.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de "**Afdeling**") eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 19 november 2014¹), kan ingevolge artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het BW, de bevoegdheid om een bestuurlijk rechtsmiddel in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bestuursrechtelijk rechtsmiddel dat misbruik van een bevoegdheid behelst, en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig rechtsmiddel. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist.

Uit vaste jurisprudentie, mede aangehaald in de uitspraak van de Afdeling van 23 mei 2018² volgt dat gelet op artikel 13, tweede lid, van Boek 3 van het BW in geval van een dergelijk rechtsmiddel zwaarwichtige gronden onder meer aanwezig zijn, indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij gegeven zijn, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.

Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht kan verder mede acht worden geslagen op het eerdere procedeergedrag van betrokken Wob/Woo-verzoekers en/of hun gemachtigde. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2018³.

B. Het Toetsingskader.

Aan de hand van de uitleg in de vaste jurisprudentie⁴ over wat zwaarwichtige gronden zijn en welke elementen relevant worden geacht voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van

¹ ECLI:NL:RVS:2014:4129 en ECLI:NL:RVS:2014:4135.

² ECLI:NL:RVS:2018:1706.

³ ECLI:NL:RVS:2018:2291.

⁴ ECLI:NL:RVS:2016:396 en ECLI:NL:RVS:2016:1840.

Woo-misbruik, wordt er ingegaan op de onderstaande drie elementen (het "Toetsingskader"):

1. Doel en financieel motief van de Wob/Woo-verzoeken.
De Woo-verzoeker heeft bij de CCD slechts twee Woo-verzoeken ingediend. In die procedures was er geen sprake van uitgekeerde proceskostenvergoedingen dan wel betaalde dwangsommen. Op basis hiervan kan op zichzelf niet worden geconcludeerd dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde geen openbaarmaking van informatie beoogt, maar een Ander Doel nastreven.

De CCD stelt vast dat dit onderdeel 1 thans nog niet leidt tot een bouwsteen voor misbruik van recht

2. Aantallen Wob/Woo-verzoeken en financiële en administratieve lastendruk.

Over de periode 2022 heeft de Woo-aanvrager twee Wob/Woo-verzoeken ingediend, die qua omvang vallen aan te merken als "groot". Het gewicht van de Wob/Woo-verzoeken hebben tezamen met andere Wob/Woo-verzoeken geleid tot een (tijdelijke) uitbreiding van het juridisch team van de CCD. Daarmee is in beginsel een aanzienlijke bijdrage aan de financiële en administratieve lastendruk van de CCD gegeven.

Echter, thans is nog geen sprake van een structurele belasting door de Woo-verzoeker op het apparaat van de CCD.

De CCD stelt vast dat de bevindingen onder dit onderdeel 2 niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht

3. Aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde.

Verzoeker en gemachtigde lijken zich welwillend op te stellen in onderhavige Woo-procedure. In het kader van artikel 4.2a hebben zij het overleg gevoerd met de CCD en is er gezien de omvang van het verzoek afgesproken dat de CCD in deelbesluiten zal beslissen en na de beslistermijn besluiten zal nemen zonder dat er een ingebrekestelling volgt.

In de eerder genoemde Wob-zaak die namens verzoeker is ingediend, is de CCD wel in gebreke gesteld. Dat was niet onmiddellijk nadat de beslistermijn was verlopen. Hierna is ook niet onmiddellijk na het verstrijken van de termijn die wordt gegeven bij een ingebrekestelling (twee weken) bij de rechtbank een procedure aangespannen wegen het niet-tijdig beslissen.

De CCD stelt vast dat de aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde thans niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht.

C. Conclusie van de misbruik-toets.

De CCD komt op basis van artikel 4.6, het Toetsingskader en tot de conclusie dat er onvoldoende aanknopingspunten bestaan om vast te stellen dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde, misbruik van recht hebben gepleegd met dit Woo-verzoek.

- ii. **Woo in strijd met EU Richtlijn en Wod.** De CCD zal nu ingaan op de vraag of de Woo in deze procedure van toepassing is. De CCD vindt dat zij zich over deze vraag moet uitspreken omdat de DEC in haar zienswijze nadrukkelijk heeft gesteld dat er: op grond van (a) de Dierproevenrichtlijn, (b) een richtlijnconforme interpretatie en (c) toepassing van de Wod, geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en.

De CCD heeft zich al in eerdere Wob-procedures over deze vraag gebogen. Voor de CCD staat vast dat de Dierproevenrichtlijn en Wod geen bijzondere openbaarmakingsregelingen bevatten die de Woo buitenspel zet. De CCD heeft hiervoor een aantal redenen.

In de eerste plaats moet een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet staan, en uitputtend zijn. Omdat de Dierproevenrichtlijn geen formele wet is, kan de Dierproevenrichtlijn geen onderdeel uitmaken van een bijzondere openbaarmakingsregeling. De bijzondere openbaarmakingsregeling die de DEC schetst is bovendien niet uitputtend. Uit de geschetste bijzondere openbaarmakingsregeling blijkt namelijk niet dat zij als doel heeft om de Wob/Woo terzijde te schuiven in het belang van een goede werking van de Wod.

In de tweede plaats heeft de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting bij de Wob (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) duidelijk gemaakt dat de Wob/Woo wél van toepassing is op informatie over dierproeven. Op pagina 14 van de memorie van toelichting staat de wetgever immers uitgebreid stil bij de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob/Woo. Dat de Wob/Woo van toepassing is volgt ook uit de implementatie van artikel 38, vierde lid, van de Dierproevenrichtlijn in de Wod. In de Dierproevenrichtlijn staat in artikel 38, vierde lid, eerste alinea: "*De projectevaluatie is een transparante procedure.*"

Over dit artikel staat in de implementatietabel in de memorie van toelichting dat het al is geïmplementeerd door de Wob/Woo. In dit kader is er geen grond voor de stelling dat de Woo niet van toepassing is omdat er geen ruimte zou bestaan voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en op grond van de Dierproevenrichtlijn, een richtlijnconforme interpretatie en en toepassing van de Wod.

In de derde plaats heeft ook de rechter zich tevens uitgesproken over de toepasselijkheid van de Wob/Woo. In de uitspraak van 3 maart

2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 heeft de rechtbank Den Haag in r.o. 8.3 overwogen dat de gestelde bijzondere openbaarmakingsregeling niet bestaat. In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 5.3. heeft de rechtbank Amsterdam overwogen dat voor de Wod geen bijzondere openbaarmakingsregeling geldt die voortgaat op de Wob/Woo.

In de vierde plaats is conform artikel 8.8, de Wod niet opgenomen in de bijlage met wetten die prevaleren ten aanzien van de Woo. Daarmee is de Wod ondergeschikt aan de Woo en vindt de Woo wel degelijk toepassing en zo ook in dit Woo-verzoek.

- iii. **Geen verstrekking DEC-Adviezen en NTS'en: beroep op diverse onderdelen van artikel 5.1.** In haar zienswijze geeft de DEC aan dat het aantal DEC-adviezen en aantal vergunninghouders die betrokken zijn bij dit Woo-verzoek ("**Aantallen**") als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt en beroept zich hierbij primair op artikel 5.1 lid 1 onder c. De CCD stelt vast dat de DEC zichzelf ziet als een commerciële organisatie met commerciële belangen. De DEC heeft aangegeven ook te maken te hebben met concurrentie. Echter, de CCD is van mening dat uit haar zienswijze niet voldoende blijkt waarom de Aantallen als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt in de zin van artikel 5.1 lid 1 onder c. Op grond van de wet en de jurisprudentie zijn dit geen bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat ze niets zeggen over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De CCD heeft de Zienswijze daarom op dit punt niet overgenomen.

Subsidiair beroept de DEC zich op artikel 5.1. lid 2 onder f en stelt hierbij dat er in geval van de Aantallen in ieder geval sprake is van andere bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie waarvan de openbaarmaking de DEC en haar opdrachtgevers onevenredig zou benadelen. De DEC stelt dat opdrachtgevers hun diensten dan mogelijk niet meer van de DEC afnemen op het moment dat de Aantallen in de openbaarheid komen. Verder stelt de DEC dat de opgevraagde documenten en informatie door haar opdrachtgevers vertrouwelijk zijn verstrekt en dat derhalve een geheimhoudingsplicht rust op de DEC waar zij zich aan dient te houden. De CCD stelt dat een wettelijk plicht – in dit geval voortvloeiend uit de Woo – prevaleert t.a.v. contractuele bepalingen met betrekking tot derden, inclusief maar niet beperkt tot geheimhouding. In dit kader wordt gewezen op toelichting op artikel 18g van de Wod van de memorie van toelichting van de wet op de Dierproeven artikel 2:5 van de Awb. De DEC erkent dit in artikelen 7 en 8 van haar eigen algemene voorwaarden:

7 Op grond van enige voor Opdrachtnemer en/of haar medewerkers en/of degenen die voor haar werkzaam zijn rustende wettelijke verplichting dient te worden verstrekt aan bijvoorbeeld een toezichthouder of enige andere overheidsinstelling.

8 De verplichting tot geheimhouding en niet gebruik is niet van toepassing op Vertrouwelijke informatie die behoort tot wettelijk verplichte gegevensverstrekking zoals doch niet beperkt tot die jegens de overheid

ten dienste van het verwerven of het behoud van de erkenning van de DEC op grond van de Wet op de Dierproeven.

Daarnaast geldt hetzelfde regime met betrekking tot de Woo ook voor andere DEC's, waardoor het commerciële speelveld gelijk blijft en de DEC niet wordt benadeeld ten aanzien van andere DEC's. Verder hebben vergunninghouders ook de mogelijkheid om hun zienswijzen in te dienen bij een Woo-procedure en behouden zij daarmee (tot zekere hoogte) zelf de controle over wat zij liever wel of niet in de openbaarheid willen hebben.

De CCD merkt op dat artikel 5.1 lid 2 onder f een relatieve uitzonderingsgrond betreft; er dient derhalve een afweging gemaakt te worden tussen enerzijds het openbaar belang en anderzijds het belang van de DEC. Zoals telefonisch en per e-mail toegelicht aan de DEC weegt de CCD zwaar aan het feit dat het merendeel van de Vergunninghouders wel (gedeeltelijk) in de openbaarheid willen treden met hun informatie en daarmee uitvoering willen geven aan de Woo zoals de wetgever dat heeft beoogd. De CCD stelt mede hierdoor dat – in dit geval – het openbaar belang zwaarder weegt dan het bijzondere belang van de DEC.

Tot slot is het aantal vergunninghouders dat betrokken is bij dit Verzoek reeds meegedeeld aan u op 16 augustus 2022 tijdens een telefonisch overleg waarbij de voortgang van zaak W22-02 werd besproken, waardoor deze informatie reeds bij u bekend is.

- iv. **Gedeeltelijke verstrekking terugkoppelingen op DEC-Adviezen: beroep op art 5.1 Woo.** Onder Grond D van haar zienswijze geeft de DEC aan dat de terugkoppelingen op DEC-Adviezen slechts "gedeeltelijk" mogen worden verstrekt. Onder "gedeeltelijk" verstaat de DEC dat in de terugkoppelingen de volgende gegevens niet openbaar mogen worden gemaakt: persoonsgegevens, e-mailadressen, de verwijzingen naar unieke deelnemernummers van haar opdrachtgevers, verwijzingen naar NTS'en en andere informatie die naar specifieke projecten verwijst, zoals de datum van een beschikking, de aard van het onderzoek, aantallen en soorten dieren, eventuele voorwaarden die aan de (gewijzigde) projectvergunning zijn verbonden en citaten uit de motivering van het besluit op de aanvraag ("**Informatie**"). De DEC beroept zich in het algemeen op artikel 5.1 tezamen met een opsomming van sub-artikelen van 5.1 Het is voor de CCD niet duidelijk waar de DEC zich per type Informatie precies op beroept. Tevens is er geen verdere onderbouwing in Grond D van haar zienswijze. De DEC meldt verder dat de door haar gelakte versies van terugkoppelingen te vinden zijn in bijlagen 5.1 en 5.2 die zij aan de CCD heeft gestuurd. Bijlagen 5.1 en 5.2 bevatten echter geen lakkingen.

Ten overvloede merkt de CCD op dat zij van oordeel is dat de passages in de DEC-adviezen die op het projectvoorstel en de bijlagen van de desbetreffende vergunninghouders zien, niet herleidbaar zijn naar de DEC. Dit is voor de CCD dan ook een reden om dergelijke informatie niet te lakken. De CCD volgt Grond D van de Zienswijze van de DEC niet vanwege een gebrek aan onderbouwing.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 lid 7, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 5, eerste lid, onder c, van de Woo, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging (hierna: r.o.) 5.1, tweede alinea) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Daarbij zal de actualiteit van de gegevens moeten worden betrokken. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3976). In deze uitspraak zijn de namen van leveranciers aangemerkt als bedrijfsgegevens. Details over de onderzoeksopzet kunnen eveneens worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811).

In onderdeel 5.3.iii motiveert de CCD in hoeverre deze weigeringsgrond van toepassing is op de zienswijze van de DEC.

6B. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De DEC doet in haar zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder ook (i) e-mailadressen, (ii) telefoonnummers, (iii) functies, (iv) afdelingen en (v) werktijden, van deze personen vallen. De DEC is van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

De CCD is het met deze zienswijze eens. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in

Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: **DTN**), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De namen, handtekeningen, parafen, functieomschrijving, adresgegevens, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouders en DEC's; en
- Namen, telefoonnummers en e-mailadressen van CCD-medewerkers.

6C. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

De DEC is van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1 lid 2 onder h de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzocht om de informatie die tot de DEC herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en het deelbesluit die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij de besluit ook gelakt zijn. Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De namen van personen, de naam van de DEC, e-mailadressen en telefoonnummers.

6D Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelen 5.2 lid 2 onder e en 5.2 lid 2 onder h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit Besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat de betrokkenen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4 lid 5 – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

De betrokkenen kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

512



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

VERZENDING PER E-MAIL

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-153

Datum 8 september 2022
Betreft Tweede Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte [REDACTED]

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: **u**), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: **Woo**) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: **CCD**). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie **§ 12h** alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "**Punt 1**");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door **§ 12h** met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 2**"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 3**").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "**Woo-verzoek**" of "**Verzoek**" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in paragraaf 2) zal nog niet worden ingegaan op Punt 1. Punt 1 zal in een ander Deelbesluit worden behandeld.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "**Wob**").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Tweede Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan inroepen;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: "**Eerste Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: "**Tweede Deelbesluit**" of "**Besluit**") ;
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: "**Derde Deelbesluit**"); en Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: "**Vierde Deelbesluit**");
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in dit Eerste

Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit;

- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven) anoniem wenst te blijven;
- Op 2 september 2022 heeft de CCD u het Eerste Deelbesluit toegezonden.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan heeft de CCD er 9 in het Eerste Deelbesluit behandeld en zullen er 45 in dit Tweede Deelbesluit, 42 in het Derde Deelbesluit en 62 in het Vierde Deelbesluit behandeld worden.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Tweede Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 131 documenten aanwezig, waarvan er 45 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Tweede Deelbesluit			
Dossier #	Aantal documenten	Dossier #	Aantal documenten
20173569	3	20198906	3
20185348	3	202010885-1	3
20198444	3	20185345	3
202010628	3	20197404	3
2017835	3	20198925	3
20185348-2	3	202013720	3
20198524	3	20185346	3
202010885	3	20197884	3
20184764	3	202010124	3
20185349	3	20209187	3
20185347	3	20197885	2
202010125	3	20209265	3
20185347-BA	3	20198127	3
202010626	3	20209385	3
20209527	3	20209565	3

202114500	3	202114728	3
202114879	3	202114981	3
202115461	3	202115657	2
202115679	3	202215737	3
202215897	4	202010126	3
20173685	3	20173567	3
20209248	3	20209249	3
20209250	3		

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossiers 20197885 en 202115657 zijn de terugkoppelingen van de CCD aan de DEC niet aanwezig omdat de DEC in deze dossiers nog geen terugkoppeling heeft gekregen van de CCD.

5. Zienswijze

Bij dit Woo-verzoek zijn 22 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en § 124 § 125 (hierna: de "**DEC**") zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Bijna alle instellingen en de DEC hebben op dat verzoek gereageerd. Van de derde-belanghebbenden die niet tijdig hebben gereageerd met een zienswijze en daarna ook niet hebben gereageerd op verzoeken vanuit de CCD, wordt aangenomen dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de gegevens uit hoofde van dit Woo-verzoek.

In dit Tweede Deelbesluit worden de dossiers van twee vergunninghouders behandeld, te weten: "**Vergunninghouder A**" die anoniem wenst te blijven en "**Vergunninghouder B**" (hierna gezamenlijk: de "**Vergunninghouders**").

5.1. Samenvatting zienswijzen Vergunninghouders

Onder dit Tweede Deelbesluit vallen twee vergunninghouders.

Vergunninghouder A stelt in haar zienswijze dat de DEC-adviezen op verschillende onderdelen concurrentie- en bedrijfsgevoelige informatie van Vergunninghouder A bevatten ("**Informatie**"). Voor zover de DEC-adviezen geen naam van Vergunninghouder A bevatten kan er volgens haar geen rechtstreeks verband worden gelegd tussen Informatie en Vergunninghouder A. Vergunninghouder A heeft geconstateerd dat haar naam nog wel in sommige DEC-adviezen is vermeld en verzoekt de CCD om deze te redigeren.

Vergunninghouder B heeft middels haar zienswijze aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de informatie zoals gevraagd onder het Woo-verzoek.

De zienswijzen van de Vergunninghouders konden worden gevolgd, maar in geval van de zienswijze van de DEC heeft de CCD anders geoordeeld; dit is door de CCD reeds besproken en gemotiveerd in het Eerste Deelbesluit.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren

van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: “**DTN**”), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- Het telefoonnummer van de contactpersoon van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies;
- Namen van CCD-medewerkers; zichtbaar in de terugkoppeling aan de DEC.

6B. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

De DEC is van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1 tweede lid onder h de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzocht om de informatie die tot de DEC herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en de deelbesluiten die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij het besluit ook gelakt zijn.

Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC;
- het e-mailadres van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC.

6C. De bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Uit de zienswijze blijkt dat Vergunninghouder A een afweging heeft gemaakt om: (i) de Informatie of (ii) diens identiteit niet openbaar maken. Vergunninghouder A heeft er voor gekozen om diens identiteit niet openbaar te willen maken zodat de Informatie wel openbaargemaakt kan worden.

De CCD overweegt dat: (i) de DEC-adviezen Informatie bevatten van Vergunninghouder A en (ii) indien de identiteit van Vergunninghouder A bekend zou worden gemaakt, haar identiteit tezamen met de Informatie, de concurrenten van Vergunninghouder A een oneigenlijk voordeel zou geven ten nadele van Vergunninghouder A. De CCD stelt verder dat de Informatie tezamen met de identiteit van Vergunninghouder A aan te merken valt als "andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens" op grond van artikel 5.1 tweede lid onder f.

De CCD maakt een belangenafweging tussen enerzijds het belang van openbaarmaking en anderzijds het belang van bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 eerste lid onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens van Vergunninghouder A. De CCD stelt hierbij dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 eerste lid onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens van Vergunninghouder A.

De CCD beslist dat de naam en het deelnemernummer van Vergunninghouder A niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder f: de bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- naam vergunninghouder; zichtbaar in DEC-adviezen;
- het deelnemernummer van vergunninghouder A; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC.

6D. Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelliden 5.2 tweede lid onder e, f en h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van:

(i) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, (ii) andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en (iii) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In deze gevallen zijn de vrees voor dierenrechtenextremisme en benadeling van de concurrentiepositie redenen om deze informatie niet openbaar te maken

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat de betrokkenen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4 vijfde lid – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

De betrokkenen kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten aan met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de

voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Op de webpagina

www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

S.12*

S.12*

S.12*

From: "CCD Juridisch" on behalf of "§ 12a"
Sent: Thu, 22 Sep 2022 13:43:42 +0200
To: "§ 12a"
Cc: "CCD Juridisch" <ccd-juridisch@rvo.nl>; "§ 12a" "§ 12a"
Subject: W22-02: Voorlopige Voorziening, schorsing Eerste en Tweede Deelbesluit en opschorting openbaarmaking stukken

Geachte § 12a

Naar aanleiding van het verzoek om een voorlopige voorziening (VoVo) d.d. 16 september 2022 heeft de CCD in overleg met de rechtbank besloten om het eerste en tweede deelbesluit d.d. 2 september 2022 en 8 september 2022 te schorsen en de openbaarmaking van de stukken op te schorten in afwachting van het resultaat van de bezwaarprocedure.

De CCD heeft naar aanleiding van de ingediende procedure een voorlopige rechtmatigheidstoets gemaakt. Het argument van onomkeerbaarheid is op zichzelf geen reden om de deelbesluiten te schorsen. De reden dat de CCD de twee deelbesluiten schorst is omdat niet op voorhand met zekerheid te stellen is dat het bestreden besluit tot een ongegrondverklaring leidt.

De CCD heeft de § 12a en de gemachtigde van de indiener van de Vovo over het bovenstaande geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

§ 12a

§ 12a Centrale Commissie Dierproeven
E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl
T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

From: "5.12x" <5.12x@rvo.nl>
Sent: Thu, 9 Mar 2023 10:57:07 +0100
To: "5.12x" <5.12x@rvo.nl>
Subject: FW: beslissingen op bezwaar Woo

Van: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 10:59
Aan: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
CC: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Onderwerp: RE: beslissingen op bezwaar Woo

Ha 5.12x [en 5.12x]

Graag morgen even contact & nadere toelichting op dat DEC besluit [niet toekennen/ongegrond verklaren]

- Komt nu de naam en bemensing van de DEC in openbaarheid??

- 5.12x

-
-

En de vraag waarom op pag 12/20 van het '1^{ste}' besluit opeens 5.12x met naam en toenaam benoemd staat? Het is tekst van besluit Afdeling – daarom??

Misschien goed om morgen even een teams overleg te plannen of om dit live te bespreken tussen 5.12x en CCD vergedering vrijdag.

NB – Teams via RVO werkte vanmorgen [overleg met 5.12x] niet voor mij; dan evt via wur account

Gr 5.12x

Van: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 7 maart 2023 15:27
Aan: 5.12x <5.12x@rvo.nl>
Onderwerp: beslissingen op bezwaar Woo

Beste 5.12x

Zoals vanmorgen met 5.12x afgestemd, stuur ik je bij dezen drie beslissingen op bezwaar, gericht tegen het Woo-besluit W22-02 van de CCD. Ik heb tevens een oplegnotitie bijgevoegd, zodat je gericht kan lezen. Bovendien hoeft je maar één beslissing op bezwaar (B.2.22.014, zie oplegnotitie) te lezen, omdat de beslissingen inhoudelijk hetzelfde zijn (dit licht ik verder toe in de inleiding van de beslissingen op bezwaar).

Als je vragen hebt, mag je me mailen of bellen op 5.12x (morgen ben ik echter niet bereikbaar).

Met vriendelijke groet,

5.12x

5.12x Centrale Commissie Dierproeven

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.1.2*
Aan: [CCD Juridisch](#)
Cc: S.1.2*
Onderwerp: RE: Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583]
Datum: maandag 30 januari 2023 17:45:38
Bijlagen: [image001.png](#)

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

From: S.1.2* (S.1.2*) <S.1.2*@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch
Sent: maandag 30 januari 2023 14:41
To: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>
Cc: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>
Subject: [EXT] RE: Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.1.2*

Mijn excuses, die had ik bij willen voegen. Bij dezen alsnog.

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

S.1.2* Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 13:54
Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>
CC: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>
Onderwerp: RE: Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.1.2*

Dank voor uw bericht. Ik zal het een en ander aan cliënte terugkoppelen. Zou u mij nog de laatste versie van de geanonimiseerde stukken kunnen sturen?

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

From: S.1.2* (S.1.2*) <S.1.2*@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch
Sent: maandag 30 januari 2023 12:45
To: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>
Cc: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>

Subject: [EXT] RE: Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583]

Geachte **S.12e**

Naar aanleiding van een overleg met een collega (aanvraagbehandelaar bij de CCD) hebben wij besloten om de volgende passages additioneel te lakken: "**S.12i**

S.12i op pagina 3, "**S.12i**, **S.12i**

S.12i

S.12i op pagina 7.

De overige door u genoemde passages lakken wij niet, omdat die in zijn algemeenheid voor alle/de meeste andere DEC's gelden. **S.12h**

S.12h

S.12h De voorgeschreven eisen van deskundigheid gelden tevens voor alle DEC's; het vastleggen van een waarborg daarvan is niet herleidbaar tot deze DEC. Tevens heb ik u reeds aan de telefoon uitgelegd dat de **S.12h** ook niet herleidbaar is. Wij zien bij verschillende DEC's verschillende posities/structuren terug.

Met vriendelijke groet,

S.12e

S.12e Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: **S.12e** <**S.12e** @twobirds.com>

Verzonden: donderdag 26 januari 2023 23:34

Aan: **S.12e** (**S.12e**) <**S.12e** @rvo.nl>

CC: **S.12e**, **S.12e** @twobirds.com>

Onderwerp: RE: Motivatie herleidbaarheid [B&B-M.FID13694583]

Geachte **S.12e**

Dank voor uw bericht. Uiteraard licht ik graag toe waarom wij denken dat er aanleiding bestaat om nog wat extra's te lakken.

Zoals u eerder al namens de CCD hebt erkend, heeft de CCD al voorafgaande aan het besluit bij **S.12h** het vertrouwen gewekt dat zij de identiteit van **S.12h** geheim zal houden, en ook niet in het kader van de op de zaak betrekking hebbende stukken zal verstrekken. In uw email van 19 januari 2022 hebt u nogmaals aangegeven dat de CCD dit vertrouwen zal honoreren en de stukken niet in niet-geanonimiseerde vorm zal verstrekken. Dat betekent volgens **S.12h** dat er nu voor de CCD geen ruimte meer is om als onderdeel van de op de zaak betrekking hebbende stukken informatie te verstrekken die direct of indirect naar **S.12h** kan worden herleid.

Wij hebben op 23 januari 2022 aangegeven welke informatie naar de mening van **S.12h** bovenop de lakkingen die u zelf al had doorgevoerd, weggelakt moet worden, omdat deze mogelijk direct of indirect naar **S.12h** kan worden. Deze lakkingen zagen op alle passages waaruit valt op te maken dat **S.12h** een bijzondere positie heeft in vergelijking met andere DEC's en die haar dus onderscheiden van die andere DEC's en daarmee identificeerbaar maken. Ook hadden we de informatie gelakt die kwaadwillende mogelijk zouden kunnen gebruiken om cliënte of haar medewerkers schade toe te brengen.

In uw email van 25 januari 2022 geeft u aan dat u niet alle lakkings van § 12a wilt overnemen waaronder ook de informatie waarvan wij hebben aangegeven dat dit kwaadwillenden mogelijk op ideeën brengt. Dat laatste maakt het evenwel des te belangrijker dat verder wel alle informatie die direct of indirect naar § 12a kan worden herleid, wordt gelakt, en dus nu geen stukken met die informatie aan de Woo verzoeker worden verstrekt.

Uit de door u in uw email van 25 januari 2023 genoemde lakkingscriteria begrijp ik dat het op zichzelf ook uw bedoeling is om de informatie weg te lakken die direct of indirect naar § 12a kan worden geleid, maar dit lijkt niet in alle gevallen juist althans onvoldoende te zijn gebeurd. In de stukken staat nu nog steeds informatie die op zichzelf of in combinatie met andere informatie in deze of andere stukken kan worden gebruikt om een link naar § 12a te leggen. Het gaat meer specifiek in ieder geval om de volgende informatie:

Verslag hoorzitting		
Paginanummer		Toelichting
p. 3	§ 12a	§ 12a § 12a § 12a § 12a § 12a § 12a § 12a § 12a
P. 5	§ 12a	§ 12a
P. 6	§ 12a	§ 12a § 12a § 12a § 12a

From: [REDACTED] ([REDACTED]) <[REDACTED]@rvo.nl>
Sent: donderdag 26 januari 2023 09:23
To: [REDACTED], [REDACTED]@twobirds.com>
Cc: [REDACTED] <[REDACTED]@twobirds.com>
Subject: [EXT] Motivatie herleidbaarheid

Geachte [REDACTED]

Momenteel kan ik niet in de inbox van ccd-juridisch@rvo.nl, dus wellicht heeft u reeds het een en ander gemaild. Ik zou u willen vragen om alvast op papier te zetten waarvan u denkt dat het herleidbaar is naar de DEC en waarom.

Bij voorbaat dank,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/en/more-information/legal-notices

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/en/more-information/privacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net.
De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: S 12* @rvo.nl
Aan: S 12* @twobirds.com
Onderwerp: beslissing op bezwaar B.2.22.013
Datum: maandag 13 maart 2023 16:46:25
Bijlagen: [Logo](#)



Dienst ICT Uitvoering *Ministerie van Economische Zaken en Klimaat*

Geachte S 12*

Bij dezen stuur ik u de beslissing op bezwaar met kenmerk B.2.22.013 (uw kenmerk B&B-M.FID13694583), tegen het Woo-besluit W22-02, waartegen tevens twee andere belanghebbenden bezwaar hebben gemaakt. De CCD verklaart uw bezwaar ongegrond, net als het bezwaar van de Woo-verzoeker. Het bezwaar van de vergunninghouder is wel gedeeltelijk gegrond verklaard. Voor de motivering en gevolgen van deze beslissing verwijs ik naar de beslissing op bezwaar. Tevens ontvangt u de inventarislijsten van de dossiers waarvan de CCD voornemens is ze openbaar te maken (let wel: door het gegrond verklaarde bezwaar van de vergunninghouder zijn dit minder dossiers dan in de primaire fase). De dossiers heeft u reeds ontvangen bij het primaire besluit.

Indien u het niet eens bent met de beslissing, kunt u in beroep gaan. Gemakshalve verwijs ik naar paragraaf 6 en 8. Daar staat tevens de wijze van (uitgestelde) openbaarmaking. Indien het gaat om een evidente fout (bijvoorbeeld: een naam die niet is weggelakt terwijl dat elders in de documenten wel het geval is), dan kunt u direct met ons contact opnemen via ccd-juridisch@rvo.nl.

Met vriendelijke groet,

S 12*

S 12*

CCD

For English, see below
Lijst met bestanden:
(No files were sent)

Je credentials:

Single-Click Login: [Klik hier om bestanden direct uit te wisselen.](#)

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar CCD (derde-belanghebbende) tegen W22-02
Datum: maandag 20 maart 2023 09:36:55
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte [REDACTED]

Dank voor onderstaand bericht. Graag worden wij op de hoogte gesteld indien beroep wordt ingediend tegen de beslissing op bezwaar.

Dank alvast.

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

E: [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

From: [REDACTED]@rvo.nl <[REDACTED]s@rvo.nl>

Sent: dinsdag 14 maart 2023 13:57

To: ccd-juridisch@rvo.nl

Subject: beslissing op bezwaar CCD (derde-belanghebbende) tegen W22-02

External Sender

This message was sent by an external sender. Do not click on links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.



Dienst ICT Uitvoering
Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Geachte vergunninghouder-derde-belanghebbende,

Bij dezen stuur ik u de beslissing op bezwaar met kenmerk B.2.22.013, tegen het Woo-besluit W22-02.

In deze beslissing leest u dat er tevens twee andere partijen **S.1.2***

S.1.2* bezwaar hebben gemaakt tegen W22-02. Uw instelling is bij deze beslissing derde-belanghebbende. In het primaire besluit in W22-02 was beslist dat uw dossiers gedeeltelijk openbaar gemaakt zouden worden. Deze beslissing op bezwaar brengt daar geen verandering in. Gemakshalve verwijs ik naar de dossiers waarover u reeds beschikt naar aanleiding van het primaire besluit in W22-02. Voor de motivering van deze beslissing verwijs ik naar de beslissing op bezwaar.

Indien u het niet eens bent met de beslissing, kunt u in beroep gaan. Gemakshalve verwijs ik naar paragraaf 6 en 8. Daar staat tevens de wijze van (uitgestelde) openbaarmaking. Indien het gaat om een evidente fout (bijvoorbeeld: een naam die niet is weggelakt terwijl dat elders in de documenten wel het geval is), dan kunt u direct met ons contact opnemen via ccd-juridisch@rvo.nl.

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

S.1.2* CCD

For English, see below

Lijst met bestanden:

(No files were sent)

Je credentials:

Single-Click Login: [Klik hier om bestanden direct uit te wisselen.](#)

Of

Login: [https://**S.1.2***](https://S.1.2*)

Gebruiker: **S.1.2***

Wachtwoord: **S.1.2***

Bovenstaande gebruiker is tijdelijk. Na 3/21/2023 12:00:00 AM wordt deze gebruiker en de bijbehorende inhoud verwijderd.

Tip: ZIP bestanden om het up-en downloaden te vergemakkelijken.

Outbox

S.1.2*

Van: S12e
Aan: S12e
Cc: S12h S12h
Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)
Datum: maandag 20 maart 2023 15:30:07
Bijlagen: [image005.png](#)
[image006.png](#)
[image001.png](#)

Geachte S12e

Bedankt voor uw bericht en dank ook voor het toezenden van de inventarislijsten en het verslag.

Met de inventarislijsten kan ik zien welke documenten er (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Dat is voldoende.

Ik begrijp overigens dat u de documenten die de CCD openbaar wil maken nog niet kunt verstrekken.

Omdat daarbij geen documenten zijn van S12h hoeven wij die documenten echter niet te ontvangen.

Met vriendelijke groet,

S12e
S12e) S12e

Juridische Zaken

 S12e | S12e

Van: S12e <S12e@s@rvo.nl>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 15:03

Aan: S12e <S12e@S12a>

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Caution: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Geachte S12e

Ik zal een nieuwe link aanmaken waarin ik de inventarislijsten en het verslag van de hoorzitting zal plaatsen.

Als ik uw mail goed begrijp, ontvangt u ook graag de betreffende documenten die de CCD wel openbaar maakt. Deze kunnen wij echter momenteel nog niet verstrekken aan u, vanwege de mogelijkheid van beroep (en een voorlopige voorziening) bij de rechtbank, waarmee de beslissing van de CCD kan worden vernietigd en de stukken alsnog niet openbaar mogen worden gemaakt.

Met vriendelijke groet,

S12e

S12e Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.12a <S.12a@S.12h>

Verzonden: maandag 20 maart 2023 10:35

Aan: S.12a <S.12a@s@rvo.nl>

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)

Geachte S.12a

Dank nog voor uw bericht.

In de toegezonden beslissing op bezwaar wordt verwezen naar twee bijlagen (het verslag van de hoorzitting van 12 januari 2023 en de inventarislijsten van de (gedeeltelijk) openbaar te maken documenten) die bij de beslissing op bezwaar horen.

Als ik het goed zie ontbreken deze bijlagen bij het aan ons toegezonden besluit en hebben wij deze bijlagen niet ontvangen.

Wij zouden graag ook zelf kunnen nagaan welke documenten in deze procedure (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt

Kunt u mij deze bijlagen alsnog toesturen?

Met vriendelijke groet,

S.12a S.12a S.12a

Juridische Zaken

S.12a S.12a

Van: S.12a <S.12a@s@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 10:35

Aan: S.12a <S.12a>; S.12h S.12h

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)

Waarschuwing: Deze e-mail is afkomstig van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen, tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Caution: This email originated from outside of the organization. Do not click links or open attachments unless you recognize the sender and know the content is safe.

Mijn excuses, u mag onderstaande mail negeren, ik was even iets te voorbarig. Ook dossier X en X-2 worden geweigerd van openbaarmaking. Dit is tevens (correct) gecommuniceerd naar de Woo-verzoeker en de DEC.

Met vriendelijke groet,

S.12a

S.12a Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 16 maart 2023 10:16

Aan: 'woo@' [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

<[redacted]> [redacted]

Onderwerp: RE: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)

Goedemorgen [redacted]

Ik zie dat ik een foutje heb gemaakt in mijn begeleidend bericht hieronder. daar staat dat *alle* dossiers van [redacted] worden geweigerd, maar de dossiers die wij aanduiden met dossier X en dossier X-2 worden wel gedeeltelijk openbaar gemaakt. Voor verdere uitleg verwijs ik naar de beslissing op bezwaar.

Ik hoop u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: [redacted] [redacted] <[redacted]> [redacted]

Verzonden: maandag 13 maart 2023 17:00

Aan: [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

Onderwerp: beslissing op bezwaar B.2.22.013 (derde-belanghebbende)





Dienst ICT Uitvoering Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Geachte **S12e** (of collega's),

Bij dezen stuur ik u de beslissing op bezwaar met kenmerk B.2.22.013, tegen het Woo-besluit W22-02. **S12n** is hierbij derde-belanghebbende. In deze beslissing op bezwaar leest u dat er tevens twee andere partijen (de Woo-verzoeker en een vergunninghouder) bezwaar hebben gemaakt tegen W22-02. De CCD heeft het bezwaar van een vergunninghouder gedeeltelijk gegrond verklaard, wat ook gevolgen heeft voor de dossiers van **S12n**: uw dossiers worden niet openbaar gemaakt vanwege herleidbaarheid. Voor de motivering en gevolgen van deze beslissing verwijs ik naar de beslissing op bezwaar.

Indien u het niet eens bent met de beslissing, kunt u in beroep gaan. Gemakshalve verwijs ik naar paragraaf 6 en 8. Daar staat tevens de wijze van (uitgestelde) openbaarmaking. Indien het gaat om een evidente fout (bijvoorbeeld: een naam die niet is weggelakt terwijl dat elders in de documenten wel het geval is), dan kunt u direct met ons contact opnemen via ccd-juridisch@rvo.nl.

Met vriendelijke groet,

S12e

S12e CCD

For English, see below

Lijst met bestanden:

(No files were sent)

Je credentials:

Single-Click Login: [Klik hier om bestanden direct uit te wisselen.](#)

Of

Login: <https://> **S12i**

Gebruiker: **S12i**

Wachtwoord: **S12i**

Bovenstaande gebruiker is tijdelijk. Na 3/20/2023 12:00:00 AM wordt deze gebruiker en de bijbehorende inhoud verwijderd.

Tip: ZIP bestanden om het up-en downloaden te vergemakkelijken.

Dit bericht is gestuurd via **S12n**

Geachte **S12e** (of collega's),

Bij dezen stuur ik u de beslissing op bezwaar met kenmerk B.2.22.013, tegen het Woo-besluit W22-02. **S.12h** is hierbij derde-belanghebbende. In deze beslissing op bezwaar leest u dat er tevens twee andere partijen (de Woo-verzoeker en een vergunninghouder) bezwaar hebben gemaakt tegen W22-02. De CCD heeft het bezwaar van een vergunninghouder gedeeltelijk gegrond verklaard, wat ook gevolgen heeft voor de dossiers van **S.12h** uw dossiers worden niet openbaar gemaakt vanwege herleidbaarheid. Voor de motivering en gevolgen van deze beslissing verwijs ik naar de beslissing op bezwaar.

Indien u het niet eens bent met de beslissing, kunt u in beroep gaan. Gemakshalve verwijs ik naar paragraaf 6 en 8. Daar staat tevens de wijze van (uitgestelde) openbaarmaking. Indien het gaat om een evidente fout (bijvoorbeeld: een naam die niet is weggelakt terwijl dat elders in de documenten wel het geval is), dan kunt u direct met ons contact opnemen via ccd-juridisch@rvo.nl.

Met vriendelijke groet,

S.12h

S.12h CCD

File list:
(No files were sent)

Your credentials:

Single-Click Login: [Click here to begin exchanging files.](#)

Or

Login: <https://b12j>

Username: **S.12h**

Password: **S.12h**

This is a temporary user account only. The account and associated contents will be deleted after 3/20/2023 12:00:00 AM.

Tip: ZIP files for your convenience..

This message is send by **S.12h**

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan Bird & Bird LLP
T.a.v. § 12*
Mede t.a.v. § 12*

Verzending per e-mail**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
B.2.22.013

Uw referentie
§ 12*/CCD

Briefkenmerk
CCD-2022-161

Datum 27 september 2022
Betreft Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013

Geachte § 12*
Geachte § 12*

Op 15 september 2022 hebt u namens uw cliënt § 12* § 12h een bezwaarschrift ingediend bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) tegen onze eerste twee deelbesluiten over Woo-verzoek W22-02. Met deze brief informeer ik u over het vervolg van de bezwaarprocedure.

Termijn voor aanvullende gronden

In uw bezwaarschrift vraagt u om een termijn voor het indienen van uw bezwaargronden. Als wij het vierde en laatste deelbesluit hebben genomen, gaat de bezwaartermijn van zes weken in. Deze termijn kunt u gebruiken voor het aanvullen van de gronden. Omdat u in uw bezwaarschrift vraagt om een termijn van tenminste vier weken, ga ik ervan uit dat de genoemde bezwaartermijn voor u voldoende is.

Overige vragen

Wilt u mij bij het indienen van uw aanvullende gronden een antwoord geven op de volgende vragen?

1. Hebt u behoefte aan een hoorzitting?
2. Hebt u bezwaar tegen de verstrekking van op de zaak betrekking hebbende stukken (bezwaarschrift, zienswijze, etc.) aan derde-belanghebbenden? Als u van mening bent dat (een deel van) de stukken niet aan derde-belanghebbenden verstrekt kan worden, wilt u dit dan onderbouwen aan de hand van artikel 7:4, zesde en zevende lid, van de Awb?

Meer informatie?

Neemt u gerust contact met mij op als u nog vragen hebt. Dit kunt u doen via de contactgegevens in de rechterkantlijn van deze brief.

Met vriendelijke groet,

512a

512a CCD

Bezwaar door derde-belanghebbenden

S12h	
S12h	
S12h	S21
S21	

In de regel is de doorlooptijd van dit soort bezwaarprocedures langer. Dit is mede te wijten aan de voorprocedure in bezwaar. Het toezenden van het bezwaardossier (de op de zaak betrekking hebbende stukken) aan de derde-belanghebbende is bijvoorbeeld een tijdrovende klus. Het verzamelen van de stukken, de terugkoppeling en beoordeling van de zienswijze van de vergunninghouder (hierna: vh) over passages die hij wellicht gelakt wil zien, nemen vaak veel tijd in beslag. De Woo-procedures van de CCD laten immers zien dat veel vergunninghouders voorzichtig zijn met het openbaar maken van informatie uit de projectaanvragen. De informatie betreft namelijk intellectuele eigendom en is concurrentiegevoelig. Daarnaast blijven sommige vergunninghouders liever in de anonimiteit wegens het risico op dierenrechtenactivisme.

Hieronder vind je een stappenplan die je kunt doorlopen bij de binnenkomst van dit soort zaken.

1. Bezwaar van een derde-belanghebbende (bijvoorbeeld dierenrechtenorganisatie) komt binnen;
2. Stuur ontvangstbevestiging naar bezwaarmaker en check of het bezwaar ontvankelijk is (binnen zes-weeken termijn), indien dit niet het geval is verzoek je om de reden hiervan;
3. Je kunt alvast toetsen of de derde-belanghebbende (bezwaarmaker) wel een belanghebbende in de zin van artikel 1:2 van de Awb betreft. Indien dit niet het geval blijkt te zijn, kun je er misschien voor kiezen om het bezwaardossier niet aan de derde-belanghebbende te verstrekken en een besluit niet-ontvankelijk te nemen. Dit scheelt je veel werk;
4. Verzamel de op de zaak betrekking hebbende stukken en maak hier één Pdf van. Dit zijn onder meer: de projectaanvraag, het projectvoorstel, de bijbehorende bijlagen dierproeven, de NTS, het advies van de dierexperimentencommissie, antwoorden op gestelde vragen van de CCD, en de beschikking+vergunning.
S21
5. Stel de vergunninghouder en DEC separaat op de hoogte van het bezwaar. Hierin geef je aan dat de bezwaarmaker op grond van artikel 7:4, tweede lid, van de Awb recht heeft op inzage van de stukken die ten grondslag hebben gelegen aan het besluit en verzoek je de vergunninghouder om zijn visie te geven over de betrouwbaarheid van de op de zaak betrekking hebbende stukken. Een voorbeeldbrief vind je [hier](#).
6. De DEC stuur je enkel het DEC-advies met het verzoek om daar een zienswijze over te geven;

7. Stel bezwaarmaker ervan op de hoogte dat de vergunninghouder een termijn heeft gekregen om een zienswijze te geven t.a.v. de op de zaak betrekking hebbende stukken en verzoek om in te stemmen met opschorting van de beslistermijn op grond van artikel 4:15, tweede lid, onder a, juncto artikel 7:14 van de Awb. Een voorbeeld brief tref je [hier](#);
8. Vaak verzoeken de vergunninghouder en DEC om verlenging van de termijn om een zienswijze te geven, hier gaan we meestal soepel mee om als ze hier een goede reden voor hebben;
9. Beoordeel de zienswijze van de vergunninghouder en DEC en motiveer waarom je wel of niet meegaat in hun verzoek om bepaalde passages te lakken.
10. Redigeer de stukken (rood gearceerd: er zijn rode markeringen aangebracht maar je kunt de tekst nog wel lezen) en stuur dit naar de vergunninghouder en DEC. Hierdoor wordt de mogelijkheid gegeven om te controleren of de stukken correct gelakt zijn (en er niet onverhoopt iets is vergeten). Let op: je hoeft niet mee te gaan in de zienswijze van de vergunninghouder, het staat een bestuursorgaan vrij om dit naar eigen inzicht (en uiteraard op grond van de relevante wet- en regelgeving te beoordelen) Hierbij is de Woo de ondergrens. Een voorbeeldbrief vind je [hier](#) en [hier](#).
11. Na het verwerken van eventuele feedback stuur je de stukken zwart geredigeerd (de stukken die geheim moeten blijven zijn onleesbaar) naar de bezwaarmaker, inclusief een motivering waarom deze stukken onleesbaar zijn gemaakt.⁹²¹

921

12. Vaak is er gesteggel over aanvullende voorwaarden die de vergunninghouder aan bezwaarmaker wil opleggen omdat ze bang zijn dat de op de zaak betrekking hebbende stukken openbaar voor een ieder worden. Bezwaarmaker⁹¹² is het er niet mee eens dat de CCD verzoekt om akkoord te gaan met de voorwaarden van de vergunninghouder alvorens de stukken te verstrekken. ^{912a} heeft dan ook aangegeven dat zij zich het recht voorbehoudt om de handelswijze met betrekking tot het verstrekken van documentatie in het beroep te betrekken. Als de rechtbank in dat geval van mening is dat de documenten (geheel of gedeeltelijk) verstrekt hadden moeten worden onder de Awb, dan gaat volgens ^{912a} de inhoud van de uitspraak boven de door CCD opgelegde geheimhouding waar bezwaarmaker nu mee akkoord gaat. Zij gaan dus onder protest akkoord.
13. Probeer de twee partijen gezamenlijk te horen, zo kun je effectiever onderzoek doen. Soms verzoekt de vergunninghouder om separaat te worden gehoord. De Awb heeft echter een vrij strenge toets, zie artikel 7:6, tweede lid, van de Awb. Toets of er door de vergunninghouder feiten en of omstandigheden zijn aangevoerd op grond waarvan aannemelijk is dat gezamenlijk horen een zorgvuldige behandeling belemmert of dat

geheimhouding van feiten of omstandigheden om gewichtige redenen is geboden.

14. De hoorzitting plan je zelf in met de partijen. De hoorzitting vindt digitaal plaats via teams of op een RVO-locatie. Boek zelf een zaal. Zorg ervoor dat de partijen niet te dicht op elkaar zitten, dus boek altijd een zaal die meer personen kan hosten dan het aantal personen dat er komen.
15. Vraag de behandelaar van het dossier en de tweede behandelaar om je bij te staan bij de hoorzitting. Bereid het dossier samen goed voor.
16. Neem je hoorzitting altijd op, zodat je het verslag van de hoorzitting goed kunt uitwerken. De Wod-materie is soms vrij technisch en ingewikkeld en dan is het fijn om naslagwerk te hebben. Opname apparatuur vind je op de 5^e bij de administratie van JZ. Vraag § 12a eventueel om je te helpen. Via teams kun je opnamerechten aanvragen bij je § 12a.
17. Het verslag van de hoorzitting werk je bij voorkeur zelf uit. Je kunt ervoor kiezen om het achteraf aan partijen te verstrekken, bij verzending van de beslissing op bezwaar.
18. De concept-beslissing op bezwaar (bob) schrijf je zelf. We hebben geen standaard-beslissingen of standaard-overwegingen, elke zaak staat op zichzelf.
19. Ik laat mijn concept-beslissing op bezwaar altijd nalezen door de behandelaar en een collega jurist.
20. Hierna leest de algemeen secretaris de bob
21. Jouw beslissingen op bezwaar is een advies aan het bestuur van de CCD. Jouw bob vergezel je dan ook met een adviesnota aan de CCD. Een voorbeeld vind je hier. De CCD neemt de uiteindelijke beslissing. Het bestuur behandelt de bob in de CCD-vergadering. Deze vindt om de drie weken plaats.
22. Plan goed vooruit, want zoals je ziet wordt de concept-bob door veel verschillende personen gelezen alvorens de bob wordt behandeld in de vergadering. Je dient het besluit in de deadline-week, dat is de week voorafgaande aan de vergadering, toe te voegen aan de stukken voor het bestuur.
23. Idealiter neem je deel aan de CCD-vergadering zodat je eventuele vragen mondeling kunt beantwoorden. Print de bob uit en neem het mee naar de vergadering zodat de voorzitter zijn handtekening kan zetten onder het besluit.
24. Hierna scan je het stuk in en verzend je dit via de § 12a naar de partijen. Lak eventueel de bob, bijvoorbeeld als de vh of DEC anoniem wilde blijven; Stuur de bob ook naar de DEC.
25. Plaats de bob ook in het projectdossier (Hotfolder).



Een zienswijze indienen, hoe gaat dat?

Deze handleiding is geschreven om het Wob-proces voor u als derde belanghebbende inzichtelijk te maken. Wanneer een verzoek om openbaarmaking wordt ingediend op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) kan het zijn dat daarbij belangen van u betrokken zijn. In dat geval neemt de CCD dat over de openbaarmaking beslist, uw mening mee bij de besluitvorming.

De procedure

Er wordt een verzoek om informatie gedaan bij de CCD of een onder verantwoordelijkheid van de CCD werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dit verzoek betreft informatie over een bestuurlijke aangelegenheid. In dat geval wordt er nagegaan of:

- de informatie nog niet openbaar is;
- belangen van derden zijn betrokken.

Als de informatie nog niet openbaar is en belangen van derden zijn betrokken, houdt de CCD rekening met die belangen. De CCD onderzoekt of de belangen van u als derde belanghebbende zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. De CCD biedt u als derde belanghebbende de ruimte voor het geven van uw zienswijze. U geeft in uw zienswijze aan:

- of u het er mee eens bent dat bepaalde informatie openbaar wordt gemaakt;
- in het geval u het niet eens bent met openbaarmaking geeft u per onderdeel de reden hiervoor aan.

Als u als derde belanghebbende wordt aangemerkt, krijgt u van het bestuursorgaan een zogeheten zienswijzenbrief. Daarin vindt u:

- Omschrijving van het verzoek om openbaarmaking,
- Indien bekend het voorgenomen besluit
- bijbehorende documenten

U kunt vervolgens schriftelijk uw zienswijze aan ons kenbaar maken.

De opbouw van uw zienswijze

Uw zienswijze moet de volgende informatie bevatten:

1. uw naam, adres
2. de datum
3. op welke documenten uw zienswijze betrekking heeft
4. het NTS-nummer daarvan;
5. de reden dat u een zienswijze indient (met daarin de *weigeringsgronden* waarbij u aansluit);
6. de *motivering* daarvan.

Weigeringsgronden

In uw zienswijze moet u aansluiting zoeken bij de in de artikelen 10 lid 1 en 2 Wob en 11 lid 1 Wob genoemde weigeringsgronden. Dit zijn de gronden waarop de CCD kan beslissen om niet tot openbaarmaking over te gaan.

Deze gronden hebben betrekking op¹:

1. gevaar van de eenheid van de Kroon;
2. schaden van de veiligheid van de Staat;
3. bedrijfs- en fabricagegegevens die door (natuurlijke of) rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
4. persoonsgegevens omtrent iemands godsdienst, levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven of strafrechtelijke persoonsgegevens.

Ook wordt bij weigeringsgronden gekeken of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang van:

5. de betrekkingen van de Nederlandse staat met internationale organisaties;
6. economische of financiële belangen van de Staat;

¹ Deze gronden staan in de artikelen 10 lid 1 en 2 Wob en 11 lid 1 Wob. Zie bijlage 1.



7. van de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
8. van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
9. van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
10. van de geadresseerde om kennis te kunnen nemen van de informatie;
11. van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van betrokken personen;
12. Als het informatie betreft uit documenten die opgesteld voor intern beraad wordt geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ten aanzien van deze weigeringsgronden geldt het volgende:

- Als er sprake is van de weigeringsgronden nummer 1 tot en met 5 besluit de CCD altijd tot het weigeren van de gevraagde documenten. Deze weigering hoeft niet verder te worden onderbouwd. Of deze weigeringsgronden van toepassing zijn, dient wel gemotiveerd te worden. Zie hiervoor hetgeen is opgenomen onder het kopje "De motivering".
- Bij weigeringsgronden nummers 5 tot en met 11 geldt dat de CCD een belangenafweging maakt. Daarbij weegt de CCD het belang van openbaarmaking af tegen het belang van u als derde belanghebbende bij geheimhouding.

De motivering

De motivering die u aanvoert bij de weigeringsgronden is van essentieel belang. De beslissing van de CCD om de gegevens openbaar te maken of niet, **hangt voor een belangrijk deel af van uw motivering**. Wij geven u daarvoor een handreiking voor de opbouw hiervan:

1. reageer afzonderlijk op de verschillende onderdelen van de documenten;
- gebruik hiervoor bijvoorbeeld tussenkoopjes of bulletpoints;
- U kunt hier voor de opbouw van het document overnemen;

2. geef per onderdeel aan of u voor of tegen openbaarmaking bent;
3. zoek aansluiting bij relevante en recente jurisprudentie;
4. voor de onderdelen waarvan u het niet eens bent met openbaarmaking geeft u vervolgens concreet de reden hiervan aan. Gebruik hiervoor **geen** algemene terminologie. Spits de situatie zo veel als mogelijk toe op uw situatie. Een motivering dat er sprake is van een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer of openbaarmaking van de documenten de concurrentiepositie van uw instelling aantast, is niet voldoende. De CCD moet inzicht krijgen in wat openbaarmaking van bepaalde gegevens voor gevolgen voor u kan hebben, en waarom openbaarmaking door het bestuursorgaan de kans daarop vergroot. De CCD kan zelf geen inschatting maken welke informatie voor welke derde van belang is.

Voorbeelden

I. Indien u aangeeft dat u tegen openbaarmaking bent wegens 'herleidbaarheid' naar personen werkzaam binnen uw organisatie, dient u aan te geven op welke manier de gegevens leiden naar welke personen, dat de mogelijkheden hiertoe worden vergroot (vergelijk de situatie zoals die nu is met de situatie zoals die zal zijn na openbaarmaking) en waarom dat niet wenselijk is. Dit dient te blijken uit een concreet punt, dus niet: 'De kans op het benaderen van deze personen wordt vergroot, wat onwenselijk is voor de bedrijfsvoering', maar: 'Door openbaarmaking van de gegevens (A), wordt het op manier (B) mogelijk persoon (C) te benaderen. Dit is voor bedrijf (D) onwenselijk omdat er concrete aanwijzingen bestaan dat deze persoon benaderd gaat worden door persoon (E), vanwege (F). Daarom zorgen wij er op dit moment voor dat deze gegevens niet op internet, LinkedIn e.d. te vinden zijn.'

Eén van de bij ons bekende Wob verzoekers heeft ons er overigens onlangs op gewezen dat veel contactgegevens van vergunninghouders op de 'eigen' website staan vermeld. Bij het indienen van een zienswijze geven wij in overweging hier rekening mee te houden.



II. bij de weigeringsgronden bedrijfs- en fabricagegegevens en/of onevenredige benadeling: niet "door openbaarmaking van de gegevens wordt onze concurrentiepositie geschaad" maar omschrijf:

- Wat de gegevens voor u of uw bedrijfsvoering betekenen (welke rol spelen de gegevens in uw organisatie);
- Waar u de gegevens voor gebruikt;
- Waarom u van mening bent dat specifiek de te weigeren informatie niet openbaar gemaakt kan worden;
- Bestaat er een concreet voornemen de informatie te beschermen door een patent;

Wat de gevolgen van openbaarmaking kunnen zijn voor u of uw instelling of organisatie.



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan Bird & Bird LLP
T.a.v. **S.1.2***
Mede t.a.v. **S.1.2***

Verzending alleen per e-mail**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
B.2.22.013

Uw referentie

Briefkenmerk
CCD-2022-200

Datum 23 december 2022
Betreft Verdaging beslistermijn

Geachte **S.1.2***

Op 15 september 2022 hebt u namens uw cliënt **S.1.2*** **S.1.2h** een bezwaarschrift ingediend bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) tegen onze deelbesluiten over Woo-verzoek W22-02. Het laatste deelbesluit hebben wij genomen op 6 oktober 2022.

In deze brief informeren wij u over de verdaging van de beslistermijn.

Verdaging beslistermijn

Wij hebben zes weken de tijd om te beslissen op uw bezwaarschrift. Deze termijn is gestart op 18 november 2022. Van 23 november tot en met 1 december 2022 is de termijn opgeschort geweest in verband met de aanlevering van aanvullende bezwaargronden. Dit betekent dat onze beslistermijn loopt tot en met 9 januari 2023.

Omdat wij op 12 januari 2023 met u een hoorzitting over uw bezwaarschrift hebben, kunnen wij niet voor 9 januari 2023 een beslissing nemen. Daarom maken wij gebruik van de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht in artikel 7:10, derde lid, biedt om de beslistermijn te verlengen. Wij verlengen de beslistermijn met zes weken. Deze termijn loopt tot en met 20 februari 2023.

Verloop van de procedure

Wij hebben inmiddels met de Woo-verzoeker een hoorzitting gehouden over zijn bezwaarschrift, en een tweede hoorzitting over uw bezwaarschrift en het bezwaarschrift van een vergunninghouder.

De verslagen van deze hoorzittingen zullen wij vóór de hoorzitting van 12 januari 2023 aan u toesturen. U krijgt tijdens de hoorzitting van ons de gelegenheid om te reageren op de verslagen van de hoorzittingen met de Woo-verzoeker. Als u liever schriftelijk reageert is dat uiteraard ook mogelijk.

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt kunt u contact opnemen met S.1.2* S.1.2*
S.1.2* voor de CCD. De contactgegevens vindt u rechtsboven in deze brief.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,

namens deze,

S.1.2*

S.1.2*

S.1.2* S.1.2*

1. Opening

Toestemming om hoorzitting op te nemen?

Welkom bij de hoorzitting van bezwaarprocedure B.2.22.013. Het bezwaar is gericht tegen het Woo-besluit W22-02 van de CCD.

Voorstelronde doen zodat ook op de opname te horen is wie aanwezig zijn en wie spreekt.

Tijdens de bezwaarprocedure wordt het primaire besluit volledig heroverwogen. We behandelen dit bezwaar samen met de andere twee bezwaren tegen W22-02, van de Woo-verzoeker en van een vergunninghouder.

In uw bezwaar heeft u – in grote lijnen – vijf gronden aangevoerd waarom het besluit van de CCD onjuist is.

- A. Primair: er is sprake van misbruik van recht aan de kant van de Woo-verzoeker;
- B. Subsidiair: er is op grond van de Richtlijn of richtlijnconforme uitleg geen ruimte voor openbaarmaking;
- C. Meer subsidiair: de gekoppelde openbaarmaking is in strijd met verschillende onderdelen van artikel 5.1 van de Woo;
- D. De terugkoppelingen aan de DEC mogen gelet op het doel van de Woo slechts gedeeltelijk worden verstrekt;
- E. De erkenningen kunnen op grond van artikel 5.1 van de Woo ook niet of slechts gedeeltelijk worden verstrekt.

In deze hoorzitting wil ik beginnen met de vragen die wij hebben naar aanleiding van uw bezwaarschrift. Daarna krijgt u de mogelijkheid om punten toe te lichten die nog niet eerder aan bod zijn gekomen.

2. Vragen van de hoorcommissie

Vragen bij vertrouwelijkheid en juridisch kader

Anonimiteit in bezwaarprocedure

Wij hebben uw bezwaarschrift geanonimiseerd verstrekt aan de Woo-verzoeker/bezwaarmaker, omdat wij dat hebben toegezegd in september. Het is echter voor die bezwaarmaker duidelijk dat het gaat om §12a want dat blijkt uit de formulering van het Woo-verzoek. Die bezwaarmaker wil echter de niet-geanonimiseerde versie en wij zijn op basis van recente jurisprudentie van de Afdeling ook gehouden om deze te verstrekken.¹ Een reden om dit niet te doen is het vertrouwensbeginsel. Wanneer er sprake is van gerechtvaardigd vertrouwen (daarvan is hier sprake), dan moet een belangenafweging worden gemaakt.

1. Waarom zou de CCD wij de naam van de DEC nog geheim moeten houden?
2. Heeft u concrete aanwijzingen om te denken dat de Woo-verzoeker informatie uit deze bezwaarprocedure op openbare bronnen zal plaatsen?

¹ [Beslissing](#) op geheimhoudingsverzoek in procedure 202104127/2/A3, 13 september 2022. Zie overweging 5.

Op dierproefinfo.nl staat voor zover wij hebben kunnen zien enkel informatie die door de CCD openbaargemaakt is.

Punt 13

U schrijft dat § 12h een groter risico heeft om slachtoffer te worden van buitensporige acties van dierenrechtenactivisten, omdat ze betrokken is bij dierproefonderzoek van veel verschillende vergunninghouders. In dat verband is het ook van belang dat via openbare bronnen privéadressen van medewerkers van de DEC te achterhalen zijn.

3. Zijn de DEC-leden die dierenrechtenactivisme aan den lijve hebben ondervonden belaagd in de rol van DEC-lid bij § 12h of anders?
4. Welke vorm namen die acties aan? Is daarvan aangifte gedaan of zijn die anderszins geregistreerd?
5. Op de website van de DEC en van de KvK is informatie te vinden over de activiteiten van de DEC en één adres. Wat maakt het anders dat deze informatie via een Woo-verzoek openbaar zou worden gemaakt?
6. Voor ons is niet helemaal duidelijk hoe openbaarmaking van informatie zou leiden tot identificering van de DEC-leden, aangezien zelfs de CCD deze weet welke personen plaatsnemen in de DEC, sollicitaties zijn bijvoorbeeld anoniem.
7. Waarom is het risico op extremisme groter omdat de DEC meerdere klanten heeft?
8. Zou je juist niet kunnen zeggen dat – omdat § 12h enkel een adviesrol heeft en zelf geen dierproefonderzoek doet – het risico op dierenrechtenextremisme juist minder groot is?

Punt 26

U schrijft dat blijkens de tekst van artikel 43 Dierproevenrichtlijn, zoals gewijzigd met de Verordening EU 2019/1010, het niet de bedoeling is dat lidstaten vanaf 2021 zelf nog NTS'en publiceren, ook niet naar aanleiding van een informatieverzoek.

9. Waarop baseert u dit standpunt (dat de lidstaten niet meer NTS'en mogen publiceren naar aanleiding van een informatieverzoek)?

Punt 29 t/m 31

U schrijft dat § 12h is verplicht tot geheimhouding. Het reglement van de DEC zou door de CCD zijn goedgekeurd. U haalt daarbij artikel 18a van de Wod aan.

10. Waaruit volgt dat de CCD het reglement heeft goedgekeurd? (en waarom is dat relevant)?
11. Hoe ziet u de verhouding tussen deze wettelijke verplichting *in de richting* van de DEC of het reglement van de DEC en een formele wet als de Woo? Bedoelt u dat deze regeling de Woo buiten werking stelt?

Vragen bij grond A: misbruik van de Woo door de verzoeker

Punt 35 en 36

U schrijft dat er bij verschillende bestuursorganen op structurele basis Woo-verzoeken worden gedaan door personen uit dierenrechten-activistische hoek. Het heeft er de schijn van dat deze verzoeken met name beogen om vergunninghouders en andere personen die betrokken zijn bij dierproeven te

identificeren en zoveel mogelijk informatie over dierproefactiviteiten (zoals wie, wat en waar) te achterhalen. De Woo-verzoekers gaan systematisch te werk.

12. Is het niet juist logisch dat een (rechts)persoon die opkomt voor de rechten van dieren zo veel mogelijk informatie wil verzamelen over dierproefactiviteiten? De Woo heeft een controlefunctie, waarvan iedereen gebruik mag maken.
13. Waaruit zou blijken dat deze Woo-verzoeker op structurele basis bij verschillende bestuursorganen informatie opvraagt? Zijn er andere vermoedens/aanwijzingen die een ander doel tonen?
14. Indien er inderdaad systematisch ver zoeken worden ingediend, waarom zou deze systematiek dan misbruik van recht opleveren?
15. Waarom heeft het er volgens u in dit Woo-verzoek de schijn van dat een ander doel beoogd is? Kunt u dat concreet maken?

Punt 37

U schrijft dat de Woo-verzoeker nauwe banden zou hebben met andere personen uit de dierenrechten-activistische hoek, die in het verleden veelvuldig gebruik hebben gemaakt van de Wob.

16. Kunt u dit toelichten?
17. Hebben deze personen ook bij de CCD Wob-verzoeken ingediend?

Punt 41

U schrijft dat er geen redelijk belang bij de verzochte openbaarmaking is gediend, omdat veel informatie is al openbaar.

18. Uit het Woo-besluit blijkt dat juist heel veel documenten nog niet openbaar zijn. Hoe ziet u dat in het licht van uw stelling dat geen belang bij dit verzoek is gediend?

Vragen bij grond B: Openbaarmaking is in strijd met de Dierproevenrichtlijn/de Wod/richtlijnconforme toepassing van de Woo

Punt 44 e.v.

U schrijft dat sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling in de Wod. De Afdeling heeft op 28 december 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3980, r.o. 7.3) geoordeeld dat daarvan geen sprake is. Ook oordeelt de Afdeling daarin dat het doel van artikel 43 van de Richtlijn zich in beginsel niet verzet tegen openbaarmaking van documenten uit een projectvergunningsdossier op grond van de Wob, aangezien de richtlijn er juist (mede) op is gericht de transparantie over dierproeven te vergroten.

19. Wilt u daarop reageren?

Punt 56 e.v.

U schrijft dat de Woo richtlijnconform moet worden toegepast. Uit de uitspraken van de Afdeling van 28 december 2022 blijkt dat de Woo inderdaad richtlijnconform moet worden uitgelegd, en dat daarom alle informatie die direct herleidbaar is naar de vergunninghouder en zijn personeel geweigerd moet worden van openbaarmaking. In artikel 43 van de Richtlijn worden specifiek de *gebruikers* genoemd; dat zijn degenen die de dierproeven uitvoeren.

20. Waaruit leidt u af dat dit oordeel van de Afdeling over de richtlijnconforme uitleg ook voor de DEC geldt?

(De CCD heeft in haar verweerschrift bij de Afdeling ook de DEC meerdere keren genoemd bij het 43-betoog. De Afdeling noemt die echter niet in haar uitspraak).

Vragen bij grond C: Verstrekking DEC-adviezen met bijbehorende NTS'en is in strijd met artikel 5.1 van de Woo.

Punt 61

U verwijst naar een aantal uitspraken van de Afdeling waarin wordt geoordeeld dat de vrees voor dierenrechtenextremisme een reden is om informatie te weigeren. Het gaat daar telkens om informatie over instellingen waar dieren worden gehouden, zoals een nertsenhoudery, vergunninghouders of proefdierlocaties.

S.12h
S.12h
S.12h
S.12h S.12h

21. Waarom zouden deze uitspraken ook van toepassing zijn op een DEC, die niet betrokken is bij de uitvoering van dierproeven?

Punt 64

U schrijft dat uit openbare bronnen privéadressen van de bestuurders te vinden zijn.

22. Doelt u op de gegevens bij de KvK? Heeft u destijds geprobeerd deze gegevens te laten afschermen? Dat is namelijk mogelijk bij de KvK. Bovendien heeft u zelf op uw website staan dat u advies voor meerdere vergunninghouders verzorgt.
23. U geeft aan dat S.12h direct in verband wordt gebracht met concrete dierproeven. De DEC voorziet de aangevraagde dierproefonderzoeken van advies. Dit is inderdaad een direct verband. Maar zoals eerder vastgesteld blijkt ook uit de website van de DEC dat u het advies van meerdere vergunninghouders in het kader van dierproeven verzorgt. Kunt u uitleggen op welke wijze het risico op dierenrechtenactivisme wordt vergroot als deze activisten zien wat voor soort adviezen de DEC geeft?

Punt 67 + 68

U schrijft dat de DEC in zijn zienswijze heeft aangegeven dat sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens en dat de documenten informatie over het onderzoek van opdrachtgevers bevat.

24. Of sprake is van bedrijfs- of fabricagegegevens moet per zin/passage worden aangegeven. Dit dient door de DEC zelf te gebeuren, voor zover het om haar eigen gegevens gaat. De vergunninghouders hebben ook allemaal de mogelijkheid gekregen om zich hierover uit te laten, slechts 1 van hen heeft betoogd dat de documenten geheel geweigerd moeten worden. Waarom zouden wij dan toch die informatie integraal moeten weigeren op basis van deze uitzonderingsgrond?

Punt 70

U schrijft dat ook als de vergunninghouder geen zienswijze heeft ingediend, moet de CCD bedrijfs- en fabricagegegevens lakken.

25. Volgens mij gaat u hier voorbij aan de eerste stap, namelijk dat eerst aangetoond moet worden dat sprake is van bedrijfs- of fabricagegegevens. Dat moet geconcretiseerd worden. Bent u het met mij eens dat de bewijslast daarvan bij de vergunninghouder of de DEC ligt?
26. *Zo niet*: Hoe ziet u voor zich dat de CCD dit zelf beoordeelt? De CCD heeft geen inzage in de gegevens van de vergunninghouder en de punten waarop een octrooi is aangevraagd.

Punt 71

U schrijft dat voor de relatie leverancier-afnemer (art. 5.1,1,c) doorslaggevend is dat de DEC een overeenkomst heeft met de vergunninghouder, en niet met de CCD. Echter, uit de wet vloeit juist een verhouding tussen de CCD en de DEC voort.

27. Hoe ziet u de verhouding tussen de CCD en de DEC in relatie tot de verhouding tussen de DEC en de VGH?
28. De CCD is degene die de DEC aanwijst, de VGH mag een voorkeur opgeven. Zou je uit deze bevoegdheid van de CCD niet juist kunnen concluderen dat er sprake is van een opdracht-relatie tussen de DEC en de CCD, omdat zij deze opdracht ook zou kunnen uitbesteden aan een andere DEC.

Punt 72

U schrijft dat het praktisch ondoenlijk is om de DEC-adviezen voldoende te anonimiseren zodat in casu niet herleid kan worden wie de opdrachtgevers zijn.

29. Waarom is dat volgens u het geval?
30. Waarom zou het type onderzoek moeten worden gelakt? Dit is vaak een algemeen gegeven (zoals toxicologie/vaccinonderzoek e.d.) en niet te kwalificeren als bedrijfsvertrouwelijk.
- Er wordt op gewezen dat in casu alleen het DEC-advies, de terugkoppeling en de NTS beschikbaar zijn. Niet het gehele projectvoorstel waar veel gedetailleerdere info in staat.

Punt 76

U schrijft dat de DEC contractueel gebonden is aan geheimhouding. Ons inziens is het doel van die geheimhouding dat geen vertrouwelijke informatie of concurrentiegevoelige gegevens verspreid worden. Daarin is echter ook voorzien met de uitzonderingsgronden in de Woo.

31. Met het oog op het doel van de geheimhouding en de uitzonderingsgronden in de Woo, hoe ziet u dan die contractuele gebondenheid?

Punt 77

U geeft aan dat, omdat § 12n niet is aan een vergunninghouder verbonden, vergunninghouders geen gebruik meer zullen maken van de diensten van § 12n indien vertrouwelijkheid niet is gewaarborgd.

32. Indien een vergunninghouder geen beroep doet op een uitzonderingsgrond van de Woo in dit verzoek, welk belang heeft de DEC dan nog bij de weigering van de vertrouwelijke informatie van de vergunninghouder *zelf*?

Punt 82

U schrijft (onder andere) dat de CCD vertrouwelijke informatie van de DEC openbaar maakt.

33. Welke *specifieke* informatie van de DEC is vertrouwelijk?

34. *Waarom/hoe wordt de DEC benadeeld?*

Punt 85 t/m 88

U schrijft dat de CCD niet is ingegaan op het punt dat de openbaarmaking van de adviezen achterwege moet blijven op grond van artikel 5.1, vijfde lid, Woo.

In deelbesluit 1, pagina 8 en 9, wordt ingegaan op de onevenredige benadeling en de concurrentiepositie. Daarin staat o.a. dat het *openbaarmakingsregime ook voor andere DEC's geldt en het commerciële speelveld daarom gelijk blijft. De DEC wordt daarom niet benadeeld ten aanzien van andere DEC's, ook al heeft die een andere exploitatie.*

35. Wilt u daarop reageren?

Vragen bij grond D: terugkoppelingen

Bijlagen 5 en 6

U heeft op 9 januari nieuw gelakte versies aangeleverd van de erkenningen en de terugkoppelingen van de CCD n.a.v. het DEC-advies. In bijlage 5 is voor ons nu niet in te zien welke terugkoppeling bij welk aanvraagnummer hoort. Op deze manier kunnen we dus die lakkingen niet beoordelen. Ik wil u wel nog de kans geven om hierin per document aan te geven om welk aanvraagnummer het gaat. Bijvoorbeeld door de lakkingen van de nummers af te halen en deze geel te markeren. Termijn: uiterlijk 25 januari?

3. Toelichting op het bezwaar door de bezwaarmaker

DEC wordt in de gelegenheid gesteld om het bezwaar toe te lichten voor zover deze punten nog niet aan bod zijn gekomen.

4. Sluiting

Heeft iedereen alles kunnen zeggen? Zijn er nog vragen?

Hoorzitting met de vergunninghouder vindt op 19 januari plaats. De Woo-verzoeker mag nog een reactie geven op de verslagen van beide hoorzittingen. Het verslag van uw hoorzitting zal ik een dag van tevoren naar u sturen ter kennisgeving. Woensdag?

Na de hoorzitting van volgende week kunnen wij overgaan tot de beoordeling van alle gronden.

Voorlopige planning: de beslissing op dit bezwaar wordt in de vergadering van 10 maart besproken. In dat geval krijgt u kort daarna de beslissing.

Werkwijze Woo-verzoeken

1. Ontvangstbevestiging maken + versturen + inscannen;
2. Woo-verzoek anonimiseren, zodat het later als bijlage kan worden meegestuurd;
3. Inventariseren welke vergunningen het betreft; kan al in het verzoek zijn aangegeven (NTS?? t/m NTS??) of in het verzoek staat alleen de instantie aangegeven en daar moeten alle vergunningen worden bij gezocht;
4. Nieuwe map aanmaken met daarin o.a. submap 'originele documenten' voor documenten per vergunning;
5. Mail naar beoordelaars om welke vergunningen het gaat, zij verzamelen vervolgens de documenten (gaat een paar dagen overheen) en plaatsen die in de submap 'originele documenten';
6. Documenten in de submap 'originele stukken' sorteren, want er zitten vaak dubbele documenten bij of documenten die niet onder het verzoek vallen;
7. Documenten naar PDF overzetten, zodat ze later in het proces gelakt kunnen worden;
8. Gesorteerde documenten in een nieuwe submap plaatsen (na overzetten naar PDF-bestand) en bijbehorende inventaris maken;
9. Gesorteerde documenten samenvoegen tot één bestand, zodat het eenvoudiger is te versturen naar derde belanghebbende(n);
10. Zienswijzebrief voor derde belanghebbende(n) opstellen;
11. Zienswijzebrief + bijbehorende documenten digitaal naar de juiste instanties sturen. Dit doe je via de (beveiligde) NetFTP-verbinding;
12. Brief opschorting termijn naar verzoeker maken + versturen + inscannen;
13. Ondertussen begin maken met anonimiseren van bijv. alle namen, emailadressen en telefoonnummers;
14. Na ontvangst zienswijzen (niet altijd alles binnen de gestelde termijn) beoordelen, evt. toepassen en meenemen in het besluit;
15. Anonimiseren van de documenten naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen;
16. Opstellen van de kruisjestabellen per vergunning met daarin per document aangegeven of het document wordt verstrekt, deels wordt verstrekt of volledig wordt geweigerd + bijbehorende weigeringsgrond;
17. Alle documenten (per vergunning) nummeren;
18. Evt. brief verdaging beslistermijn opstellen + versturen + inscannen;
19. Besluit opstellen, met daarin een uitgebreide motivering + zienswijzen van derden daarin verwerkt en aangegeven of wel/niet gevolg is gegeven aan de zienswijzen;
20. Besluit zonder documenten versturen naar verzoeker + inscannen;
21. Per derde belanghebbende, een brief met uitgestelde verstrekking opmaken. Voeg hierbij de documenten toe die onder het Woo-verzoek vallen en je rood-gearceerd hebt. Dit derde-belanghebbende kan dan controleren of de stukken juist zijn gelakt. Het versturen van deze documenten doe je via de (beveiligde) NetFTP-verbinding;
22. Wachten op evt. bezwaar/voorlopige voorziening van derden tot definitief kan worden geopenbaard;
23. Bij geen bezwaar/voorlopige voorziening alle documenten van alle vergunningen samenvoegen tot een document (evt. opnieuw nummeren) en laten publiceren op de website CCD en in de toekomst ook via het Roo-redacteurschap;
24. Bij bezwaar/voorlopige voorziening brief opstellen aan verzoeker dat (deels) niet wordt geopenbaard + overige deel laten publiceren op de website. Daarnaast bezwaarprocedure + voorlopige voorziening procedure in gang zetten.

Bijgewerkt: laatst op 26-8-2024 door **8.1.2***

Handleiding werkwijze Woo-verzoek

Deze handleiding is bedoeld als handleiding voor de behandeling van een Woo verzoek. Dit is ter aanvulling op het document [werkwijze Woo-verzoeken](#) dat al eerder is gemaakt met een opsomming van de processtappen. Ook zijn er enkele instructies voor het lakken, de codeset, en dergelijke, die geraadpleegd kunnen worden: [Procesbeschrijving Woo](#).

In dit document zijn alle stappen uitgebreid uiteengezet met een beschrijving hoe te handelen. In dit document wordt rekening gehouden met meerdere scenario's.

Het advies is om nieuwe medewerkers te wijzen op deze handleiding en deze eerst helemaal door te laten nemen. Verder kan deze handleiding gebruikt worden als hulpmiddel voor het afhandelen van een Woo-verzoek. Eventueel kan met de zoekfunctie worden gezocht over een bepaalde actie.

Afkortingen

Algemene wet bestuursrecht (Awb)

Wet Open Overheid (Woo)

Niet-technische samenvatting: NTS

Vergunninghouder: VGH

Dierexperimentencommissie: DEC

De handelingen in een Woo-verzoek

1. Woo verzoek registreren, inscannen/opslaan, mapjes maken, ontvangstbevestiging.
2. Woo-verzoek alvast redigeren en anonimiseren (lakken) sturen.
3. Inventariseren welke vergunningen het betreft / bij behandelaars dossier(s) opvragen.
4. Mappen aanmaken onder de submap nr. 3 Documenten.
5. Omvang Woo-verzoek bepalen, telefonisch contact met Woo-verzoeker, planning maken
6. De inhoud van de documenten.
7. Documenten die in Word en Excel, als ook e-mails, overzetten in PDF.
8. Documenten sorteren.
9. De gesorteerde documenten samenvoegen tot één bestand.
10. Documenten voorzien van nummers.
11. Zienswijzebrief voor derde-belanghebbenden(n) opstellen en documenten meesturen.
12. Brief opschorting termijn naar verzoeker maken + versturen + inscannen.
13. Eventueel ondertussen begin maken met anonimiseren.
14. Na ontvangst eventueel verdagen beslistermijn.
15. Zienswijze beoordelen en anonimiseren/lakken van de documenten.
16. Lijst met lakkingen.
17. Invullen van inventarislijst met kruisjes.
18. Besluit schrijven.
19. Handelingen na controle / afhandeling Woo-verzoek.
20. Besluit en documenten versturen en publiceren.

1. Woo verzoek registreren, inscannen/opslaan, mapjes maken, ontvangstbevestiging sturen

De Woo-verzoeker is meestal een organisatie die zich inzet voor dieren, zoals § 1.2h en § 1.2h

Een Woo-verzoek komt meestal per e-mail binnen. Deze e-mail dient te worden opgeslagen. Als het verzoek per post is binnengekomen, dan dient deze te worden gescand en opgeslagen.

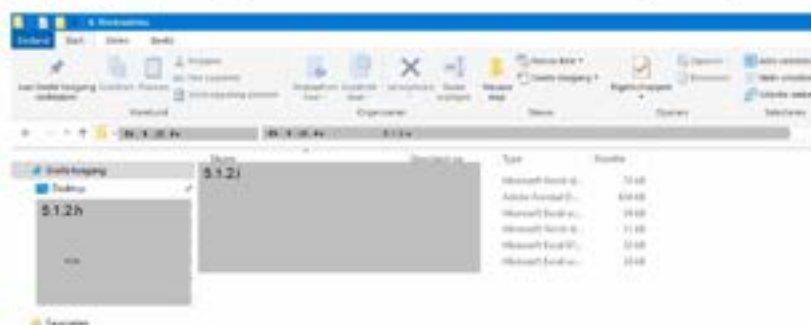
Je maakt eerst een mapje aan met de code waaronder het Woo-verzoek wordt geregistreerd.



In deze map maak je ook de volgende mapjes alvast aan:



[NB. nr. 6, werknotities kan je gebruiken voor het opslaan van o.a. een planning en eigen notities die je tijdens de behandeling van het Woo-verzoek wellicht wilt maken, bijv. als er bijzonderheden zijn]:



Het Woo-verzoek wordt opgeslagen in mapje nr. 1 met jaartal, maand, datum verzoek. Bijv. § 1.2h IN Woo-verzoek (IN betekent inkomend).

Je stuurt een ontvangstbevestiging aan de Woo-verzoeker. Dit kan per e-mail door te reageren op het binnengekomen Woo-verzoek. Hierbij wordt de ontvangst van het Woo-verzoek bevestigd en het kenmerknummer vermeld.

Als de reikwijdte van het Woo-verzoek niet voldoende duidelijk is, dan kan je de Woo-verzoeker vragen het Woo-verzoek nader toe te lichten. Je geeft hiervoor een redelijke termijn. Ook kan je een belafpraak maken om dit door te spreken. Ook kan je nog navragen of de Woo-verzoeker bepaalde documenten niet openbaar hoeft te hebben, zoals ontvangstbevestigingen, facturen, en andere niet inhoudelijke e-mails. Vervolgens bevestig je in een e-mail wat is besproken. Deze e-mail sla je ook weer op.

Verder geef je aan dat de CCD zo spoedig mogelijk met nadere informatie komt over de afhandeling van het Woo-verzoek. Je dient namelijk eerst te onderzoeken wat de omvang is van het Woo-verzoek. Goed mogelijk dat het niet haalbaar is om het Woo-verzoek binnen vier weken (+ eventuele verlenging) af te handelen.

2. Woo-verzoek alvast redigeren en anonimiseren (lakken)

Het redigeren en anonimiseren (lakken) doen we omdat het verzoek later als bijlage wordt meegestuurd aan de derde-belanghebbende(n). Bij de behandeling van het Woo-verzoek zijn namelijk derde-belanghebbenden betrokken. Derde-belanghebbenden zijn in dit geval de vergunninghouder (hierna; VGH) en de Dierexperimentencommissie (hierna; DEC). Lees in de bijlage van deze handleiding, bij "Informatie - betrokken organisaties bij dierproeven" meer over de VGH en de DEC. Als het om veel verschillende vergunninghouders en DEC's gaat, dan kan het dus gaan om een omvangrijk Woo-verzoek. Zie onder 6.

Hoe het redigeren en lakken werkt, is in deze werkinstructie vinden: [§ 12a](#) [\(Lakinstructies\)](#). Let op; het Woo-verzoek (en later ook het besluit) wordt gelakt zonder weigeringsgrond in te voeren (dus er hoeft geen redactiecode te worden ingevuld).

Zowel het geredigeerde en gelakte Woo-verzoek sla je op in het mapje. Het gelakte Woo-verzoek stuur je dus later mee bij de zienswijzebrieven aan de VGH en de DEC. Zie onder 11, *Zienswijzebrief voor derde-belanghebbenden(n) opstellen en documenten meesturen*. Ook wordt deze aan het einde van de afhandeling gepubliceerd op de website met het Woo-besluit.

3. Inventariseren welke vergunningen het betreft / bij behandelaars dossier(s) opvragen

In het Woo-verzoek kan zijn aangegeven dat openbaarmaking wordt gevraagd over een bepaald projectdossier. Veel Woo-verzoeken worden gedaan aan de hand van een [Niet-technische samenvatting](#) (hierna; NTS). Het kan ook zijn dat de Woo-verzoeker *per onderwerp* iets vraagt. [§ 12a](#)

[§ 12a](#)

[§ 12a](#)

[§ 12a](#)

Dan moet dus in kaart worden gebracht om welke dossiers het gaat. Hiervoor kan je een e-mail sturen naar de behandelaars die kunnen helpen dit uit te zoeken. Tenslotte hebben zij toegang tot de dossiers. Zij kunnen de betreffende dossiers dan plaatsen in een submapje nr. 1 Originele documenten, dat je hebt aangemaakt in het mapje nr. 3. Documenten (zie bij 4).

Is eerder een Wob/Woo verzoek gedaan voor dit/deze dossier(s)?

Check in het Excelbestand of de/het dossier(s) al eerder is/zijn opgevraagd: [Opgevraagde vergunningen](#). Later vul je dit bestand ook in met het/de dossier(s) die je nu behandelt.

Als dit wel het geval is, dan bekijk je welke documenten openbaar zijn gemaakt en of er nog documenten zijn in dit dossier die niet openbaar mogen worden gemaakt (die dus eerder zijn geweigerd voor openbaarmaking).

Als bij een eerder Wob/Woo-verzoek al is beslist dat documenten (gedeeltelijk) niet openbaar worden gemaakt, bekijk je of er aanleiding is om dit alsnog wel te doen.

Als het dossier volledig geweigerd dient te worden, dan stuur je de VGH en DEC evengoed een zienswijzebrief en geef je aan dat het dossier eerder niet openbaar is gemaakt (zie verder onder 11).

4. Mappen aanmaken onder de submap nr. 3 Documenten

Maak in het mapje nr. 3 Documenten nieuwe mapjes met submapjes, waaronder met de naam 'originele documenten' voor de documenten die je later van de behandelaar krijgt (zie onder punt 3).

Hoe je een nieuwe map aanmaakt: Klik op start, dan wordt de optie 'nieuwe map' zichtbaar.



Zie hieronder welke mapjes aangemaakt moeten worden:

S:\12\3			
S123			
Naam	S123	nr	Type
1	1	9-8-2024 15:05	Bestandsmap
2	2	15-1-2024 16:33	Bestandsmap
3	3	15-2-2024 16:41	Bestandsmap
4	4	20-2-2024 12:05	Bestandsmap

5. Omvang Woo-verzoek bepalen, telefonisch contact met Woo-verzoeker, planning maken

Als het om een omvangrijk Woo-verzoek gaat, bijvoorbeeld omdat er meerdere derde-belanghebbenden betrokken zijn, kan je het beste eerst beoordelen of het haalbaar is om binnen vier weken een besluit af te geven. Zo niet, dan kan je de Woo-verzoeker (nog) een e-mail sturen met het verzoek een belafsprake te maken, om de afhandeling van het Woo-verzoek af te stemmen. In het telefoongesprek (of in een e-mail als gesprek niet lukt) kan je de Woo-verzoeker ook vragen of het akkoord is om met deelbesluiten te werken. Als de Woo-verzoeker hiermee akkoord gaat, dan bevestig je dat in een e-mail en stuur je die naar de Woo-verzoeker, en sla je de e-mail op onder het mapje correspondentie.

Als het echt om een te omvangrijk verzoek gaat, kan worden besproken of het verzoek kan worden beperkt tot een aantal dossiers, bijv. de meest recente.

Let op: Als er dus meerdere dossiers en/of verschillende VGH's (en dus DEC's) betrokken zijn, dan is administratie vanaf het hele begin echt THE key! Maak bijv. een Excelbestand aan met de dossiers daarin verwerkt voor een planning.

Je krijgt dan te maken met heel veel verschillende partijen, dus zorg voor een goed systeem.

8.12h Het bestand is met Werkmap aangeduid.

Je kan in de submap nr. 6 een Excelbestand maken met werkmap waarin je een planning maakt. 8.12h

6. De inhoud van de documenten

Maak in deze submap een aparte map met 'alle stukken'.

In het/de dossier(s) die je van de behandelaars ontvangt, zitten de documenten die betrekking hebben op de aanvraag voor een projectvergunning en alle e-mails (zie meer hierover hierna).

Het kan zijn dat ook deze bestanden beveiligd zijn, je kan de behandelaars in een e-mail vragen om ze te 'ontveiligen', zodat je de inhoud ervan ziet.

Uit al deze stukken dien je de stukken die van belang zijn voor het Woo-verzoek te sorteren. Die kopieer je dan van buiten deze map naar het submapje nr. 2, 'gesorteerd'.

Let op of er dus ook documenten bij zitten die niet onder het verzoek vallen. Onderzoek dus eerst goed wat de Woo-verzoeker aan informatie wil hebben (te vinden in het Woo-verzoek) en bekijk welke documenten betrokken zijn.

De volgende documenten zijn vaak in ieder geval van belang:

- De aanvraag: een gescande versie die opgestuurd is, de originele met handtekening van de aanvrager, en een via e-mail binnengekomen pdf versie zonder handtekening. Beiden behoren tot het Woo-verzoek.
- Het projectvoorstel
- NTS bij aanvraag (meestal in Excel)
- De bijlagen dierproeven
- DEC advies
- CCD adviesnota's
- Het besluit projectvergunning.

8.12h

- Daarna maakt de CCD opnieuw een Adviesnota. Ook dan kan het zijn dat er een aantal concept adviesnota's te vinden zijn. Alle adviesnota's, ook met interne opmerkingen, behoren tot het dossier.

NTS

De definitieve NTS versie (meestal aangeduid met 'NTS Brussels') alleen sorteren is niet voldoende.

§ 1.2b

§ 1.2b De NTS Brussels is de uiteindelijke NTS. Ook al is deze versie al gepubliceerd op de website (actieve openbaarmaking), toch sorteren we deze voor de volledigheid van het dossier.

Adviesnota' CCD:

In een adviesnota aan de CCD wordt het project samengevat uiteengezet.

Een adviesnotaCCD wordt gemaakt ná het DEC advies en één nadat de aanvraag is aangehouden (omdat de CCD vragen stelt aan de VGH). Let er dus op dat je de adviesnota's in de juiste volgorde sorteert. § 1.2b

§ 1.2b

Beschikking

Voor de beschikking geldt dat alleen de conceptversies met opmerkingen van de behandelaars (intern beraad) en de definitieve versie worden gesorteerd. Soms zijn er meerdere concepten te vinden maar is er inhoudelijk niks gewijzigd.

Meestal zijn er ook allerlei e-mails te vinden die in het submapje 'communicatie' geplaatst moeten worden. Dit (kunnen) zijn:

- E-mails tussen de CCD en de DEC (verzoek om aanvraag te beoordelen);
- E-mails tussen de CCD en de VGH (aanhouden, de CCD heeft vragen en VGH dient deze te beantwoorden);
- Interne e-mails over de aanvraag (bijv. tussen behandelaars, dan wel met en tussen de CCD bestuursleden, e.v.);
- E-mail met terugkoppeling tussen de CCD en de DEC (altijd na het afgeven van het besluit).

Bezwaarstukken

Check ook of het een dossier betreft waar een bezwaar- en beroepsprocedure in heeft gelopen of nog loopt. Deze documenten behoren ook tot het dossier. Als het om een lopende procedure gaat, kan het zijn dat het dossier (nog) niet openbaar mag worden gemaakt.

7. Documenten die in Word en Excel, als ook e-mails, overzetten in PDF

Zorg ervoor dat je de documenten die niet in PDF staan worden omgezet in PDF.



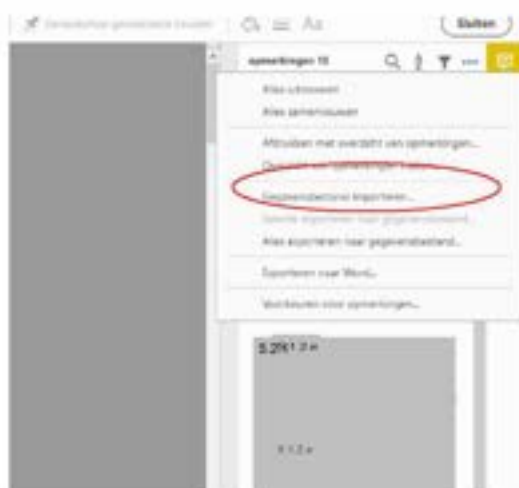
Ga in het Word document links boven naar 'Bestand', klik op 'Afdrukken', kies voor Microsoft print to PDF en klik op afdrukken. Je kan ook kiezen voor opslaan in PDF maar meestal werkt dat niet echt op de een of andere manier.

Dit geldt ook voor de e-mails, zodat ze later in het proces gelakt kunnen worden. Op deze manier kan je ook e-mails opslaan.

LET OP: De NTS in Excellformat kan je niet zelf omzetten in PDF, omdat dit een bepaald format is. Je kan aan de behandelaars vragen of zij dat willen doen voor je.

Een Pdf bestand van adviesnota's met opmerkingen van een controleur, moeten op een andere manier worden opgeslagen. De opmerkingen moeten namelijk ook zichtbaar zijn in het Pdf bestand zelf.

Zie hieronder hoe je een pdf kan opslaan in pdf waarbij de opmerkingen zichtbaar worden in de pdf.



S12h

Na het opslaan zie je de opmerkingen in het pdf bestand op aparte pagina's staan.

Overzicht van opmerkingen bij AdviesNotaCCD_S12h.pdf

Pagina: 1

S12h - - - -

Je kan de bestanden het beste andere namen geven zodat het duidelijk is wat de inhoud is (zie bij 8), juist omdat er meerdere aanvragen, bijlagen, NTS-en etc gesorteerd moeten worden. De bestandsnamen mogen niet de naam van de VGH en het instellingsnummer bevatten, het projectnummer mag wel.

Uiteraard moet ook nog worden beoordeeld wat gelakt moet worden, zoals de namen van de CCD medewerkers.

8. Documenten sorteren

De documenten dienen in de submap 'gesorteerd' te worden geplaatst (dus ná overzetten naar Pdf-bestand). Daarna krijgen de bestanden een nummer nummers en wordt een bijbehorende inventarislijst in Excel gemaakt.

[illegible]

Alle documenten die van belang zijn en in de submap 'gesorteerd' komen, moeten worden opgenomen in de inventarislijst (in een Excellbestand, zie onder 8). Je kan hier ook een tabblad met e-mails maken met een overzicht van de e-mails, zodat je kan zien welke je welke je wel en niet hebt gesorteerd.



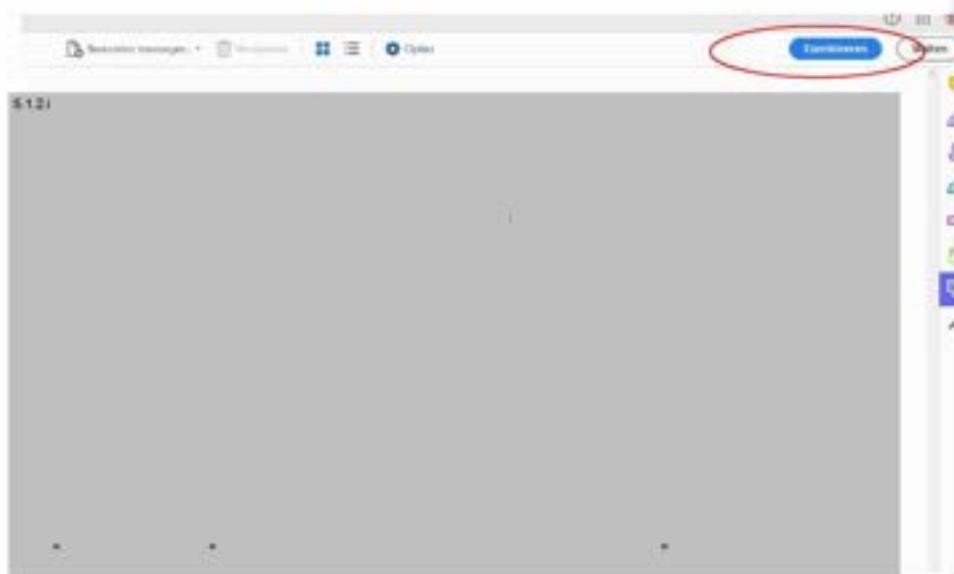
Hoe je van het Exceltabblad met de inventaris van de documenten een pdf maakt van de inventarislijst. Ga naar bestand en dan afdrukken, en dan kiezen voor Microsoft Print to PDF (zie ook onder 7.)

Dit doe je omdat het eenvoudiger is te versturen naar derde belanghebbende(n).

Selecteer (met SHIFT en linker muisknop) alle documenten die je wilt samenvoegen. Klik dan op de rechter muisknop. Een menu wordt zichtbaar. Kies dan voor 'Bestanden in Acrobat comprimeren'.



Je ziet dan onderstaand scherm met de bestanden. Vink bladwijzers uit. Klik daarna op 'Combineren'.



Let op: ook de inventarislijst hoort erbij. Maar dan nog niet ingevuld met kruisjes waarbij je aangeeft of het document wel of niet openbaar is gemaakt en op welke grond. Dat doe je pas bij de beoordeling nadat je zienswijze hebt ontvangen (zie onder 17)).

Sla het bestand op in de map 'Sorteren' en maak ook meteen een kopie voor in het mapje 'Redigeren' onder de naam NTS projectnummer _bezig. Dit bestand ga je straks gebruiken om te lakken.

10. Documenten voorzien van nummers

Je gaat de documenten nummeren. Deze nummers moeten corresponderen met de nummers die je eerder hebt gegeven aan de bestandsnamen.

Klik in het PDF bestand op bewerken inschakelen. En daarna aan de rechterkant op het gereedschapssymbool.



Dan rechts bovenin kan je nummers invoegen:



Nadat je alle documenten hebt genummerd, klik je op sluiten en sla je het bestand weer op.

LET OP: Daarna ga je alle e-mails na waar je je eigen naam ziet staan bovenaan de e-mail, dus boven de dikke streep. Die naam kan je weghalen via bestand bewerken. Je gaat deze niet lakken, omdat dit niets te maken heeft met de vergunningsprocedure maar meer een technisch dingetje, jouw eigen naam komt daar namelijk te staan zodra je een e-mail opslaat in PDF.

Daarna ga je zienswijzen opvragen bij de vergunninghouder en de DEC. Let op, het kan dus ook om meer VGH's en DEC's gaan.

11. Zienswijzebrief voor derde-belanghebbenden(n) opstellen en documenten meesturen

Je stelt een zienswijzebrief op. Deze sla je op in een mapje 'Zienswijze'. In de map Zienswijze maak je twee aparte mapjes. Eén voor de VGH en één voor de DEC. En voor iedere map maak je weer een mapje met UIT en mapje met IN.

Voorbeeld: In de map UIT komt de uitgaande communicatie met daarin:

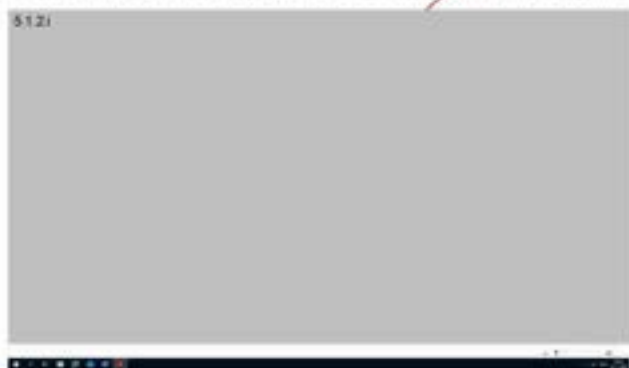
- de Zienswijzebrief aan de VGH / DEC
- het dossier met de stukken waar de VGH zienswijze over moet geven (zodat je altijd makkelijk kan terugvinden wat je hebt meegestuurd)
- het geanonimiseerde Woo-verzoek

Bij de zienswijzebrief die je naar de VGH en de DEC stuurt, dien je ook de betreffende documenten mee te sturen waarover zij zienswijze moeten geven. Je gebruikt hiervoor het samengevoegde document dat je in het mapje voor de VGH opslaat en ook apart bij de DEC.

Let op: voor zowel de VGH als de DEC ga je alle documenten eruit halen waar zij geen zienswijze over hoeven te / mogen geven.

Dit doe je zo:

Klik eerst aan de rechterkant op het symbool voor 'pagina's indelen'. Dan kom je in onderstaand scherm. Selecteer dan de documenten die je wil verwijderen. Sla daarna het document opnieuw op in de map 'Zienswijze' en dan bij de VGH of DEC (afhankelijk van voor wie het document bestemd is). Je hebt dan voor zowel de VGH als de DEC een bestand met documenten die voor hen belangrijk zijn.



Dit betekent dat je de voor zowel de VGH als de DEC apart de volgende documenten in een bestand stuurt:

§ 12h

§ 12h

Het bestand voor de VGH stuur je met de zienswijze brief naar de VGH en het bestand voor de DEC met de zienswijzebrief naar de DEC.

Als het om meerdere VGH's en DEC's gaat, kan je deze allemaal in de map 'Zienswijze' plaatsen. Per vergunninghouder en DEC maak je dan een map met UIT en IN. Zie hier een voorbeeld van hoe het eruit kan zien: § 12h Hierin plaats je de zienswijzebrief en betreffende bestand per VGH en DEC.

LET OP: als het gaat om een dossier dat al eerder (gedeeltelijk) is openbaar gemaakt, dan informeer je de VGH en/of de DEC hierover in de zienswijzebrief. Bij hun zienswijze moeten zij rekening houden hiermee. Wat al openbaar is, kan niet meer gelakt worden. In het besluit zal je overigens ook iets moeten zeggen over documenten die al openbaar zijn gemaakt. Zie verderop bij "Besluit schrijven".

In deze [map van een VGH](#) vind je een voorbeeld van een zienswijzebrief aan de VGH en een aan de DEC.

Termijn:

De VGH en de DEC krijgen een termijn om hun zienswijze in te dienen. Hanteer conform de Woo een termijn van twee weken. Als er een bepaalde vakantieperiode tussen zit, zoals Kerstreeces, kan je hier vanaf wijken. Vermeld dit wel in de brief. Of als het om heel veel dossiers gaat, meer dan vijf, dan kan je ervoor kiezen om drie weken te geven.

Zienswijze bij derden opvragen:

Het kan voorkomen dat in een dossier documenten aanwezig zijn van de NVWA. Bijvoorbeeld een inspectieverslag of omdat de NVWA opdracht heeft gegeven tot iets. Bij de NVWA dien je dan ook zienswijze op te vragen. Zie [voorbeeld](#).

Zienswijze opvragen via beveiligd systeem

Zienswijze opvragen bij VGH en DECS doe je via de beveiligde NetFTP-verbinding:

<https://§ 12i>

Hoe dit werkt:



S12h

Je kan dan in het tekstvak de tekst schrijven. Als je op versturen hebt geklikt, ontvang je niet veel later een e-mail. Vanuit daar kan je bestanden sturen. Die bestanden sleep je dan vanuit de betreffende map waar die bestanden staan.

S12h

S12h

S12h

S12h

Het kan even duren, maar je krijg je vanzelf een e-mail met de mededeling dat het bestand (of bestanden) is verzonden. De link naar het bestand is zeven dagen geldig! Dit geef je ook aan in het bericht.

De e-mail die je hebt ontvangen nadat je het bericht met tekst hebt verstuurd, als ook de e-mail met de bevestiging dat de bestanden zijn verstuurd, die sla je op in pdf en archiveer je in het mapje met Zienswijze onder de betreffende VGH/DEC.

Je geeft het een bestandsnaam waaruit duidelijk blijkt waar het om gaat, bijv.: jaartal-maand-dag_UIT E-mail Zienswijzebrief met bestanden.

Alle communicatie waarbij bestanden moeten worden bijgevoegd, gaat via deze applicatie, dus ook richting de Woo-verzoeker en als je het besluit verstuurt.

Als het om meerdere VGH (en dus DEC's gaat) en je hebt een Excelbestand aangemaakt met de dossiers daarin verwerkt voor een planning (en die opgeslagen in de map met werknotities), dan kan je in de kolom "Status" telkens neerzetten en bijhouden wat je in het dossier hebt gedaan. Je kan eventueel met deelbesluiten werken als het om een omvangrijk verzoek gaat.

12. Brief opschorting termijn naar verzoeker maken + versturen + inscannen

Dit hoeft alleen als er geen afspraken zijn gemaakt met de Woo-verzoeker over de afhandeling van het Woo-verzoek (zie ook onder 5):

Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) stelt de CCD de betrokken derden (de VGH en de DEC) in de gelegenheid om een zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten die onder het Woo-verzoek vallen. In een brief leg je dit uit. Je geeft daarbij aan de datum waarop je de dossiers naar de VGH en de DEC zijn verstuurd en de termijn die ze hebben gekregen om hun zienswijze te geven. Je geeft aan dat om die reden de CCD de beslistermijn opschort, met ingang van de dag na verzending van die zienswijzebrief tot en met de dag dat de CCD de zienswijzen heeft ontvangen, en vermeld de uiterste beslistermijn.

NB. Als de VGH en de DEC uitstel vragen voor het geven van zienswijze, dan gaat de CCD daar meestal mee akkoord. Dit betekent dat de termijn van opschorting langer doorloopt.

Het kan zijn dat de Woo-verzoeker het niet eens is met deze opschorting. Overigens komt dat doorgaans niet echt voor want het is wettelijk gezien toegestaan. In de brief geef je daarom ook aan dat de CCD graag verneemt of de Woo-verzoeker een overleg conform artikel 4.2a van de Woo wenst. Als dit het geval is, dan ontvangt de CCD graag een datum voorstel voor een telefonische afspraak, rekening houdend met de uiterlijke beslistermijn die je al in de brief hebt vermeld. Als de CCD niks verneemt van de Woo-verzoeker, dan kan ervan uit worden gegaan dat de Woo-verzoeker overleg niet nodig acht.

Ook al zijn er afspraken gemaakt met de Woo-verzoeker over de afhandeling van het Woo-verzoek en stuur je geen aparte brief over de opschorting, je houdt tussentijds contact met de Woo-verzoeker om over de status van de afhandeling van het Woo-verzoek. Dat kan bijvoorbeeld ook als het allemaal wat langer gaat duren, bijv. wegens onvoorziene omstandigheden, capaciteitsgebrek, e.d..

Dan is het wellicht zaak om te verdagen. Daarbij dus wel berekenen wat de beslistermijn was, rekening houdend met de opschortingstermijn, en wat het gaat worden: wettelijke verleningstermijn en eventueel met toestemming Woo-verzoeker (zie ook onder 14).

Deze brief verstuur je ook via de beveiligde § 12h en je slaat alles weer netjes op in het mapje communicatie met de Woo-verzoeker (de brief en het bericht via § 12h en melding in e-mail verzonden bericht en bestanden, na omzetting en samenvoeging in Pdf)

13. Eventueel ondertussen begin maken met anonimiseren

Je kan dan eventueel beginnen met wat lakwerk van bijv. alle namen, emailadressen en telefoonnummers van de medewerkers van de CCD en persoonlijke beleidsopvattingen.

Let op: je kan dit bestand niet gebruiken om te lakken. Je gebruikt het bestand dat in de map "Geredigeerd" staat. In dit bestand staan namelijk alle documenten, ook de CCD adviezen en eventuele andere documenten, zoals interne e-mails, waarover de VGH en de DEC geen zienswijze hebben gegeven (zie ook onder 15).

In deze map tref je aan:

§ 12h

Hier kan je lezen hoe het lakken werkt en welke codes je eventueel nodig hebt.

14. Na ontvangst eventueel verdagen beslistermijn

Afhankelijk van de omvang van de zienswijze bepaal je of je langer de tijd nodig hebt om het Woo-verzoek af te handelen. In artikel 4.4, eerste lid, van de Woo staat namelijk dat binnen vier weken na ontvangst van het verzoek beslist moet worden op het verzoek. Deze beslistermijn kan met twee weken verdaagd worden. De beslistermijn eindigt – inclusief opschorting en zonder verdaging – op een andere datum.

Deze brief verstuurd je via § 12h en je slaat de brief en e-mails met verzendingsbevestiging (omgezet in Pdf) weer op in het mapje 'Communicatie' onder Woo-verzoeker.

15. Zienswijze beoordelen en anonimiseren/lakken van de documenten

Je gaat aan de slag met lakken naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen (zie lakinstructies de verwijzing onder 13). De VGH en de DEC sturen vaak een zienswijze in een brief met toelichting, maar ook het bestand dat wij hebben meegestuurd met de betreffende documenten, waarin ze zelf al onderdelen hebben geredigeerd. Je kan dan goed zien wat gelakt moet worden (als we tenminste meegaan in de zienswijze).

LET OP: gebruik hiervoor het originele bestand met de samengevoegde documenten die jij zelf hebt gemaakt. Je kan dus niet de bestanden gebruiken die je van de VGH en DEC terugkrijgt, aangezien de VGH alleen de documenten heeft gehad m.b.t. de aanvraagprocedure en de DEC de documenten waar zij diens zienswijze over hoefde te geven. Tevens zitten hier ook niet de adviesnota's en andere interne e-mails bij.

Je dient zelf alles te redigeren. Je kan de bestanden die je van VGH en de DEC hebt ontvangen er wel naast leggen om wat zij hebben geredigeerd, over te nemen.

Je kan dus overnemen wat door de VGH en/of DEC is aangegeven wat gelakt moet worden, tenzij die gegevens niet onder een uitzonderingsgrond van de Woo vallen, of om andere reden. Het betekent dus niet dat je altijd hoeft te gaan in het verzoek van de vergunninghouder en de DEC. Wat je wel of niet lakt, motiveer je allemaal in het besluit dat je later gaat schrijven. Je kan dus aan de hand van [de Woo](#) (en jurisprudentie) onderzoeken of de motivatie die de VGH en/of DEC geeft, van toepassing is of dat het verzoek om die gegevens uit te sluiten van openbaarmaking, afgewezen moet worden.

Hier is een lijstje met gegevens die altijd worden gelakt, tenzij de derde-belanghebbende aangeeft dat dit niet nodig is.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo:

- Persoonsnamen;
- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder.

Artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo:

- De naam van de vergunninghouder en de DEC;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer;
- Adresgegevens van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene telefoonnummers van de vergunninghouder en de DEC;
- Afdelingsnamen waarin de locatie is opgenomen;
- Faxnummers;
- Type instelling;
- Bankrekeningnummer en tenaamstelling;
- Links naar de website en sociale media van de vergunninghouder;
- Aanvraagnummers, anders dan de opgevraagde;
- **De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD (dus niet op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo!)**

Onder beide uitzonderingsgronden worden ook *referenties* gelakt. Je kan dus meerdere uitzonderingsgronden gebruiken voor een bepaald gegeven.

Verder, persoonlijke beleidsopvattingen op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo:

- Passages uit de adviesnota's;
- Opmerkingen in/bij de concept adviesnota's;
- Passages uit e-mails tussen medewerkers van de CCD en/of CCD-leden.
- Opmerkingen in de concept besluiten

Waar je (extra) op dient te letten:

De naam van de algemeen secretaris en andere leden van de CCD zijn wél leesbaar in de stukken, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden. **S2.1**

S2.1

S2.1 **S2.1**

S2.1

S2.1 **S1.2h**

S1.2h

Gewijzigde documenten

Je treft meerdere NTS'en aan in het dossier. De eerste bij de aanvraag moet goed beoordeeld worden.

- Het kan zijn dat de DEC aanvullende vragen heeft gesteld aan de VGH en dat het projectvoorstel (en de bijlagen) door de VGH zijn aangepast of aangevuld. Deze gewijzigde versie van de aanvraag, projectvoorstel en bijlagen worden dan door de DEC (per e-mail via beveiligde verbinding) samen met het DEC advies naar de CCD verzonden.
- Het kan zijn de CCD ook nog vragen heeft aan de VGH en houdt de aanvraag dan aan. Per e-mail vraagt de CCD aan de VGH de aanvraag en/of projectvoorstel en/of bijlagen en/of NTS te verduidelijken / aan te vullen / te wijzigen.

Dit betekent dat er weer herziene versies kunnen binnenkomen, met de aanvullingen/aanpassingen. Kortom, zowel de aanvraag, projectvoorstel, bijlagen en NTS (niet de definitieve versie) die bij de aanvraag zijn meegestuurd als ook de gewijzigde versies, moeten goed worden beoordeeld aan de hand van de zienswijze van de VGH. In de versies die na de eerste versie (bij de aanvraag) zijn binnengekomen, moet misschien meer gelakt worden omdat in herziene versies gegevens over het project zijn aangevuld.

Wat betreft de NTS: de NTS Brussels is het document dat definitief is (en dus ook volledig anoniem) en wordt gepubliceerd op de website van de CCD. Lees hier meer informatie over de [NTS](#). Deze is dus al openbaar. Eigenlijk hoeft die dan ook niet bij het dossier te worden gevoegd omdat documenten die al openbaar zijn, niet openbaar hoeven te worden gemaakt. De CCD kiest ervoor om deze wel mee te sturen, terwijl volledigheid van het dossier.

Adviesnota's aan de CCD

Als het gaat om een adviesnota waarin opmerkingen zijn gemaakt van een behandelaar (als controleur), let dan op bij het lakken: Haal dan altijd de afkorting van de naam van de medewerker weg, in dit geval **B.1.2***

Verder dien je te beoordelen wat op grond artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen) gelakt moet worden. Kijk dus of het om feiten gaat of persoonlijke beleidsopvatting van degene die de opmerking heeft gemaakt.

Vergelijk als check de adviesnota aan de CCD met de verschillende concept adviesnota's. Bekijk of ze allemaal van belang zijn. Deze beoordeling verricht je dus nu in dit stadium, in plaats van bij het sorteren, omdat je nu echt de inhoud van de documenten gaat beoordelen. Het systeem waar de behandelaars in werken slaat soms al na een enkele wijziging iets op, terwijl er inhoudelijks niks is gewijzigd.

Als je toch een adviesnota treft die niet bij het dossier hoeft toegevoegd te worden, dan kan je die altijd nog uit de gesorteerde lijst halen. Let wel op dat je dan alle documenten opnieuw moet nummeren en ook de inventarislijst moet aanpassen.

LET OP bij het lakken van de adviesnota's:

- In de adviesnota's zijn altijd teksten overgenomen uit het projectvoorstel, bijlagen dierproeven en DEC advies. Als je informatie hebt gelakt in deze documenten, dan dient de overgenomen informatie dus ook in de adviesnota's te worden gelakt. Dus ook op basis van de toepasselijke uitzonderingsgronden die je ook hebt toegepast bij het lakken van die informatie in het projectvoorstel, bijlagen dierproeven en DEC advies.

- Vergelijk met e-mails vragen aan vergunninghouder en terugkoppeling DEC

In de adviesnota's zie je tekst staan dat betrekking heeft op vragen die de CCD aan de VGH heeft gesteld, omdat het projectvoorstel en bijlagen aangevuld/verduidelijkt moeten worden. Deze vragen worden later in een aparte e-mail naar de VGH gestuurd. Je dient deze tekst in de adviesnota te vergelijken met de tekst in die e-mail. Deze staan altijd direct op de eerste pagina. Soms zijn bepaalde vragen die in die adviesnota stonden aangepast (bijv. na suggesties van de behandelaar die de adviesnota heeft gecontroleerd). Dan dient die tekst in de adviesnota gelakt te worden op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Voorbeeld E-mail:



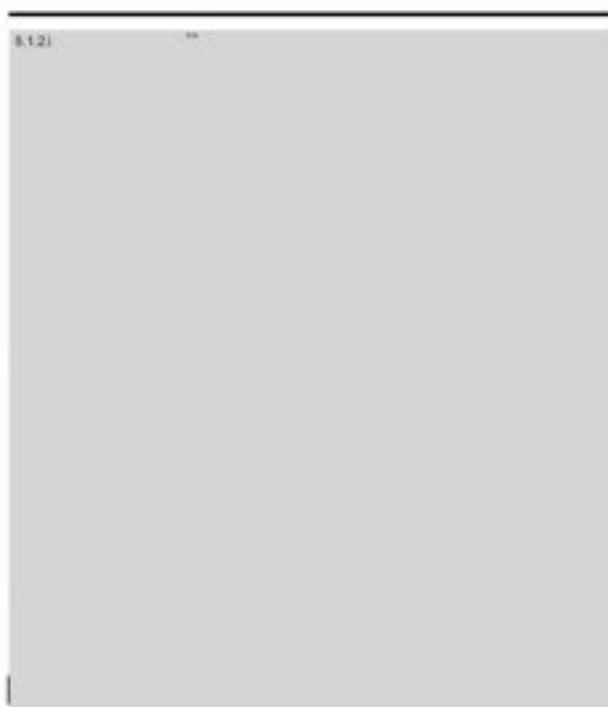
Voorbeeld in Adviesnota: Hier is de tekst gelijk. Maar in concept adviesnota's kan de tekst wel verschillen.

transacties of toegepast onderzoek



Dit geldt ook voor de terugkoppeling aan de DEC over hoe zij haar advies heeft uitgebracht. Die tekst wordt ook in de adviesnota weergegeven en kan soms verschillen met de tekst die uiteindelijk naar de DEC is verstuurd in de e-mail die je ook gesorteerd hebt, en onder het Woo-verzoek valt.

Voorbeeld e-mail:



In de adviesnota: Hier is de tekst gelijk. Maar in concept adviesnota's kan de tekst wel verschillen.



- Verder moet gelakt worden in de adviesnota's:

Let op de beschrijvingen: [§2.1](#) Vooral in de Samenvatting zal je dat veel zien staan. Maar check de hele adviesnota. De zin: *Het Secretariaat heeft geen aanleiding te twijfelen aan de kwaliteit van de aanvragers of het onderzoek*, hoeft nooit gelakt te worden.

Ook dienen bepaalde passages van beoordelaars/controleurs te worden gelakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Reeds openbaar gemaakte documenten

Als het om een dossier gaat waarvan (enkele) documenten al (gedeeltelijk) openbaar zijn gemaakt, dien je ook te beoordelen of informatie die eerder was gelakt, nu wel openbaar gemaakt kan worden gemaakt. Voor de motivering wordt aangesloten bij de uitzonderingsgronden die in het besluit worden toegelicht.

Eindcheck lakwerk

Je kan als eindcheck zoeken op bepaalde termen/zinsdelen die gelakt moeten worden, om te bekijken of je alles hebt gelakt. Bijvoorbeeld een bepaalde DEC, zoals DEC-RUG waar je op kan zoeken of een bepaalde term die de VGH gelakt wilde hebben.

LET OP: Dit zoeken met de zoekfunctie werkt helaas niet bij gescande documenten, zoals de adviesnota met opmerkingen. Dan moet je dus echt zelf zoeken.

16. Lijst met lakkingen

Je kan in de werknootities een document bijhouden met eventuele bijzonderheden die je tegenkomt. Of dat je vermeld waarom je bepaalde informatie wel/niet hebt gelakt. Dit is ook handig voor de collega die controleert.

Overigens wordt dit bestand later ook nog ingevuld: [Lijst met Lakkingen format](#).

Deze sla je dan op onder het Woo-dossier met het registratienummer Woo-verzoek in de bestandsnaam. Dit is een overzicht van alles wat gelakt is per documentnummer, zodat het makkelijk is terug te vinden, bijvoorbeeld voor in een bezwaarprocedure.

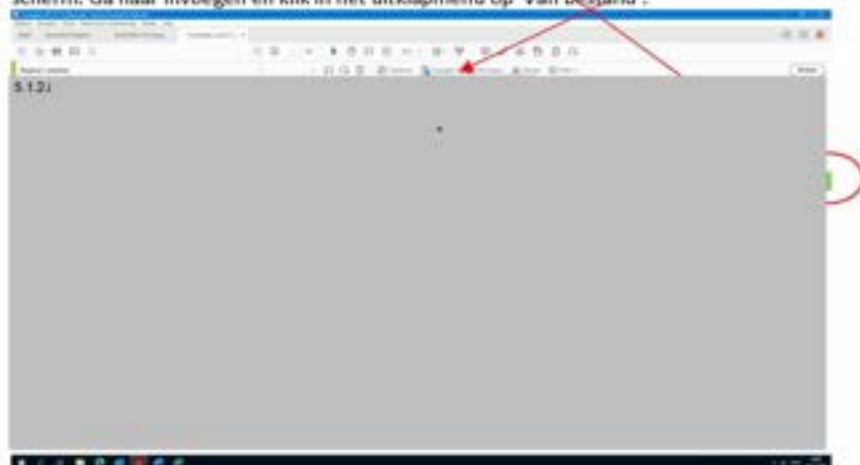


17. Invullen van inventarislijst met kruisjes

In het Excelbestand inventarislijst waar je eerder al een Pdf van hebt gemaakt, geef je per document aan of het document wordt verstrekt, deels wordt verstrekt of volledig wordt geweigerd + bijbehorende weigeringsgrond. Dit tabblad sla je op in Pdf op en voeg je in het geredigeerde bestand met alle documenten.

Dat doe je zo:

Klik eerst aan de rechterkant op het symbool voor 'pagina's indelen'. Dan kom je in onderstaand scherm. Ga naar invoegen en klik in het uitklapmenu op 'Van bestand'.



Klik dan op 'Invoegen' en Kies dan je bestand (de ingevulde inventarislijst in Pdf) en voeg deze op deze wijze toe.



Het Pdf bestand dat je eerder had ingevoegd, maar zonder kruisjes, verwijder je. Klik dan rechts bovenaan op Sluiten en sla het bestand op.

Je slaat het óók op onder Besluit en dan mapje communicatie Woo-verzoeker.

18. Besluit schrijven

Als je het Woo-besluit gaat schrijven, kan je een voorbeeld vragen aan je collega. Afhankelijk van het Woo-verzoek en de zienswijze, kan worden bekeken welk besluit als voorbeeld het beste als voorbeeld gegeven kan worden. Er zijn dus bepaalde teksten die je standaard kan gebruiken en uit eerdere besluiten gehaald kunnen worden. Zie bijvoorbeeld onderdeel Richtconforme uitleg van de Woo.

In het besluit komt een motivering van de zienswijzen van de VGH en de DEC en de motivatie van de CCD over of wel/niet gevolg is gegeven aan de zienswijzen. Bepaalde onderdelen staan standaard in het besluit.

Eerder in deze handleiding (bij 17, Zienswijze beoordelen en anonimiseren/lakken van de documenten) is al een opsomming van gegevens die gelakt kunnen worden op grond van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, tweede lid, onder e (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en onder h, (de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage) van de Woo van toepassing zijn op de onderhavige documenten. Het is niet altijd nodig om het hele rijtje te noemen. Alleen wat van toepassing is, dus wat in het onderhavige geval van toepassing is (bijv. niet altijd hoeven bepaalde referenties gelakt te worden). Dit geldt ook bij de opsomming van persoonlijke beleidsopvattingen. Verwijder wat niet van toepassing is. Bijvoorbeeld als er geen documenten aanwezig zijn met opmerkingen, hoef je daar ook niets over te vermelden.

In het besluit zal je ook iets moeten zeggen over documenten die al openbaar zijn gemaakt, of die al eerder is opgevraagd in een Wob/Woo-verzoek maar in het geheel geweigerd is.

Het concept wordt ter controle aangeboden aan een andere jurist (vier-ogen-principe).

Na eventuele aanpassingen/goedkeuring dient deze naar de secretaris (in dit geval **§ 12a**) worden verstuurd ter goedkeuring. Let op dat de datum van de brief pas wordt ingevuld als controle door beiden is gedaan, omdat je dan pas zeker weet dat het besluit verstuurd kan worden. Het beste is om de datum in te vullen met de dag dat het besluit daadwerkelijk wordt verstuurd.

Je kan hier [het bestand met de briefkenmerken](#) vinden. Aan de hand hiervan kan je bekijken welk briefkenmerk je kan gebruiken (opvolgend nummer na de laatste).

Werken met deelbesluiten

Je kan met deelbesluiten werken. Je dient hier aan een aantal zaken te denken.

- ✓ Voorkom herleidbaarheid. Als er meerdere verschillende vergunninghouders zijn en je werkt met deelbesluiten, maak dan een verdeling (dat kan al bij de planning). Dus behandel voor een bepaald deelbesluit niet alleen dossiers van éénzelfde vergunninghouder of DEC. Dit vergroot namelijk de herleidbaarheid naar een vergunninghouder.

- ✓ Rechtsmiddelen. Als de Woo-verzoeker bezwaar wil maken tegen een deelbesluit geldt het volgende:

Met betrekking tot de rechtsbescherming tegen deelbesluiten, oordeelt de Afdeling dat tegen ieder deelbesluit direct rechtsmiddelen kunnen worden aangewend. Om versnippering te voorkomen zal daarnaast art. 6:19 Awb worden toegepast, waardoor het bezwaar of beroep van rechtswege ook betrekking heeft op de volgende **deelbesluiten**.

19. Handelingen na controle / afhandeling Woo-verzoek

- ✓ Besluit opslaan in PDF in de map Besluit.
In dit mapje maak je ook weer een mapje met 'Correspondentie'.
- ✓ Besluit anonimiseren / lakken

Dit doe je in zwart, en zonder weigeringsgrond. Je lakt:

- Naam Woo-verzoeker (contactpersoon en/of organisatie)
- Adres /e-mailadres Woo verzoeker
- Check in de (inleidende) tekst of de naam van de Woo-verzoeker (evt. organisatie) is vermeld, deze lakken.
- Handtekening secretaris (niet de naam)

Deze sla je op in de map 'Besluit' als Wxx-xx_geredigeerd en een gelakte versie, Wxx-xx_gelakt.

- ✓ Versturen naar Woo-verzoeker en derde- belanghebbende

20. Besluit en documenten versturen en publiceren

Naar de Woo-verzoeker stuur je (met inleidende tekst en via **§ 12a**) **het ongelakte** besluit, met een aparte inventarislijst in PDF en inleidende tekst. Vraag hiernaar bij de jurist die jou inwerkt. Je stuurt dus NIET al de documenten mee (zie hierna).

Naar de VGH en DEC stuur je via **§ 12a** het **gelakte besluit** én wel het bestand met (gedeeltelijk) **gelakte** documenten.

In een inleidende tekst vermeld je de uitgestelde verstrekking. De documenten worden namelijk verstrekt volgens artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo. Dit heet uitgestelde verstrekking. Dit omdat de kans dat de VGH of DEC bezwaar maakt of voorlopige voorziening indient tegen (gedeeltelijke) openbaarmaking, altijd aanwezig is. De derde-belanghebbende kan dan controleren of de stukken juist zijn gelakt.

§ 12 a

De VGH en de DEC worden in de gelegenheid gesteld om feitelijke openbaarmaking tegen te gaan. De CCD maakt de documenten twee weken na dagtekening van het besluit openbaar.

Maak van de verzendbevestigingen die je vanuit **S12h** in je Outlook ontvangt weer Pdf, en sla deze op in de map 'Besluit' en submap 'Correspondentie'. Zo kan je goed achterhalen wat je precies gestuurd hebt. Als er namelijk meerdere derde-belanghebbenden zijn, is het makkelijker om te achterhalen welke documenten je nu naar welke VGH's en DEC's hebt gestuurd.

- ✓ Eventuele reacties van VGH en/of DEC die binnen die twee weken binnenkomen, kan je beoordelen. Als het om evidente foutjes gaat, dan kan je die gewoon herstellen. Zorg ervoor dat je van deze versie een nieuwe gelakte versie maakt. Als het om een bezwaar of voorlopige voorziening gaat, dan handel je volgens deze [handleiding](#).
- ✓ Als er na twee weken geen bezwaar/voorlopige voorziening is binnengekomen, dan kan je alle documenten, alle gelakte 'documenten' laten publiceren op de website CCD. Je stuurt hiervoor een e-mail naar: **S12i** [@rvo.nl](mailto:S12i@rvo.nl). Je checkt eerst of bestanden te groot zijn. Zo ja, dan dien je de bestanden op te delen.

Het opdelen doe je als volgt: je zien in de PDF rechts 'pagina's indelen'. Hier klik je op. In de werkbalk bovenin staat een schaatje met 'splitsen'. Bij 'splitsen op' kies je voor 'bestandsgrootte'. Daar vul je 29 MB in, en dan klik je op de knop 'splitsen'.



Je stuurt dan via de beveiligde **S12h** verbinding een bericht met de gelakte documenten, die je ook een bepaalde bestandsnaam geeft. Meestal registratienummer Woo-verzoek, dan NTS met het projectnummer (dus nooit het instellingsnummer!).

Zie voorbeeld:



Je kan hier als voorbeeld zien hoe het er op [de website van de CCD](#) op komt te staan.

- ✓ De gelakte documenten stuur je vervolgens ook via de beveiligde Netftp-verbinding naar de Woo-verzoeker.
- ✓ In dit document [Opgevraagde vergunningen](#) vul je verder met het/de betrokken dossier(s). Dan kan bij een volgend Woo-verzoek worden bekeken welke dossiers eerder zijn opgevraagd en al dan niet (gedeeltelijk) zijn openbaar gemaakt.

Dit is het einde van de handleiding. Aanvullingen of wijzingen zijn welkom.