

Inventarislijst W25-02 - deel 1

Doc. Nr.	Document	Weigeringsgrond	Beoordeling
1	RE [EXT] Vovo DEC tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13672383].pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
2	W22-02 Voorlopige Voorziening, schorsing Eerste en Tweede Deelbesluit en opschorting openbaarmaking stukken.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
3	RE vertrouwensbeginsel geanonimiseerde stukken.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h, 5.2.1	Document deels openbaar
4	2022-09-16 Vovo incl producties - openbare versie.PDF	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
5	22 sep 2022 bericht naar Rb inzake vovo dec.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
6	2022-09-16 Brief aan - Vovo.PDF	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
7	2023-01-23 Aanvullende lakkingen Verslag Hoorzitting CCD_Geredigeerd.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
8	220811 e-mail aan advocaat van bezwaarmaker.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
9	220927 Ontvangstbevestiging en termijn aanvullende gronden B.2.22.013.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
10	221011 reply RE_ Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583].pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
11	221122 begeleidend bericht bij opschorting ivm aanvullen gronden.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
12	221122 opschorting beslistermijn B.2.22.016.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
13	221128 Verzoek om reactie - planning datum hoorzitting.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
14	221201 aanvullend bezwaar.PDF	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
15	221201 UIT ontvangstbevestiging gronden van bezwaar.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
16	221215 bevestiging tijdstip hoorzitting.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
17	221223 UIT antwoord op vraag van over lakken in verslag hoorzitting.pdf	5.1.2.e, Dubbel	Document deels openbaar
18	221223 Verdagingsbericht.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
19	230103 UIT antwoord op vraag over verslag hoorzitting.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar

20	230105 UIT aanwezigen hoorzitting en verslagen hoorzitting Woo-verzoeker.pdf	5.1.2.e	Document deels openbaar
21	230109 bezoekers aangemeld.pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar
22	230125 IN RE_ geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583] (3).pdf	5.1.2.e, 5.1.2.h	Document deels openbaar

From: "CCD Juridisch"
Sent: Thu, 22 Sep 2022 10:24:46 +0200
To: "S12*" <S12*@twobirds.com>
Subject: RE: [EXT] Vovo DEC tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13672383]

Goedendag S12*
De CCD heeft contact gehad met de gemachtigde van de Woo-verzoeker en de rechtbank.
Wij hebben besloten om de openbaarmaking van de stukken op te schorten hangende de bodemprocedure.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben S12*
Met vriendelijke groet,

S12*



S12*
S12* Centrale
Commissie Dierproeven
T 0800-7890789

Van: S12* <S12*@twobirds.com>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 09:42

Aan: CCD Juridisch <S12*@rvo.nl>

CC: S12* <S12*@rvo.nl>

Onderwerp: Re: [EXT] Vovo S12* tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13672383]

Geachte S12*

Inmiddels is de reactietermijn voor verzoeker verstreken. Heeft de CCD inmiddels een beslissing genomen over de vrijwillige opschorting van de openbaarmaking hangende de bodemprocedure?

Ik hoor het graag zo snel mogelijk met het oog op de te nemen stappen richting de rechtbank. Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

S12*

Bird & Bird (Netherlands) LLP

Op 19 sep. 2022 om 11:09 heeft CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl> het volgende geschreven:

Geachte S12*

Wegens verlof heb ik niet eerder gereageerd op uw bericht, excuus hiervoor. Wij hebben alle bescheiden in goede orden ontvangen.

Wij hebben het verzoek om een VoVo (de openbare versie) met de gemachtigde van de Woo-verzoeker gedeeld en hem in de gelegenheid gesteld om hierop te reageren. Dit doen wij om alle belangen tegen elkaar te kunnen afwegen.

Hierna zullen wij u informeren of wij tot vrijwillige opschorting van de openbaarmaking overgaan. Wij kunnen ons voorstellen dat u hier snel uitsluitel over wilt hebben. Wij hebben de gemachtigde gevraagd om binnen twee dagen te reageren.

Met vriendelijke groet,

S.12*



S.12*

S.12*

Centrale

Commissie Dierproeven

T S.12*

Bezwaar S.12h tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13672383]

Geachte Commissie, S.12*

In vervolg op mijn email van gisteren in de boevengenoemde zaak kan ik u inmiddels berichten dat Stichting S.12h de rechtbank vandaag heeft gevraagd om een voorlopige voorziening tegen de deelbesluiten inzake Woo verzoek W22-02. Ik verwijs kortheidshalve naar de bijlage.

S.12h vertrouwt erop dat dit zoals eerder met u besproken voor de CCD voldoende is om vrijwillig tot opschorting van de openbaarmaking over te gaan. Kunt u mij dat alstublieft nog schriftelijk bevestigen?

Met vriendelijke groet,

S.12*

From: S.12*

Sent: donderdag 15 september 2022 15:49

To: 'ccd-juridisch@rvo.nl' <ccd-juridisch@rvo.nl>

Cc: 'S.12*' <S.12h@rvo.nl> <S.12*@rvo.nl>; S.12* <S.12*@twobirds.com>

Subject: Bezwaar S.12h tegen het Eerste Deelbesluit en het Tweede Deelbesluit inzake Woo verzoek W22-02

Geachte Commissie,

Zoals afgelopen maandag reeds met S.12* besproken kan S.12h zich niet verenigen met uw besluiten inzake Woo verzoek W22-02 en heeft zij Bird & Bird (The Netherlands) LLP gevraagd daartegen rechtsmiddelen aan te wenden.

Bijgaand treft u aan haar bezwaar op nader aan te gronden tegen het Eerste Deelbesluit d.d. 2 september 2022 (kenmerk CCD-2022-149) alsmede tegen het Tweede Deelbesluit d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-kenmerk-153). Dit bezwaar is u vandaag ook per post toegezonden.

S.12h zal uiterlijk morgen een verzoek om voorlopige voorziening bij de rechtbank indienen strekkende tot schorsing van de openbaarmakingsbesluiten. Zij vertrouwt erop dat dit zoals eerder besproken met S.12* voor u voldoende is om vrijwillig tot opschorting van de openbaarmaking over te gaan totdat in de bodemzaak is beslist.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12*

S.12* / S.12*
Data Protection / Regulatory
Bird & Bird

S.12* @twobirds.com

Direct 5.12e
Mob 5.12e
Tel +31 (0)70 353 8800
Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number **OC425818**, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl.
Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl.
Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net
De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "CCD Juridisch" on behalf of [REDACTED]
Sent: Thu, 22 Sep 2022 13:43:42 +0200
To: "'[REDACTED]'" [REDACTED] >
Cc: "CCD Juridisch" <[REDACTED]@rvo.nl>; "[REDACTED]" <info@[REDACTED]>
Subject: W22-02: Voorlopige Voorziening, schorsing Eerste en Tweede Deelbesluit en opschorting openbaarmaking stukken

Geachte [REDACTED]

Naar aanleiding van het verzoek om een voorlopige voorziening (VoVo) d.d. 16 september 2022 heeft de CCD in overleg met de rechtbank besloten om het eerste en tweede deelbesluit d.d. 2 september 2022 en 8 september 2022 te schorsen en de openbaarmaking van de stukken op te schorten in afwachting van het resultaat van de bezwaarprocedure.

De CCD heeft naar aanleiding van de ingediende procedure een voorlopige rechtmatigheidstoets gemaakt. Het argument van onomkeerbaarheid is op zichzelf geen reden om de deelbesluiten te schorsen. De reden dat de CCD de twee deelbesluiten schorst is omdat niet op voorhand met zekerheid te stellen is dat het bestreden besluit tot een ongegrondverklaring leidt.

De CCD heeft de rechtbank Midden-Nederland en de gemachtigde van de indiener van de VoVo over het bovenstaande geïnformeerd.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED] Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: [REDACTED]

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

From: "§ 12a"
Sent: Mon, 19 Dec 2022 09:39:21 +0100
To: "§ 12a" <§ 12a@rvo.nl>
Subject: RE: vertrouwensbeginsel geanonimiseerde stukken

Ha § 12a
 Goed dat je ingezoomd hebt op deze abbb!

Ik heb er ook naar gekeken. Uit onderstaande stuk (zie cursieve stuk) kun je opmaken dat tegenover de wettelijke plicht de belangen staan die geschonden kunnen worden. In ons geval betreft de wettelijke plicht de uitspraak van de Afdeling dat als de naam van de betrokkene al bekend is dat deze openbaar moet worden gemaakt

De toezegging op basis van het vertrouwensbeginsel § 21
 § 21 kan alleen voorgaan indien de belangenafweging (tussen de Woo-verzoeker en de DEC) in het voordeel van de DEC uitslaat. Dus als duidelijk vast komt te staan dat er sprake is van een concrete dreiging van de belangen van de DEC.

Op dit moment weten we nog niet precies wat de concrete belangen zijn van de DEC om om anonimisering te vragen. Wij hebben wel een vermoeden. Dit kunnen we uitvragen t.t.v. de hoorzitting.

Ik denk daarom dat we op dit moment nog niet kunnen besluiten om de stukken ontdaan van lakkingen te verstrekken aan de Woo-verzoeker. Pas als we alle belangen in beeld hebben, kunnen we hier een besluit over nemen.

Dus mijn advies: de hoorzitting afwachten en hierna de belangen tegen elkaar afwegen. Wat vind jij van dit advies?

§ 22

Groet! § 12a

Van: § 12a <§ 12a@rvo.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2022 11:21
Aan: § 12a <§ 12a@rvo.nl>
Onderwerp: vertrouwensbeginsel geanonimiseerde stukken

Hoi § 12a

Voor de kwestie van het versturen van de niet-geanonimiseerde stukken van de DEC naar § 12a ben het vertrouwensbeginsel aan het bekijken en heb de conclusie van § 12a hierover erbij gepakt (zie in bijlage mijn notities). Dit om de keuze goed te kunnen onderbouwen naar beide partijen.

Het vertrouwensbeginsel heeft drie pijlers waarbij de eerste twee gaan over de vraag of het een toezegging is die aan het bestuursorgaan moet worden toegerekend. Daarvan is sprake, want we hebben de DEC toegezegd de stukken geanonimiseerd te verstrekken. Dan komt de derde: de belangenafweging in het kader van dit vertrouwen: weegt het belang van het nakomen van de toezegging zwaarder dan de overige belangen – in dit geval, het belang van bezwaarmaker om de stukken niet-geanonimiseerd te ontvangen. § 21

§ 21
 § 21 Anderzijds: wat is het belang van de DEC om de stukken geanonimiseerd te laten? § 21
 § 21 Als we deze belangen tegen elkaar afwegen, wat is daar dan de uitkomst van? § 21

§ 21
 § 21 Aan de andere kant: er is ook een mogelijkheid dat we een behoorlijkheidsnorm schenden aan de kant van § 12a

Ik heb in ieder geval met § 12a besproken dat wettelijk gezien we verplicht zijn om de stukken niet-geanonimiseerd te verstrekken en dat we dat van plan zijn te doen. (§ 21). § 12a was in ieder geval akkoord zolang we het goed uitleggen.

Zou jij hier nog even je licht over willen schijnen? Dan hak ik maandag de knoop echt definitief door 😊

§ 12a

Voorzieningenrechter
Rechtbank Midden-Nederland
Sector Bestuursrecht

16 september 2022

Verzoek voorlopige voorziening
VERTROUWELIJK
Ter behandeling met gesloten
deuren

namens:

[REDACTED]

inzake:

- 1) het Eerste Deelbesluit van de Centrale Commissie Dierproeven ("CCD") op verzoek W22-02 op grond van de Wet open overheid ("Woo") d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en
- 2) het Tweede Deelbesluit van de CCD op verzoek W22-02 op grond van de Woo d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153)

gemachtigden:

§ 12a [REDACTED]

§ 12a [REDACTED]

Bird & Bird (The Netherlands) LLP

[REDACTED] kiest in deze zaak woonplaats te 's-Gravenhage aan het Zuid-Hollandplein 22 (2596 AW), ten kantore van Bird & Bird (The Netherlands) LLP (Postbus 30311, 2500 GH, Den Haag, tel. 070 - 353 8800, fax 070 - 353 8892), van wie § 12a [REDACTED] en § 12a [REDACTED] zich als gemachtigden stellen, zulks met het recht van substitutie.

VERZOEK OM VOORLOPIGE VOORZIENING

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

1. Als advocaten en gemachtigden van [REDACTED] statutair gevestigd in [REDACTED] (hierna te noemen: "NN"), richten wij ons tot u met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen ex artikel 8:81 lid 3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: 'Awb') ten aanzien van de volgende besluiten van de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: "CCD") strekkende tot openbaarmaking ex artikel 4.3 van de Wet open overheid (hierna: "Woo"):

- 1) het Eerste Deelbesluit van de Centrale Commissie Dierproeven ("CCD") op verzoek W22-02 op grond van de Wet open overheid ("Woo") d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149); en
- 2) het Tweede Deelbesluit van de CCD op verzoek W22-02 op grond van de Woo d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153).

De bestreden besluiten zijn bijgevoegd als **productie 1** en **productie 2**.

2. Het besluit is genomen op een verzoek van 16 juni 2022 (door de CCD geregistreerd onder nummer W22-02) door een anonieme gemachtigde namens een Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven en strekkende tot openbaarmaking van de volgende informatie:

- Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ("DEC") NN, alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover;
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door NN, met de daarbij behorende Niet-technische samenvattingen ("NTS"-en) vanaf 1 januari 2018; en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018.

3. NN heeft de CCD met haar zienswijze van 19 augustus 2022 laten weten dat en waarom zij ernstige bedenkingen heeft tegen de openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Afschrift van de zienswijze van NN is als **productie 3** bij dit verzoekschrift gevoegd.

4. Desalniettemin heeft de CCD in de bestreden besluiten besloten tot gedeeltelijke inwilliging van het verzoek. Blijkens de besluiten zal de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaatsvinden dan twee weken na dagtekening van het besluit. De CCD heeft in het besluit tevens aangegeven de daadwerkelijke openbaarmaking op te schorten, indien binnen de genoemde twee weken een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan. In dat geval zal de daadwerkelijke openbaarmaking worden opgeschort, totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan.

5. NN kan zich niet met het besluit van de CCD verenigen en heeft daarom bij brief van 15 september 2022 op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen de genoemde besluiten.

Een afschrift van het pro forma bezwaarschrift wordt als **productie 4** overgelegd.

6. Door middel van het onderhavige verzoekschrift verzoekt NN u thans de bestreden besluiten te schorsen en de CCD op te dragen de daadwerkelijke openbaarmaking van de documenten en informatie op te schorten, totdat de discussie in de bodenzaak is afgerond.

Gronden verzoek

7. Een onmiddellijk ingrijpen van uw Voorzieningenrechter is nodig, omdat de openbaarmaking (evident) onrechtmatig is en wel op de volgende gronden:
- A. NN is primair van mening dat de gevraagde documenten niet mogen worden verstrekt, ook niet gedeeltelijk, omdat volgens NN is sprake van misbruik van de Woo door de verzoeker en zijn gemachtigde zodat reeds daarom hoeft het verzoek niet in behandeling had hoeven worden genomen (art. 4.6 Woo), althans om die reden had moeten worden afgewezen. Dit argument is nader uitgewerkt in randnr. 27-38 van de als productie 3 overgelegde zienswijze van NN.
 - B. Subsidiair is NN van mening dat op grond van Richtlijn 2010/63/EU en een richtlijnconforme interpretatie en toepassing van de Wet op de dierproeven ("Wod") geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en (punt (2) Woo-verzoek). Dit argument is nader uitgewerkt in randnr. 39-58 van de als productie 3 overgelegde zienswijze van NN.
 - C. Maar ook indien wordt aangenomen dat ten aanzien van de door de DEC van NN uitgebrachte adviezen over aanvragen projectvergunningen, wijzigingen op projectvergunningen en beoordelingen achteraf met de daarbij behorende NTS'en, geen uitputtende regeling zou gelden, is de (gekoppelde) openbaarmaking van deze documenten in strijd met verschillende onderdelen van artikel 5.1 Woo en moet deze ook om die reden achterwege blijven. Mede gelet op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021¹ en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021² dient verstrekking van de DEC-adviezen in combinatie met de daarbij behorende NTS'en in zijn geheel geweigerd te worden (punt (2) Woo-verzoek). Dit argument is nader uitgewerkt in randnr. 59-84 van de als productie 3 overgelegde zienswijze van NN;
 - D. Op grond van artikel 5.1 Woo mogen de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de DEC adviezen slechts gedeeltelijk worden verstrekt (punt (3) Woo-verzoek). Dit argument is nader uitgewerkt in randnr. 85-86 van de als productie 3 overgelegde zienswijze van NN.;
 - E. Wat betreft de documenten inzake de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de NN: veel documenten zijn reeds openbaar gemaakt naar aanleiding van de beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek W16-03.4 Het is niet

¹ ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

² ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

nodig deze documenten nogmaals te verstrekken aangezien deze reeds in een voor de verzoeker gemakkelijke vorm publiek beschikbaar is op de website van de CCD (art. 4.5 Woo). Voor zover bepaalde stukken nog niet openbaar zijn, mogen deze op grond van artikel 5.1 Woo slechts gedeeltelijk worden verstrekt. De in artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo genoemde belangen dienen ondanks het tijdsverloop zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid, onder meer vanwege het nog steeds actuele risico op dierenrechtenactivisme (punt (1) Woo-verzoek). Dit argument is nader uitgewerkt in randnr. 87-89 van de als productie 3 overgelegde zienswijze van NN.

8. NN verwijst thans kortheidshalve voor een nadere toelichting op deze gronden naar haar zienswijze. Zij behoudt zich nadrukkelijk het recht voor de gronden in een later stadium van deze procedure aan te vullen.

Spoedeisend belang

9. NN heeft een spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening, nu de openbaarmaking onomkeerbaar zou zijn en tot grote en onherstelbare schade zou leiden bij NN en haar klanten. NN heeft des te meer een spoedeisend belang, nu de openbaarmaking van bepaalde gegevens tot grote risico's en gevaren bij NN, haar (voormalig) personeel en haar klanten zou leiden vanwege het met dierproeven verbonden dierenrechtenactivisme. Het een en ander is nader uiteengezet in de zienswijze van NN, zodat NN hier thans volstaat met een verwijzing naar de relevante passages in de zienswijze.

Conclusie en verzoek

10. Op grond van het voorgaande verzoekt NN uw Voorzieningenrechter dan ook eerbiedig bij wege van voorlopige voorziening de bestreden besluiten te schorsen, en de CCD op te dragen de tenuitvoerlegging van de besluiten volledig op te schorten, totdat de bodemprocedure is afgerond, althans een zodanig voorlopige voorziening te treffen als uw Voorzieningenrechter in goede justitie vermeent behoren te nemen, met veroordeling van de CCD in de kosten van deze procedure en vergoeding van het griffierecht.

5124

Gemachtigden

Producties

Productie 1	het Eerste Deelbesluit d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149);
Productie 2	het Tweede Deelbesluit d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153).
Productie 3	Zienswijze NN d.d. 19 augustus 2022
Productie 4	Bezwaarschrift NN d.d. 15 september 2022

Productie 1

Productie 3

Productie 3



VERTROUWELIJK

Centrale Commissie Dierproeven

t.a.v. [redacted]

d.t.v. [redacted]

Postbus 20401

2500 EK Den Haag

E-mail: ccd-juridisch@rvo.nl ; [redacted]@rvo.nl ; [redacted]@rvo.nl

Datum: 19 augustus 2022

Betreft: Zienswijze [redacted] inzake punt 1, 2 en punt 3 van Woo-verzoek W22-02

Uw referentie: W22-02; briefkenmerk: CCD-2022-110; CCD-2022-134; CCD-2022-135

Geachte Commissie,

1. Bij (e-mail)brieven van 7 juli 2022 (briefkenmerk: CCD-2022-110), 4 augustus 2022 (briefkenmerk: CCD-2022-134) en 9 augustus 2022 (briefkenmerk: CCD-2022-135) hebt u [redacted] om een zienswijze gevraagd naar aanleiding van een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid ("Woo"). Dit Woo-verzoek is bij de Centrale Commissie Dierproeven ("CCD") geregistreerd onder nummer W22-02.

Bijlage 1 de brieven d.d. 7 juli 2022, 4 augustus 2022 en 9 augustus 2022 (geredigeerd¹)

2. Het Woo-verzoek heeft betrekking op bij de CCD berustende informatie over:
 - (1) de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van [redacted], alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover,
 - (2) de uitgebrachte adviezen door [redacted] over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'sen, vanaf 1 januari 2018, en
 - (3) alle terugkoppelingen van de CCD op adviezen van [redacted] vanaf 1 januari 2018.
3. In de brief van 7 juli 2022 geeft u een inschatting van het aantal DEC-adviezen dat binnen de reikwijdte van punt (2) en (3) van het Woo-verzoek valt, en het aantal vergunninghouders dat hierbij betrokken is. Volledigheidshalve merken wij op dat de genoemde aantallen in onze optiek ook als een vertrouwelijk bedrijfs- en fabricagegegeven moeten worden aangemerkt (art. 5.1 lid 1 onder c en art. 5.1 lid 2 onder f Woo). [redacted] Daarom worden deze aantallen niet in deze zienswijze herhaald en worden hierin ook geen exacte aantallen

¹ Met "geredigeerd" wordt hierna bedoeld dat daarin bepaalde vertrouwelijke informatie definitief onleesbaar is gemaakt.

genoemd. Wij verzoeken u om in de motivering van het besluit op het Woo-verzoek evenmin aantallen te noemen, [REDACTED]

4. De brieven van 7 juli 2022 en 4 augustus 2022 zien op punt (2) en (3) van het Woo-verzoek. De brief van 9 augustus 2022 ziet op punt (1) van het Woo-verzoek.
5. U hebt ons bij e-mail van 21 juli 2022 voor punt (2) en punt (3) een termijn gegeven tot en met 19 augustus 2022 (deel I) respectievelijk 25 augustus 2022 (Deel II), en voor punt (1) tot en met 23 augustus 2022. Hierbij maken wij tijdig van deze gelegenheid gebruik. Daarbij merken wij op dat het opsplitsen van deze stukken in twee delen het overzicht over wat tot punt (2) en (3) hoort en de zienswijzen die hierbij gemaakt moeten worden heeft gecompliceerd.

Bijlage 2 de e-mail d.d. 21 juli 2022 (geredigeerd)

6. Samengevat is [REDACTED] *primair* van mening dat de gevraagde documenten niet mogen worden verstrekt, ook niet gedeeltelijk, en wel op de volgende grond:
 - A. Er is sprake van misbruik van de Woo door de verzoeker en zijn gemachtigde en reeds daarom hoeft het verzoek niet (verder) te worden behandeld (art. 4.6 Woo), althans het verzoek moet om die reden worden afgewezen.
7. *Subsidiair* is [REDACTED] van mening dat:
 - B. Op grond van Richtlijn 2010/63/EU en een richtlijnconforme interpretatie en toepassing van de Wet op de dierenproeven ("Wod") bestaat geen ruimte voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'sen (punt (2) Woo-verzoek);
 - C. Maar ook indien wordt aangenomen dat ten aanzien van de door de [REDACTED] uitgebrachte adviezen over aanvragen projectvergunningen, wijzigingen op projectvergunningen en beoordelingen achteraf met de daarbij behorende NTS'sen, geen uitputtende regeling zou gelden, is de (gekoppelde) openbaarmaking van deze documenten in strijd met verschillende onderdelen van artikel 5.1 Woo en moet deze ook om die reden achterwege blijven. Mede gelet op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021² en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021³ dient verstrekking van de [REDACTED] en de daarbij behorende NTS'sen in zijn geheel geweigerd te worden (punt (2) Woo-verzoek);
 - D. Op grond van artikel 5.1 Woo mogen de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de [REDACTED] slechts gedeeltelijk worden verstrekt (punt (3) Woo-verzoek);
 - E. Wat betreft de documenten inzake de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van [REDACTED]: veel documenten zijn reeds openbaar gemaakt naar aanleiding van de beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek W16-03.⁴ Het is niet nodig deze documenten nogmaals te verstrekken aangezien deze reeds in een voor de verzoeker gemakkelijke vorm publiek beschikbaar is op de website van de CCD (art. 4.5 Woo). Voor zover bepaalde stukken nog niet openbaar zijn, mogen deze op grond van artikel 5.1 Woo slechts gedeeltelijk worden verstrekt. De in artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo genoemde belangen dienen ondanks het tijdsverloop zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid, onder meer vanwege het nog steeds actuele risico op dierenrechtenactivisme (punt (1) Woo-verzoek).
8. Wij lichten dit hierna toe.

Vertrouwelijkheid zienswijze

9. Gezien het onderwerp van het Woo-verzoek en de inhoud van deze zienswijze, verzoekt [REDACTED] u met klem om deze brief als strikt vertrouwelijk te behandelen en de inhoud daarvan op geen enkele wijze bekend te maken, bijvoorbeeld door uit deze brief te citeren of daarvan een (bewerkte) kopie te verstrekken, dus ook niet als "op de zaak betrekking hebbend stuk" (vgl. art. 7:4 Algemene

² ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

³ ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

⁴ Zie deel 3/9 bij de beslissing op bezwaar: <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/binaries/ccd/documenten/wob-verzoeken/18/7/11/besluit-op-bezwaar-w16-03/Beslissing+op+bezwaar+W16-03+deel+3.pdf>.

wet bestuursrecht ("Awb") en art. 8:42 Awb jo. art. 8:29 Awb) of naar aanleiding van een Woo-verzoek. In dat verband is relevant dat een verstrekte zienswijze eenvoudig kan worden verspreid en bijvoorbeeld op het internet kan worden geplaatst.⁵

10. Wij verzoeken u ook om de identiteit van onze opdrachtgevers strikt vertrouwelijk te houden. Voorkomen dient te worden dat onze opdrachtgevers door middel van de informatie in de adviezen en verwijzingen naar NTS'sen kunnen worden geïdentificeerd. Zo mag de informatie gebruikt voor de motivering/onderbouwing van het advies, de informatie in een inventarislijst of de naamgeving of bestandskenmerken van pdf-documenten (indien de stukken digitaal worden verstrekt), er niet toe leiden dat onze opdrachtgevers of hun medewerkers geïdentificeerd kunnen worden, bijvoorbeeld via een directe of indirecte koppeling tussen [REDACTED] en NTS'sen of door een koppeling te maken met informatie uit andere openbare bronnen. Dit risico wordt hierna meer uitgebreid besproken bij grond C en D. Vertrouwelijkheid is van groot belang. Niet in de laatste plaats vanwege het risico op dierenrechtenactivisme en -extremisme gericht op zowel onze opdrachtgevers als op [REDACTED] en ook omdat [REDACTED]
11. Mocht u toch besluiten om bepaalde informatie te verstrekken, dan zullen wij daar naar verwachting bezwaar tegen hebben. Wij verzoeken u dan ook nu alvast om ons in dat geval de gelegenheid te geven om binnen een redelijke termijn rechtsmiddelen aan te wenden tegen deze verstrekking, vóórdat tot verstrekking wordt overgegaan. Tevens vragen wij u hierbij om in dat geval de informatie, waaronder begrepen de onderhavige zienswijze, slechts met een beroep op artikel 8:29 Awb in te brengen in de procedure bij de bestuursrechter en om [REDACTED] op voorhand in de gelegenheid te stellen om een geanonimiseerde versie van de zienswijze te verstrekken.

Juridisch kader

Woo

12. De Woo bevat een algemene regeling voor publieke informatie neergelegd in documenten die onder een bestuursorgaan of onder een verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf berusten.
13. In artikel 4.6 Woo is een antimisbruikbepaling opgenomen.
14. Artikel 5.1 bevat een aantal absolute en relatieve uitzonderingsgronden waaraan het bestuursorgaan uit eigen beweging moet toetsen, indien het van plan is om onder hem berustende informatie openbaar te maken.
15. In artikel 8.8 Woo en de bijlage bij de Woo is de verhouding tussen de Woo en andere wetten geregeld. De opsomming in de bijlage is niet limitatief. Het kan voorkomen dat een rechter na inwerkingtreding van de Woo tot de conclusie komt dat een niet in de bijlage opgenomen regeling die eerder dan de Woo in werking is getreden, uitputtend is bedoeld. De bedoeling van de wetgever is in zo'n situatie doorslaggevend en de bijzondere openbaarmakingsregeling zal in zo'n situatie voorrang hebben op de Woo.⁶
16. De Woo wijkt als algemene regel voor internationale voorschriften gesteld bij of krachtens verdragen die voor Nederland van kracht zijn als deze een uitputtend karakter hebben. Staan internationale voorschriften aan openbaarmaking in de weg, dan is inwilliging van een verzoek op grond van de Woo daarmee niet verenigbaar. De Woo vindt in een dergelijk geval geen toepassing.⁷

⁵ Zie bijv. dierproefinfo.nl en vgl. ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, AB 2019/154.

⁶ Kamerstukken II 2019/20, 35112, 9, p. 10-11.

⁷ Kamerstukken II 2019/20, 35112, 9, p. 9.

Richtlijn 2010/63/EU

17. Ingevolge artikel 38 van Richtlijn 2010/63/EU kan de bevoegde instantie bij de projectevaluatie rekening houden met "het advies van onafhankelijke derden". Het advies van de DEC is zo'n advies.
18. Op grond van de Richtlijn 2010/63/EU is er geen ruimte om gegevens over (voorgenomen) dierproeven openbaar te maken in een tot individuele vergunninghouders of personen herleidbare vorm. Richtlijn 2010/63/EU voorziet in verband met de projectevaluatie en de NTS in de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie.
19. Richtlijn 2010/63/EU is laatstelijk gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010. De wijzigingen van Richtlijn 2010/63/EU zijn (nog) niet in de Wod geïmplementeerd.
20. Verordening (EU) 2019/1010 heeft specifiek betrekking op het informatiebeheer en transparantie (overweging 2 considerans). In de verordening is specifiek aangegeven welke gegevens in verband met dierproeven toegankelijk mogen worden gemaakt en aan/voor wie. Deze informatie dient altijd geanonimiseerd te zijn, en ontdaan van vertrouwelijke informatie.
21. Als gevolg van de wijziging van Richtlijn 2010/63/EU bij Verordening (EU) 2019/1010 zijn lidstaten tot en met 31 december 2020 verplicht om NTS'sen op nationaal niveau te publiceren (art. 43 lid 3 Richtlijn 2010/63/EU). Vanaf 1 januari 2021 dienen de lidstaten uiterlijk zes maanden na de vergunning de NTS en eventuele aanvullingen via de ALURES NTS EU Database bij de Europese Commissie in te dienen ter publicatie (art. 43 lid 3 Richtlijn 2010/63/EU). Blijkens de tekst van artikel 43 Richtlijn 2010/63/EU, zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010, is het niet de bedoeling dat lidstaten vanaf 1 januari 2021 zelf nog NTS'sen publiceren, ook niet naar aanleiding van een informatieverzoek.

De Wod

22. Op grond van artikel 18 lid 1 van de Wod heeft de CCD tot taak het uitoefenen van de bevoegdheden bedoeld in artikel 10a lid 1, artikel 18a lid 1 en artikel 18f lid 1 Wod, te weten (1) het verlenen van projectvergunningen, (2) het erkennen van DEC's die belast zijn met de advisering omtrent de beoordeling van projectvoorstellen, en (3) het intrekken van aan een DEC verleende erkenningen indien sprake is van een van de in artikel 18f lid 1 genoemde omstandigheden.
23. De CCD beslist over een aanvraag van een projectvergunning nadat de DEC aan haar advies heeft uitgebracht (art. 10a lid 3 Wod).
24. Artikel 18g Wod bepaalt dat de leden van de DEC verplicht zijn tot geheimhouding van al hetgeen hun in hun hoedanigheid is bekend geworden, voor zover zij niet in hun hoedanigheid tot mededeling daarvan bevoegd of verplicht zijn.
25. Voor [REDACTED] is dit eveneens vastgelegd in artikel 5 van haar reglement, dat door de CCD is goedgekeurd (vgl. art. 18a Wod).

Bijlage 3

Reglement [REDACTED]

26. Een en ander is bovendien neergelegd [REDACTED] die van toepassing zijn op alle dienstverlening [REDACTED], waaronder begrepen de advisering door een DEC aan opdrachtgevers.

Bijlage 4

Grond A: Misbruik Woo (punt (1) t/m (3) Woo-verzoek)

27. Gezien de specifieke omstandigheden van dit geval, menen wij dat de indiener van het verzoek en zijn gemachtigde misbruik maken van de Woo. Wij verzoeken de CCD daarom om gebruik te maken van

de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 Woo en het verzoek niet verder te behandelen, althans af te wijzen.

28. Naar wij hebben begrepen, is het verzoek ingediend namens § 12a § 12a "verzoeker"), door § 12a als gemachtigde.
29. Indien het inderdaad deze verzoeker en deze gemachtigde betreft, dan lijkt sprake te zijn van een voortzetting van een patroon van misbruik van recht door de gemachtigde van verzoeker en zijn cliënten. § 12a § 12a is stelselmatig als gemachtigde betrokken bij Woo/-Wob-verzoeken waarmee misbruik van recht is/wordt gemaakt.⁸
30. Voor de voortzetting van dat patroon is ook relevant dat de tekst van het Woo-verzoek van verzoeker en de werkwijze onmiskenbaar een niet-toevallige gelijkenis vertoont met de Wob-verzoeken van een verzoekster, ten aanzien van wie de CCD eerder heeft geoordeeld dat zij misbruik maakte van de Wob.⁹ Zinsbouw, de gebruikte bewoordingen en interpunctie zijn geheel dan wel grotendeels identiek, terwijl die zinsbouw, bewoordingen en interpunctie niet in alle gevallen gangbaar zijn of voor de hand liggen. Deze verzoekster werd eveneens bijgestaan door § 12a
31. Het gegeven dat het onderhavige Woo-verzoek van (de gemachtigde van) de verzoeker een eigen kenmerk heeft gekregen en dat hij verlangt dat het bestuursorgaan bij beantwoording dat kenmerk vermeldt, is eveneens relevant. Het wijst erop dat dit een verzoek in een reeks van verzoeken is, hetzij van de verzoeker, hetzij in een reeks verzoeken die door de gemachtigde, al dan niet namens andere personen, bij de CCD zijn of zullen worden ingediend. De verzoekster die eerder werd bijgestaan door § 12a en ten aanzien van wie de CCD reeds heeft beslist dat sprake is van misbruik van de Wob pleegde eveneens te werken met kenmerken. Het niet hanteren van het kenmerk in correspondentie was reden om bezwaar te maken en klachten in te dienen bij het betrokken bestuursorgaan.
32. Bovendien mag de gemachtigde van verzoeker er bekend mee worden verondersteld dat (het merendeel van) de informatie bedoeld in punt (1) van zijn Woo-verzoek reeds openbaar is gemaakt door de CCD, naar aanleiding van Wob-verzoek W16-03.¹⁰ De gemachtigde van de indiener van het onderhavige Woo-verzoek was namelijk de gemachtigde van de indiener van Wob-verzoek W16-03 en heeft haar bijgestaan in bezwaar.¹¹ Dit is dezelfde Wob-verzoekster ten aanzien van wie de CCD later heeft geoordeeld dat zij misbruik maakte van de Wob.
33. Daar komt bij dat de gemachtigde en de verzoeker er allebei mee bekend mogen worden verondersteld dat punt (2) en (3) van het Woo-verzoek vanwege de formulering ervan zal moeten leiden tot weigering van de gevraagde informatie. In elk geval de gemachtigde, maar mogelijk ook de verzoeker, was namelijk betrokken bij de Wob-verzoeken die hebben geleid tot de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021¹² en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021¹³.
34. Daar komt bij dat in het onderhavige geval een zeer groot aantal documenten wordt opgevraagd. Bij de afhandeling ervan is door de omvang van de documenten zeer veel tijd gemoeid en wordt een zeer groot beslag gelegd op de personele capaciteit van niet alleen de CCD, maar ook die van § 12a en van de betrokken vergunninghouders. Dat blijkt ook wel uit het feit dat de CCD de stukken in drie

⁸ Zie bijv. ABRvS 13 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2478 en rechtbank Den Haag 7 november 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:12822

⁹ Zie de besluiten W17-20 en W17-22 en zie <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/actueel/nieuws/19/7/2/misbruik-van-recht>.

¹⁰ Zie deel 3/9 bij de beslissing op bezwaar CCD B.2.17.002 (W16-02), <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/binaries/ccd/documenten/wob-verzoeken/18/7/11/besluit-op-bezwaar-w16-03/Beslissing+op+bezwaar+W16-03+deel+3.pdf>.

¹¹ Zie beslissing op bezwaar CCD B.2.17.002 (W16-03).

¹² ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

¹³ ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

delen heeft aangeleverd en [REDACTED] de mogelijkheid heeft geboden om in drie zienswijzen te reageren.

35. Bovendien is dit Woo-verzoek ingediend nadat de CCD op de website op 17 maart 2022 een zeer omvangrijk Wob-besluit W21-02 heeft gepubliceerd. Verder is op de CCD-website op grond van de Wob ook al andere informatie openbaar gemaakt [REDACTED] en bestaat er overlap ten aanzien van eerdere Wob-verzoeken. Wij wijzen op W16-03 dat was ingediend door een andere cliënte van de gemachtigde van de verzoeker, ten aanzien van wie de CCD dus uiteindelijk heeft geoordeeld dat sprake is van misbruik van de Wob.
36. Gelet op het voorgaande valt daarom niet in te zien welk redelijk belang nog met de verzochte openbaarmaking wordt gediend.
37. Voor zover het gaat om handelingen die door de gemachtigde zijn verricht, dienen die aan de Woo-verzoeker te worden toegerekend, nu zijn gemachtigde die handelingen namens hem heeft verricht en hij hem daartoe heeft gemachtigd.
38. [REDACTED] meent dan ook dat de CCD het onderhavige verzoek, gebruikmakend van haar bevoegdheid van artikel 4.6 Woo, buiten behandeling moet laten, althans afwijzen.

Grond B: Verstrekking DEC-adviezen met bijbehorende NTS-sen (punt 2 Woo-verzoek) is in strijd met Richtlijn 2010/63/EU en de Wod

39. Wij menen dat de verstrekking van de uitgebrachte adviezen [REDACTED] met de daarbij behorende NTS-sen in strijd is met Richtlijn 2010/63/EU en de Wod. De openbaarmaking van NTS'sen, gekoppeld aan een DEC, is op grond van Richtlijn 2010/63/EU niet toegestaan. Alle NTS'sen zijn reeds openbaar, hetzij via de website van de CCD, hetzij via ALURES NTS EU Database, en deze dienen volledig anoniem te zijn en blijven. [REDACTED]
40. In het onderhavige geval moet de Woo als algemene openbaarmakingsregeling wijken voor een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter.
41. Ten eerste dient de Woo als algemene openbaarmakingsregeling te wijken voor artikel 18g Wod. Het Woo-verzoek betreft onder meer informatie die wordt bestreken door de op de DEC rustende geheimhoudingsplicht uit artikel 18g Wod. Openbaarmaking van de door de DEC uitgebrachte adviezen doet zonder meer afbreuk aan de op de DEC's rustende geheimhoudingsplicht.
42. Ten tweede dient de Woo als algemene openbaarmakingsregeling te wijken voor de bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter die volgt uit Richtlijn 2010/63/EU, zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010. Deze richtlijn voorziet in een sluitend systeem van informatiebeheer. Richtlijn 2010/63/EU bevat een bijzondere regeling voor openbaarmaking en geheimhouding van informatie over dierproeven die als uitputtend moet worden gekwalificeerd en gaat dus vóór op het systeem van de Woo. Ook op grond van die regeling is de gevraagde openbaarmaking niet toegestaan.
43. Vooropgesteld dient te worden dat Richtlijn 2010/63/EU in verband met vergunningen voor projecten en projectevaluatie voorziet in volledige harmonisatie, waarbij de lidstaten alleen kunnen afwijken van de richtlijn indien deze dat expliciet toestaat.¹⁴

¹⁴ Vgl. Kamerstukken II 2013/14, 33692, 51, p. 2.

44. Met het oog op enerzijds het belang van informatievoorziening aan het brede publiek, en anderzijds de grote risico's en gevaren vanwege dierenrechtenextremisme en de concurrentiepositie van bedrijven en wetenschappelijke instellingen, heeft de Europese wetgever in de (gewijzigde) Richtlijn 2010/63/EU expliciete bepalingen opgenomen ten aanzien van de vertrouwelijkheid versus de openbaarmaking van bepaalde informatie. Richtlijn 2010/63/EU stelt aldus strikte voorwaarden aan de openbaarmaking van gegevens over dierproeven.
45. Slechts in twee gevallen bestaat ruimte voor openbaarmaking van bepaalde informatie over dierproeven en in geen enkel geval mag openbaarmaking plaatsvinden in een tot individuele ondernemingen en/of medewerkers herleidbare vorm of van vertrouwelijke informatie:
- 1) Allereerst mag op grond van artikel 43 Richtlijn 2010/63/EU, zoals gewijzigd bij Verordening 2019/1010, met betrekking tot individuele projecten slechts een NTS openbaar worden gemaakt. Deze openbare NTS moet volledig geanonimiseerd zijn, mag geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel bevatten, mag geen intellectuele eigendomsrechten schenden en moet geschoond zijn van vertrouwelijke informatie (art. 43 lid 1 Richtlijn 2010/63/EU). Vanaf 1 januari 2021 moeten de NTS'sen door de Europese Commissie openbaar worden gemaakt, via de ALURES NTS EU Database (art. 43 lid 3 Richtlijn 2010/63/EU). Het gewijzigde artikel 43 Richtlijn 2010/63/EU is niet geïmplementeerd in de Wod.
 - 2) Daarnaast moeten de lidstaten op grond van artikel 54 lid 2 Richtlijn 2010/63/EU, zoals gewijzigd bij Verordening 2019/1010, jaarlijks statistische (derhalve geaggregeerde en geanonimiseerde) gegevens over het gebruik van dieren in dierproeven verzamelen en bij de Europese Commissie indienen, via elektronische gegevensoverdracht in een door de Commissie vastgesteld format. De diensten van de Europese Commissie maken ieder jaar de door de lidstaten in overeenstemming met artikel 54 lid 2 ingediende statistische gegevens en een samenvattend verslag daarvan openbaar. Ook hiervoor geldt dat deze openbaarmaking niet in een tot individuele vergunninghouders herleidbare vorm mag plaatsvinden. Het gewijzigde artikel 54 lid 2 Richtlijn 2010/63/EU is evenmin geïmplementeerd in de Wod.
46. De beoordeling welke informatie over concrete dierproeven wel of niet openbaar mag worden gemaakt, moet plaatsvinden voorafgaand aan de publicatie van de NTS, namelijk bij de beoordeling en goedkeuring daarvan. De aanvrager ("gebruiker") van een project dient op grond van artikel 37 Richtlijn 2010/63/EU bij zijn aanvraag een NTS over te leggen die moet voldoen aan de vereisten van artikel 43 van de richtlijn, d.w.z. volledig geanonimiseerd en zonder anderszins vertrouwelijke informatie.¹⁵
47. Wat concrete dierproefprojecten betreft, staat Richtlijn 2010/63/EU dus slechts de openbaarmaking van de NTS in verband met verleende projectvergunningen toe, via een database die wordt beheerd door de Europese Commissie, mits daarbij géén intellectuele eigendomsrechten worden geschonden en géén vertrouwelijke informatie wordt prijsgegeven, en mits deze volledig geanonimiseerd is. Deze NTS bevat alle benodigde objectieve informatie die dienstig wordt geacht voor het informeren van het publiek.
48. De door de Europese wetgever gekozen bewoordingen in de considerans en artikel 43 Richtlijn 2010/63/EU maken duidelijk dat het nadrukkelijk de bedoeling dat het publiek alleen de geanonimiseerde en van alle vertrouwelijke gegevens geschoonde NTS over concrete dierproefprojecten kan raadplegen. Dat laat geen ruimte voor toepassing van een algemene nationale openbaarmakingsregeling voor dierproef- en vergunninggerelateerde informatie, zoals de Woo. Het zou immers de bescherming die de richtlijn beoogt te bieden aan de gebruiker en zijn personeel, eventuele andere betrokkenen (zoals adviseurs), en aan bedrijfsgeheimen en andere vertrouwelijke informatie van de gebruiker ondermijnen, indien over de band van een algemene regeling alsnog meer informatie over dierproefprojecten openbaar zou mogen worden gemaakt.

¹⁵ Zie overweging 41 considerans Richtlijn 2010/63/EU, art. 37 en art. 43 Richtlijn 2010/63/EU.

49. [redacted] moet op grond van het voorgaande dan ook worden geconcludeerd dat Richtlijn 2010/63/EU (zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010) en de Wod uitputtend regelen welke gegevens in verband met instellingen, gebruikers, dierproeven en projecten openbaar mogen gemaakt. In het Europese systeem van informatiebeheer ten aanzien van dierproeven is daarnaast geen ruimte voor nationale toepassing van openbaarmakingsregelingen zoals de Woo.
50. Er kan hoe dan ook niet worden voldaan aan het verzoek om de uitgebrachte adviezen [redacted] te koppelen aan NTS'sen (punt (2) van het Woo-verzoek), hetzij in de motivering van het besluit op het Woo-verzoek, hetzij in een inventarislijst, hetzij in een Woo-deelbesluit per aanvrager/vergunninghouder. Indien uitgebrachte adviezen worden gekoppeld aan NTS'sen, wordt gehandeld in strijd met de bedoeling van de Europese wetgever dat een NTS volledig geanonimiseerd dient te zijn en geen vertrouwelijke informatie mag bevatten. Door de wijze van verstrekking kan namelijk die anonimisering onbedoeld worden opgeheven.
51. Mocht u zich – ten onrechte – op het standpunt stellen dat de in Richtlijn 2010/63/EU en de Wod vervatte openbaarmakingsregeling niet voorgaat op de Woo, dan dient de Woo in ieder geval conform het EU-recht te worden uitgelegd en toegepast.
52. Via een Woo-verzoek mag niet méér informatie worden verkregen dan de informatie waarover men op basis van Richtlijn 2010/63/EU (jo. de Wod) mag beschikken. Een andere uitleg van de Woo zou anders immers de werking en het nuttig effect van Richtlijn 2010/63/EU ondermijnen, en zou daarmee in strijd zijn met het beginsel van loyale samenwerking (art. 4 lid 3 VEU).
53. Volledigheidshalve merken wij op dat uit het enkele feit dat in de Memorie van Toelichting ("MvT") bij de Wod – zeer summier en verder niet gemotiveerd – is opgemerkt dat de Wob mede van toepassing is¹⁶, niet kan worden geconcludeerd dat voorheen de Wob en thans de Woo onverkort van toepassing is op alle informatie onder de Wod.
54. Ten eerste zijn de meest recente wijzigingen van Richtlijn 2010/63/EU niet in de Wod geïmplementeerd. Reeds hierom kan voor de beantwoording van de vraag of de Wod een bijzondere openbaarmakingsregeling bevat die voorgaat op de huidige Woo, niet worden teruggevallen op de MvT bij de Wod.
55. Ten tweede geeft de MvT de verhouding tussen Richtlijn 2010/63/EU en nationale openbaarmakingsregelingen (zoals destijds de Wob) onjuist weer. Door de Europese wetgever is in Richtlijn 2010/63/EU, zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010, voorzien in een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Aan vertrouwelijke informatie over dierproeven, projecten en vergunningen die in het kader van de Wod zijn vergaard, mag dus geen externe bekendheid worden gegeven, behoudens de uitzonderingen die in Richtlijn 2010/63/EU zijn geregeld. Ook het gebruik voor andere doelen dan voorzien in Richtlijn 2010/63/EU is niet toegestaan.
56. [redacted] kan de opmerking uit de MvT over de toepasselijkheid van de Wob uitsluitend aldus worden uitgelegd dat deze ziet op andere bij de CCD berustende bestuurlijke informatie die géén betrekking heeft op vergunningen en DEC-adviezen, maar bijvoorbeeld op de operationele aspecten van de CCD, zoals het functiehuis van de organisatie en de loonkosten van de organisatie (vgl. Wob-besluit W16-14). Een andere uitleg zou immers afbreuk doen aan de goede werking van materiële bepalingen in Richtlijn 2010/63/EU en de Wod, en zou in strijd zijn met artikel 4 lid 3 VEU.
57. In de uitspraken van lagere rechters die door de CCD zijn aangehaald in Wob-besluit W21-02, tot slot, wordt geen rekening gehouden met de meest recente wijzigingen van Richtlijn 2010/63/EU en het feit dat de MvT niet de juiste en actuele stand van zaken weergeeft. In die zaken heeft de rechter zich evenmin gebogen over de verhouding tussen artikel 18g Wod en de Woo.

¹⁶ Kamerstukken II 2012/2013, 33692, nr. 3, p. 12, 14.

58. Openbaarmaking van de gevraagde informatie doet evident afbreuk aan de belangen van de aanvrager van een projectvergunning, de advisering door de DEC, alsook afbreuk aan de goede werking van Europees systeem van informatiebeheer. Derhalve moet ook op grond van een verdrags- en richtlijnconforme uitleg van artikel 5.1 Woo het Woo-verzoek volledig worden afgewezen.

Grond C: Verstrekking DEC-adviezen met behorende NTS-sen (punt 2 Woo-verzoek) is tevens in strijd met artikel 5.1 Woo

59. Maar ook indien wordt aangenomen dat ten aanzien van de door de DEC uitgebrachte adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'sen, geen uitputtende regeling zou gelden, is de openbaarmaking van deze documenten in strijd met verschillende onderdelen van artikel 5.1 Woo en moet deze ook om die reden achterwege blijven. Mede gelet op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021¹⁷ en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021¹⁸ dient verstrekking van deze met betrekking tot [REDACTED] in zijn geheel geweigerd te worden.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens; anderszins concurrentiegevoelige gegevens (art. 5.1 lid 1 onder c en art. 5.1 lid 2 onder f Woo)

60. Volgens vaste jurisprudentie is sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers.

61.

[REDACTED]

62.

[REDACTED]

63.

[REDACTED]

64. Een van de zaken waar we bij de beoordeling van de stukken in het kader van de zienswijze W22-02 tegenaan lopen, is dat het ondoenlijk is om de DEC-adviezen voldoende te "anonimiseren" zodat niet kan worden herleid [REDACTED] en om welk type onderzoek gaat. Hierbij spelen de volgende overwegingen een rol.

65.

[REDACTED]

66. De adviezen zijn via openbare bronnen eenvoudig herleidbaar naar de betreffende gebruikers/onderzoeksgroepen/onderzoekers. Hetzelfde geldt voor de doelstellingen/te testen componenten en eindpunten. Verwijzingen naar onze opdrachtgevers, of ten minste dat meerdere van de documenten aan dezelfde partij gekoppeld kunnen worden, is praktisch niet uit te sluiten. Op

¹⁷ ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

¹⁸ ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

basis van (het samenstel aan) de DEC-adviezen zijn onze opdrachtgevers onmiddellijk te identificeren, zelfs als hun namen niet bekend worden gemaakt. Het risico op identificatie wordt alleen maar groter als de bijbehorende NTS's en NTS-nummers eveneens worden verstrekt. Een directe koppeling zou worden gemaakt indien de CCD in het besluit, een inventarislijst of in de naam van een document naar het NTS-nummer zou verwijzen, of indien de CCD naar aanleiding van dit Woo-verzoek de NTS's zou verstrekken. Een indirecte koppeling zou kunnen worden gemaakt op basis van de inhoud van de documenten die worden verstrekt, bijvoorbeeld op basis van de titel van het project of specifieke onderwerpen die ook in een NTS worden benoemd.

67. Indien de uitgebrachte adviezen en terugkoppelingen aangaande aanvragen projectvergunningen worden gekoppeld aan [REDACTED] wordt automatisch inzicht gegeven in de identiteit van de DEC die over de aanvragen heeft geadviseerd. [REDACTED]
[REDACTED] Concurrenten van onze opdrachtgevers kunnen hiervan profiteren en hun strategie hierop afstemmen.
 68. [REDACTED] dat uitgebrachte adviezen en bijbehorende NTS's integraal als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt die op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c Woo hoe dan ook niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.
 69. Het aantal opdrachtgevers van de [REDACTED] in de afgelopen jaren is eveneens een vertrouwelijk bedrijfs- en fabricagegevegeven [REDACTED]. Zoals hiervoor opgemerkt (zie punt 3), verzoeken wij u om in de motivering van het besluit op het Woo-verzoek geen aantallen DEC-adviezen te noemen, en zeker niet het aantal opdrachtgevers van onze [REDACTED].
 70. Voor zover de CCD (ten onrechte) zou menen dat toch geen sprake is van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 onder c Woo, dan is om de hierboven genoemde redenen in ieder geval sprake van andere bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie waarvan de openbaarmaking [REDACTED] en haar opdrachtgevers onevenredig zou benadelen. We hebben geheimhouding contractueel vastgelegd met opdrachtgevers en dat wordt geschonden als die herleidbaarheid er is. [REDACTED] Dit zou de belangen en bedrijfsvoering van [REDACTED] schaden. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen daarvan (art. 5.1 lid 2 onder f Wob).
- Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo) en beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 onder h Woo)
71. Daarnaast is er de kans dat [REDACTED] direct aangesproken wordt (bedreigd wordt door dierenactivisten) op het beoordelen van maatschappelijk problematisch onderzoek. De stukken geven namelijk inzicht in de typen onderzoek waarover de DEC adviseert [REDACTED]
[REDACTED]
 72. In de documenten staan persoonsgegevens en andere informatie die rechtstreeks of op vrij eenvoudige wijze te herleiden is naar [REDACTED], haar opdrachtgevers, haar medewerkers en naar medewerkers van haar opdrachtgevers, dan wel naar andere personen. Wij wijzen op identificerende gegevens zoals e-mailadressen en de unieke deelnemersnummers van de opdrachtgevers die in de adviezen en de terugkoppelingen wordt vermeld. Het risico op herleidbaarheid en identificatie wordt alleen maar vergroot indien, zoals verzocht, de bijbehorende NTS's en NTS-nummers worden verstrekt. De bekendmaking van de gevraagde gegevens onder punt (2) van het Woo-verzoek zou dan ook de anonimiteit van de medewerkers en opdrachtgevers van [REDACTED], medewerkers van haar opdrachtgevers en andere personen in het gedrang brengen.

73. De identiteit van de opdrachtgevers [REDACTED] (en daarmee van hun medewerkers/onderzoeksgroepen/onderzoekers) kan als gezegd óók vrij eenvoudig worden achterhaald aan de hand van de inhoud van de DEC-adviezen en de bijbehorende NTS'sen. Dat risico wordt nog eens extra groot als de stukken als 'dossiers' oftewel gebundeld worden openbaar gemaakt.
74. Vanwege de specifieke formulering van het Woo-verzoek, [REDACTED] alle eventueel openbaar te maken gegevens niet alleen direct herleidbaar tot [REDACTED] (als leverancier van haar opdrachtgevers), maar omdat ook is gevraagd om een koppeling met de NTS'sen, zullen de aanvragen projectvergunningen op basis van het samenstel van NTS'sen en DEC-adviezen via openbare bronnen eveneens vrij eenvoudig herleidbaar naar de opdrachtgevers van [REDACTED] zijn. Ook via 'geanonimiseerde' en deels gelakte DEC-adviezen, de NTS'sen en openbare bronnen zal dientengevolge vrij eenvoudig een koppeling gemaakt kunnen worden tussen de projecten, de opdrachtgevers van de DEC, en de betrokken onderzoeksgroepen/onderzoekers. Hierdoor worden (de leden van) [REDACTED] haar opdrachtgevers en hun medewerkers, onderzoeksgroepen en de betrokken onderzoekers extra kwetsbaar gemaakt voor dierenrechtenactivisme.¹⁹
75. Het verstrekken van de gevraagde informatie zou daarmee in strijd zijn met de bedoeling van de (Europese) wetgever. Richtlijn 2010/63/EU en de Wod bepalen nadrukkelijk dat de NTS van een vergund project altijd anoniem dient te zijn en géén namen en adressen van de gebruiker en/of zijn personeel mag bevatten. Op grond van Richtlijn 2010/63/EU mag de anonimiteit van de gebruikers en hun personeel op geen enkele wijze worden 'opgeheven' door de autoriteiten.²⁰
76. Dierenrechtenextremisme is onvoorspelbaar. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid. Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat onverminderd sprake is van een reële dreiging van radicaal dierenrechtenactivisme.²¹ Er is volgens deze rechtspraak voldoende grond voor de vrees dat openbaarmaking van informatie over vergunninghouders leidt tot een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte buitensporige acties, zodat het belang van betrokkenen om daartegen beschermd te blijven en daarmee het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder h Woo in redelijkheid zwaarder mag en moet wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit deze rechtspraak volgt voorts dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Concrete dreiging richting de betrokkene hoeft niet aannemelijk gemaakt te worden.²²
77. [REDACTED]
78. [REDACTED]
79. Gelet op het voorgaande menen wij dat ook in dit specifieke geval het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling [REDACTED] haar opdrachtgevers, de betrokken medewerkers, onderzoeksgroepen en onderzoekers in dit geval zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie.

¹⁹ Vgl. Rb. Den Haag 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 en Rb. Amsterdam 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

²⁰ Vgl. Rb. Amsterdam 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

²¹ Zie o.a. ABRvS van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, zoals onder meer bevestigd bij uitspraak van de ABRvS van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:795).

²² Zie o.a. ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:795.

80. Vrij recent hebben de rechtbank Den Haag en de rechtbank Amsterdam op basis van vergelijkbare gronden geoordeeld dat de CCD naar aanleiding van vergelijkbare specifiek geformuleerde Wob-verzoeken in bezwaar terecht had besloten om het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van de vergunninghouder (overigens ook een opdrachtgever van [REDACTED]) zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. De CCD mocht de Wob-verzoeken dan ook in hun geheel weigeren.²³
81. Wij verzoeken de CCD om punt (2) van het Woo-verzoek, net zoals in de zaken die hebben geleid tot voornoemde uitspraken van de rechtbank Den Haag en de rechtbank Amsterdam, in zijn geheel te weigeren. In het besluit of een inventarislijst en de naam van een pdf of bestandskenmerken mogen voorts geen NTS-nummers van de projecten van onze opdrachtgevers. Evenmin mogen de NTS-nummers worden gegroepeerd per aanvrager/vergunninghouder/gebruiker, in een inventarislijst of in een deelbesluit. Indien dat zou gebeuren, zou namelijk door het samenstel van NTS's en de onderwerpen ervan eenvoudig een vergunninghouder kunnen worden geïdentificeerd.

Bescherming van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (art. 5.1 lid 2 onder i Woo)

82. Openbaarmaking van de DEC-adviezen en de bijbehorende NTS'sen dient eveneens achterwege te blijven op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo. Zowel de CCD [REDACTED] zouden onevenredig worden benadeeld indien deze informatie openbaar worden gemaakt. Het openbaar bestuur is erbij gebaat dat de contacten met de DEC vertrouwelijk kunnen plaatsvinden. Gelet op artikel 18g Wod en [REDACTED] uitgebracht advies evident vertrouwelijk van aard. Het is van belang dat de DEC vertrouwelijk met de CCD van gedachten kan wisselen en dat de geheimhoudingsplicht van de DEC niet via de Woo kan worden omzeild of ondermijnd. In het geval toch tot openbaarmaking wordt overgaan, zullen zowel de aanvragers projectvergunning als DEC's zich terughoudender opstellen bij het schriftelijk delen van informatie met de CCD. Dat zal ten koste van het goed functioneren van de overheid.

Voorkomen onevenredige benadeling

83. [REDACTED]
- [REDACTED] Openbaarmaking leidt dus ook om die reden tot onevenredige benadeling van [REDACTED]
- 5.1.2.e Gelet op artikel 5.1 lid 5 Woo dient openbaarmaking van de [REDACTED]-adviezen en bijbehorende NTS'sen daarom eveneens achterwege te blijven.

Tussenconclusie

84. Op grond van het voorgaande verzoekt [REDACTED] u om punt (2) van het Woo-verzoek te weigeren en de [REDACTED]-adviezen en bijbehorende NTS'sen niet openbaar te maken, ook niet gedeeltelijk. Het voorblad dat u bij elk setje documenten hebt aangeleverd, mag dus evenmin openbaar worden gemaakt.

²³ Vgl. Rb. Den Haag 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 en Rb. Amsterdam 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

Grond D. Verstrekking van de terugkoppelingen van adviezen (punt 3 Woo-verzoek) mag op grond van artikel 5.1 Woo slechts gedeeltelijk

85. Naar de mening van [REDACTED] mogen om de redenen genoemd in grond C de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de adviezen van [REDACTED] slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, dat wil zeggen mits daarin bepaalde informatie wordt weggelakt. De informatie die hierin moet worden weggelakt, betreft om bovengenoemde redenen: alle persoonsgegevens, e-mailadressen, de verwijzingen naar de unieke deelnemernummers van onze opdrachtgevers, de verwijzingen naar de NTS'sen (d.w.z. NTS-nummer en de titel van de NTS'sen) en andere informatie die naar specifieke projecten verwijst, zoals de datum van een aanvraag en de datum van een beschikking, de aard van het onderzoek, aantallen en soorten dieren, eventuele voorwaarden die aan de (gewijzigde) projectvergunning zijn verbonden en citaten uit de motivering van het besluit op de aanvraag (art. 5.1 lid 1 onder c, art. 5.1 lid 2 onder e, art. 5.1 lid 2 onder f, art. 5.1 lid 2 onder h, art. 5.1 lid 2 onder i en art. 5.1 lid 5 Woo).
86. Bijgaand treft u de door ons gelakte versies van de terugkoppelingen waarin wij alle identificerende en bedrijfsvertrouwelijke informatie hebben weggelakt.

Bijlage 5 de geredigeerde versies van de terugkoppelingen, Bijlage 5.1 betreft deel I en Bijlage 5.2 betreft deel II. Bijlage 5.2 is in twee delen: pagina 1-67 en pagina 68-136.

Grond E. Documenten inzake de erkenning en eventuele wijziging van/in die erkenning van [REDACTED] (punt 1) Woo-verzoek) zijn reeds openbaar (art. 4.5 Woo); voor zover niet openbaar, mogen deze slechts gedeeltelijk worden verstrekt (art. 5.1 Woo)

87. Bij e-mail van 11 augustus 2022 hebben wij de CCD laten weten dat de stukken die op 9 augustus 2022 zijn voorgelegd in verband met punt (1) van het Woo-verzoek onderdeel zijn geweest van het Wob-verzoek met kenmerk W16-03. Deze documenten zijn uiteindelijk gedeeltelijk openbaar gemaakt naar aanleiding van de beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek W16-03.²⁴ Het is niet nodig deze documenten nogmaals te verstrekken aangezien deze reeds in een voor de verzoeker gemakkelijke vorm publiek beschikbaar is op de website van de CCD (art. 4.5 Woo).
88. Voor zover bepaalde stukken nog niet openbaar zijn, mogen deze om de hiervoor in Grond C. genoemde redenen slechts gedeeltelijk worden verstrekt. De in artikel 5.1 lid 1, 2 en 5 Woo genoemde belangen dienen ondanks het tijdsverloop zwaarder te wegen dan het algemeen belang van openbaarheid, onder meer vanwege het nog steeds actuele risico op dierenrechtenactivisme. De documenten bevatten onder meer gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder ook fysieke woonadressen, e-mailadressen, telefoonnummers, functies en afdelingen. Verder bevatten de documenten e-mailadressen van [REDACTED] die nog steeds in gebruik zijn. Het belang van openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo) en het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 onder h), vanwege het risico dat de betrokken personen en [REDACTED] lopen om doelwit te worden van dierenrechtenactivisme en -extremisme.
89. Bijgaand treft u de door ons gelakte versie van deel 3 waarin wij alle identificerende en bedrijfsvertrouwelijke informatie hebben weggelakt en waarin wij eveneens hebben aangegeven welke documenten reeds openbaar zijn gemaakt naar aanleiding van Wob-verzoek W16-03.

Bijlage 6 de geredigeerde versie van de documenten m.b.t. de erkenning van [REDACTED]

²⁴ Zie deel 3/9 bij de beslissing op bezwaar:

<https://www.centralecommissiedierproeven.nl/binaries/ccd/documenten/wob-verzoeken/18/7/11/besluit-op-bezwaar-w16-03/Beslissing+op+bezwaar+W16-03+deel+3.pdf>.

Conclusie

90. Het is bovenstaande gronden dat [REDACTED] de CCD *primair* verzoekt om, met gebruikmaking van de antimisbruikbepaling van artikel 4.6 Woo, het Woo-verzoek niet (verder) te behandelen, althans af te wijzen.
91. *Subsidiair* verzoekt [REDACTED] de CCD om punt (2) van het Woo-verzoek te weigeren en dus niet over te gaan tot openbaarmaking van de DEC-adviezen en bijbehorende NTS-sen, ook niet gedeeltelijk.
92. Slechts de terugkoppelingen mogen gedeeltelijk openbaar worden gemaakt (punt (3) van het Woo-verzoek), *mits* hierin alle in Bijlage 5 gemarkeerde informatie definitief onleesbaar wordt gemaakt.
93. De informatie aangaande – kort gezegd – de erkenning van [REDACTED] (punt (1) van het Woo-verzoek hoeft grotendeels niet te worden verstrekt omdat deze reeds in een voor verzoeker gemakkelijke vorm voor het publiek beschikbaar is op de website van de CCD, naar aanleiding van Wob-verzoek W16-03. Voor zover bepaalde documenten nog niet openbaar zijn gemaakt, mogen deze gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, *mits* hierin alle in Bijlage 6 gemarkeerde informatie definitief onleesbaar wordt gemaakt.
94. Wij verzoeken u om ons te bevestigen dat de informatie die in (de motivering van) het besluit en de inventarislijst(en) bij het Woo-besluit/Woo-deelbesluiten wordt opgenomen, niet direct of indirect tot [REDACTED] haar opdrachtgevers herleidbaar zijn. Dat betekent, als gezegd, dat in het besluit of een inventarislijst geen persoonsgegevens, e-mailadressen, NTS-nummers of data van aanvragen en vergunningverlening genoemd mogen worden, laat staan dat NTS-nummers gegroepeerd mogen worden per vergunninghouder. Evenmin mag sprake zijn van Woo-deelbesluiten per aanvrager/vergunninghouder.
95. Graag ontvangt [REDACTED] t.z.t. uw besluit met alle openbaar te maken informatie in bijlage, het liefst per email.
96. Mocht de CCD ondanks het voorgaande toch besluiten om onze zienswijze niet te volgen en bepaalde informatie dus toch openbaar te maken, en (dus) ook niet voldoen aan bovenstaande verzoeken, dan laten wij u hierbij alvast weten dat wij daartegen ernstig bezwaar hebben. Wij gaan ervan uit dat in dat geval, conform artikel 4.4 lid 5 Woo, de feitelijke verstrekking ten minste twee weken wordt opgeschort opdat wij ons kunnen beraden op eventuele nadere stappen.
97. Verder zullen wij alleen akkoord geven wanneer bij openbaarmaking van de door ons geredigeerde bestanden een versie wordt verstrekt waarin de zwartgemaakte tekst op geen enkele wijze te achterhalen is.
98. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Productie 4

**VERTROUWELIJK
PER POST**

TEVENS PER EMAIL CCD-JURIDISCH@RVO.NL; [REDACTED]@RVO.NL

Centrale Commissie Dierproeven
Postbus 93118
2509 AC Den Haag

15 september 2022

Onze ref: [REDACTED]
Uw ref: W22-02
Betreft: Bezwaar op nader aan te voeren gronden tegen (1) het Eerste Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en (2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153)

[REDACTED]
[REDACTED]
Tel: [REDACTED]
Fax: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@twobirds.com

Geachte Commissie,

Namens [REDACTED], te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan het Zuid-Hollandplein 22 (Postbus 30311, 2500 GH), ten kantore van Bird & Bird (The Netherlands) LLP, van wie ondergetekenden als gemachtigden zullen optreden, zulks met het recht van substitutie, maken wij hierbij tijdig bezwaar op nader aan te voeren gronden tegen de volgende besluiten:

- 1) het Eerste Deelbesluit van de CCD op Woo verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en
- 2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153).

Afschriften van de bestreden besluiten zijn als bijlagen aan dit bezwaarschrift gehecht.

De genoemde besluiten maken deel uit van een serie van vier deelbesluiten op Woo verzoek W22-02. Het Derde en Vierde Deelbesluit zijn op het moment van schrijven nog niet aan [REDACTED] bekendgemaakt, maar het is de verwachting van [REDACTED] dat zij zich ook niet met deze besluiten zal kunnen verenigen en daartegen rechtsmiddelen zal aanwenden.

Wij verzoeken u hierbij reeds alle bezwaren tegen de besluiten op Woo-verzoek W22-02 gevoegd te behandelen en ons een termijn te geven voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. Wij verzoeken u die termijn vast te stellen op tenminste vier weken na de bekendmaking van het Vierde Deelbesluit zodat [REDACTED] in een keer de gronden van

bezwaar tegen alle deelbesluiten kan aanvullen. Dat komt de procesefficiëntie zeer ten goede en zal naar verwachting niet leiden tot een significante vertraging van het bezwaartraject.

Tot slot verzoeken wij u vriendelijk om alle correspondentie ten aanzien van de onderhavige bezwaren aan ons te richten.

Met vriendelijke groet,

S 12 a

S 12 a

S 12 a

Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

§ 12n

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Uw referentie
§ 12n

Briefkenmerk
CCD2022-159

Datum 22 september 2022

Betreft § 12n

Geacht college,

Met deze brief reageer ik op het verzoek om een voorlopige voorziening die op 16 september 2022 bij uw rechtbank is ingediend door § 12n. Deze zaken zijn bij u bekend onder kenmerknummers § 12n.

Dit verzoek is gericht tegen het eerste en tweede deelbesluit van de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) d.d. 2 september 2022 respectievelijk 8 september 2022 in zaak W22-02. De CCD heeft besloten om de twee deelbesluiten te schorsen en de openbaarmaking van de stukken op te schorten hangende de bezwaarprocedure.

De CCD heeft naar aanleiding van de ingediende procedure een voorlopige rechtmatigheidstoets gemaakt. Het argument van onomkeerbaarheid is op zichzelf geen reden om de deelbesluiten te schorsen. Echter, de combinatie van de onomkeerbaarheid van de publicatie van de informatie en het gegeven dat niet op voorhand met zekerheid te stellen is dat het bestreden besluit tot een ongegrondverklaring leidt, is voor de CCD wel reden om de werking van de twee deelbesluiten te schorsen.

De CCD heeft de gemachtigde van de indiener van de Vovo en de gemachtigde van de Woo-verzoeker over het bovenstaande geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
namens deze,

§ 12n

§ 12n

**VERTROUWELIJK
PER KOERIER EN PER EMAIL**



16 september 2022

Onze ref: NN/CCD
Betreft: Verzoekschrift als bedoeld in artikel 8:81 Awb alsmede verzoek om geheimhouding en behandeling achter gesloten deuren als bedoeld in artikel 8:29 Awb respectievelijk artikel 8:83 lid 1 jo. artikel 8:62 lid 2 Awb

§ 12a
§ 12a

Tel: +31 § 12a
Fax: +31 § 12a

E-mail: § 12a @twobirds.com

Edelachtbare Vrouwe/Heer,

Namens cliënte § 12a ("NN") sturen wij u hierbij in tweevoud een verzoek om voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 Awb. U treft deze in de bijlage bij deze brief aan.

Voorts vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor het navolgende.

Geheimhouding en behandeling achter gesloten deuren

De gevraagde voorlopige voorziening richt zich tegen (1) het Eerste Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149) en (2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-153).

Deze besluiten zijn genomen naar aanleiding van een verzoek op grond van de Wet open overheid en strekken tot openbaarmaking van informatie over cliënte en adviezen die cliënte heeft gegeven in het kader van de aanvraag van projectvergunningen voor dierproeven. Cliënte heeft belang bij de gevraagde voorziening, omdat de openbaarmaking van de bedoelde informatie onomkeerbaar zou zijn en niet alleen tot grote en onherstelbare schade zou leiden bij cliënte en haar klanten, maar bovendien ook tot grote risico's en gevaren bij cliënte, haar (voormalig) personeel en haar klanten vanwege het met dierproeven verbonden dierenrechtenactivisme.

De verzochte voorlopige voorziening is niet zinvol als de bedoelde informatie via het bijgevoegde verzoek of later in deze procedure alsnog bij de aanvrager of enige derde bekend wordt.

Om dat te voorkomen heeft cliënte bij deze brief een van vertrouwelijke gegevens geschoonde versie van het verzoek bijgevoegd. Uit de geschoonde versie heeft NN haar naam en adres verwijderd, welke zij op grond van artikel 8:81 lid 4 jo. 6:5 Awb verplicht is te verstrekken als onderdeel van het verzoekschrift alsmede de andere informatie die binnen het binnen de reikwijdte van het in het geding zijnde Woo-besluit valt en uit dien hoofde integraal onderdeel uitmaakt van het geschil.

De ongeschoonde versie van het verzoekschrift wordt u separaat toegezonden in een aparte envelop voorzien van een etiket VERTROUWELIJK – 8:29 AWB. NN is van mening dat gewichtige redenen als bedoeld in artikel 8:29 lid 1 Awb zich verzetten tegen bekendmaking van de ongeschoonde stukken aan andere partijen, nu een dergelijke bekendmaking zou betekenen dat beoordeling van het geschil feitelijk (voor een deel) is achterhaald en dat het betreffende besluit feitelijk wordt uitgevoerd zonder dat dit aan een rechterlijke toets is onderworpen. Zij verzoekt uw Voorzieningenrechter dan ook om toepassing te geven aan artikel 8:29 lid 3 Awb en te bepalen dat uitsluitend uw Voorzieningenrechter kennis zal mogen nemen van de ongeschoonde versie van het verzoekschrift. Voor zover nodig verzoekt cliënte u haar op de voet van artikel 8:45 Awb op te dragen de ongeschoonde versie van het verzoekschrift in te dienen, zodat daarmee ook buiten alle twijfel is dat een beroep op art 8:29 lid 3 Awb kan worden gedaan.

Daarnaast verzoekt NN u hierbij tevens om toepassing te geven aan artikel 8:83 lid 1 jo. artikel 8:62 lid 2 sub d Awb en te bepalen dat het onderzoek ter zitting geheel zal plaatsvinden met gesloten deuren. Redengevend is daarvoor dat NN door een onderzoek in openbaarheid zou worden gehinderd en onevenredig, onherroepelijk en onherstelbaar worden geschaad; zij zou haar standpunten niet ten volle en zonder terughoudendheid kunnen presenteren en bovendien zouden alsnog (op die wijze) gegevens over haar openbaar (kunnen) worden die dat volgens haar niet mogen worden. Rechtsens te respecteren belangen en het belang van een goede rechtspleging vragen aldus om vertrouwelijkheid en gesloten deuren.

Tot slot verzoekt NN u om dezelfde redenen haar identiteit te anonimiseren (in elk geval haar naam en vestigingsplaats) op alle aankondigingen die er van het onderzoek ter zitting bestaan en vraagt zij u te beslissen dat uw uitspraak niet kan worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Volledigheidshalve merkt NN op dat deze brief als zodanig ook vertrouwelijk is. NN verzoekt u dan ook deze niet als onderdeel van de op de zaak betrekking hebbende stukken te behandelen en dus ook geen afschrift hiervan aan verweerder of andere partijen te sturen of anderszins over de inhoud daarvan te communiceren.

Verhinderdata t.b.v. plannen mondelinge behandeling

Bij het bepalen van de zitting verzoeken wij u vriendelijk rekening te houden met de volgende verhinderdata tot en met eind november 2022:

- in september: 19-30
- in oktober: 4, 6, 7, 18-20, 24-31
- in november: 1, 3, 4, 10, 15, 24

Een afschrift van deze brief met bijlagen hebben wij eveneens gezonden aan de CCD. Voor de door u aan deze brief te besteden aandacht zeggen wij bij voorbaat graag dank.

Met vriendelijke groet,

5.12a

5.12a

Verslag hoorzitting B.2.22.013

Kenmerk bezwaar	B.2.22.013
Datum hoorzitting	12 januari 2023
Type hoorzitting	Fysieke hoorzitting
Duur van de hoorzitting	1 uur en 41 minuten
Aanwezige personen	Namens [redacted] : - [redacted] (hierna: gemachtigde 1) - [redacted] (hierna: gemachtigde 2) - [redacted] bestuurslid van [redacted] (hierna: bestuurslid 1) - [redacted], bestuurslid van [redacted] (hierna: bestuurslid 2) Namens de Centrale Commissie Dierproeven: - [redacted] [redacted] voor de CCD en [redacted] van de hoorcommissie (hierna: [redacted]); - [redacted] [redacted] voor de CCD (hierna: [redacted]).

1. Opening

De voorzitter vraagt toestemming om de hoorzitting op te nemen voor de uitwerking van het verslag. Geen van de aanwezigen heeft daar bezwaren tegen, mits de opname niet wordt verspreid.

Er volgt een voorstelronde.

De voorzitter geeft aan dat vandaag het bezwaar kan worden toegelicht en dat gereageerd mag worden op het bezwaar van de Woo-verzoeker.

In grote lijnen wordt in het bezwaarschrift het volgende aangevoerd:

- Primair: er is sprake van misbruik van recht aan de kant van de Woo-verzoeker;
- Subsidiair: er is op grond van de Richtlijn of richtlijnconforme uitleg geen ruimte voor openbaarmaking;
- Meer subsidiair: de gekoppelde openbaarmaking is in strijd met verschillende onderdelen van artikel 5.1 van de Woo;
- De terugkoppelingen aan de DEC mogen gelet op het doel van de Woo slechts gedeeltelijk worden verstrekt;
- De erkenningen kunnen op grond van artikel 5.1 van de Woo ook niet of slechts gedeeltelijk worden verstrekt.

De voorzitter vraagt of deze samenvatting klopt.

Gemachtigde 1 voegt toe dat ook voor de terugkoppelingen geldt dat er geen ruimte is voor openbaarmaking met betrekking tot de NTS.

2. Toelichting door de bezwaarmaker

Gemachtigde 1 geeft aan dat hij een pleitnota heeft voorbereid waarin twee punten worden benadrukt:

- 1) De [REDACTED] van de DEC
- 2) De uitspraken van de Afdeling Bestuursrecht van de Raad van State (hierna: de Afdeling van 28 december 2022

[De pleitnota is opgenomen als bijlage]

3. Vragen van de hoorcommissie

Verstreking van niet-geanonimiseerde versies in bezwaar / dierenrechtenactivisme

De voorzitter begint met een vraag over de anonimiteit van de DEC in de bezwaarprocedure. De DEC heeft hierover aangegeven dat de Woo-verzoeker geen belang heeft bij de niet-geanonimiseerde versies van de stukken, om te kunnen controleren of de DEC wel belanghebbende is. De voorzitter zegt dat anderzijds ook gesteld kan worden dat de DEC geen belang meer heeft bij het niet verstrekken van de niet-geanonimiseerde versies.

Gemachtigde 1 reageert dat het risico bestaat dat de stukken verder verspreid zullen worden. Op het moment dat deze stukken worden verspreid met de naam van de DEC, vergroot dat de zichtbaarheid van de DEC en daarmee het risico op acties van dierenrechtenextremisme.

De voorzitter vraagt of er concrete aanwijzingen zijn dat deze stukken zullen worden gedeeld. In het bezwaarschrift wordt gewezen op bijvoorbeeld de website www.dierproefinfo.nl, maar de CCD heeft daar enkel kopieën van stukken gevonden die de CCD zelf openbaar heeft gemaakt.

Gemachtigde 1 geeft aan dat [REDACTED]

[REDACTED] De Woo-verzoeker is zelf ook betrokken bij dierenrechtenactivisme, niet toevallig komen deze documenten op dit soort websites terecht.

De jurist benadrukt dat er wordt gevraagd of er concrete aanwijzingen zijn dat de op de zaak betrekking hebbende stukken gepubliceerd zullen worden.

Gemachtigde 1 geeft aan dat hij niet uit eigen waarneming kan aangeven dat dat op zulke websites staat. Dat laat onverlet dat deze stukken wel in bredere kring kunnen worden gedeeld en gebruikt om een link te leggen [REDACTED] De [REDACTED] kunnen strategisch worden ingezet, met uiteindelijk vergroting van het risico van dierenrechtenactivisme.

Gemachtigde 2 vult aan dat de vraag ook omgedraaid kan worden: kan de CCD uitsluiten dat deze stukken *niet* gedeeld zullen worden. Kijkend naar de rechtspraak, zien we dat weldegelijk wordt meegewogen dat niet kan worden uitgesloten dat die informatie wordt gedeeld, wat het risico op dierenrechtenactivisme met zich meebrengt. Daarbij hebben deze activisten ook sociale media accounts waarvan niet goed kan worden bijgehouden wat daar gebeurt: er kunnen bijvoorbeeld posts verwijderd worden. Indien niet kan worden uitgesloten dat het risico bestaat, dan hechten rechters meer waarde aan de persoonlijke levenssfeer dan aan het belang van de openbaarmaking, zeker indien de identiteit niet doorslaggevend is.

De voorzitter geeft aan dat de geheimhoudingskamer van de Afdeling heeft beslist dat de zienswijzen toch niet-anoniem verstrekt moesten worden aan de Woo-verzoeker, omdat die al wist om wie het ging in deze zaak.

Gemachtigde 1 geeft aan dat in een geheimhoudingsverzoek primair wordt getoetst op basis van de onderliggende motivering ervan van het bestuursorgaan. De CCD moet wel opvoeren dat geheimhouding nodig is omdat de stukken anders wijder verspreid zouden kunnen worden.

De voorzitter geeft aan dat dat volgens haar wel is opgevoerd.

Gemachtigde 1 zegt dat het voor de DEC belangrijk is om dat risico zo veel mogelijk te beperken. Overigens is dat risico niet louter theoretisch zoals de Woo-verzoeker zegt. Ook de Woo-verzoeker erkent dat zo nu en dan nog sprake is van dierenrechtenactivisme, ook al zou dat enkel gebeuren in de bio-industrie. De DEC [REDACTED], wat een extra gevaar met zich meebrengt.

De voorzitter vraagt of de acties van dierenrechtenactivisten die de leden van de DEC hebben ondervonden, dat ook in hun rol als DEC-lid hebben ondervonden, of in een andere rol.

Bestuurslid 1 geeft aan dat dit in een combinatie van rollen was – [REDACTED]



De jurist geeft aan dat de CCD dit zich afvroeg omdat de sollicitaties bij de DEC anoniem zijn en de CCD dus in beginsel niet weet wie de DEC-leden zijn. De jurist vraagt of er adressen van de DEC op internet te vinden zijn.

Bestuurslid 1 geeft aan dat [REDACTED]



Gemachtigde 1 voegt hieraan toe dat er een extra risico bij komt op het moment dat de DEC gekoppeld wordt aan specifieke dierproeven die in meer of mindere mate ongerief voor proefdieren opleveren.

Bestuurslid 1 geeft aan dat dat indirect ook [REDACTED] aadt.



De voorzitter zegt dat de DEC meent dat het risico op acties van dierenrechtenextremisten groter wordt indien de DEC gekoppeld kan worden aan specifieke dierproeven. Anderzijds kun je juist ook stellen dat het risico voor de DEC juist kleiner is, omdat die niet betrokken is bij het verrichten van de dierproeven zelf.

Gemachtigde 1 geeft aan dat dat speculatie blijft. Het risico op dierenrechtenactivisme kan niet worden uitgesloten. Er zijn waarschijnlijk mensen die het niet zoveel uitmaakt in welke hoedanigheid iemand is betrokken bij dierproeven, maar dat het enkel uitmaakt dat je deel bent van het systeem dat dierproeven mogelijk maakt.

Gemachtigde 2 maakt een parallelvergelijking met een verpleegster in het ziekenhuis die wordt aangesproken op de Covid19-vaccinaties. Het gaat om het systeem waar je in bevindt.

De voorzitter vraagt waarom het risico op dierenrechtenextremisme groter is



Bestuurslid 1 voegt daaraan toe dat ook actiegroepen zijn verdeeld naar twee dierproeven.



De voorzitter zegt dat er in het bezwaarschrift staat dat uit artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn blijkt dat het niet de bedoeling is dat lidstaten zelf nog NTS'en publiceren, ook niet naar aanleiding van een informatieverzoek. De voorzitter vraagt waarop die conclusie is gebaseerd.

Gemachtigde 1 antwoordt dat dat blijkt uit de geconsolideerde versie van de richtlijn blijkt. Daarin staat dat de publicatie nu via een Europees platform moet gebeuren.

De voorzitter vraagt of dat dan uitsluit dat de lidstaten de NTS niet meer zelf mogen publiceren, ook niet naar aanleiding van een informatieverzoek.

Gemachtigde 1 geeft aan dat het de vraag is of de NTS op lidstaatniveau nog mag worden gepubliceerd. In elk geval moet hieruit worden afgeleid dat je op lidstaatniveau minder ruimte hebt om informatie te publiceren die kan worden gelinkt aan de NTS, omdat dat mogelijk de nuttige werking zou kunnen ondermijnen. Op die manier kan de anonimiteit worden opgeheven of kan vertrouwelijke bedrijfsinformatie worden vrijgegeven, wat niet de bedoeling is.

De voorzitter geeft aan dat de Afdeling in de uitspraken van 28 december 2022 heeft geoordeeld dat artikel 43 van de Richtlijn zich in beginsel niet verzet tegen de openbaarmaking van documenten uit het vergunningsdossier, aangezien dit artikel juist mede gericht is op de transparantie van dierproeven. De voorzitter vraagt om een reactie daarop.

Gemachtigde 1 geeft aan dat de Afdeling dat heeft gezegd in het kader van de vraag of sprake is van een bijzondere openbaarmakingsregeling. Kennelijk is de Afdeling van mening dat niet rechtstreeks uit de Richtlijn zo'n openbaarmakingsregeling volgt, waarvoor de Wob/Woo zou moeten wijken. Vervolgens wordt geoordeeld dat het nuttig effect van de Richtlijn gewaarborgd moet worden, en dat de anonimiteit en vertrouwelijke bedrijfsgegevens gewaarborgd moeten worden. Dat betekent volgens de DEC feitelijk dat de CCD eigenlijk geen specifieke informatie over dierproefprojecten mag openbaar maken, omdat die inzicht kunnen geven in a) de degenen die achter de dierproef zitten, gekoppeld aan de NTS, en b) inzicht kunnen geven in bedrijfsvertrouwelijke informatie.

De jurist vraagt of bovenstaande visie op dit specifieke geval ziet, of in zijn algemeenheid.

Gemachtigde 1 antwoordt dat het in zijn algemeenheid is, maar in dit geval is het wel heel duidelijk dat de DEC gekoppeld wordt aan dierproeven en aan de NTS'en die bij de dierproeven horen. Daarmee wordt de anonimiteit van de NTS opgeheven.

De voorzitter geeft aan dat de anonimiteit van de NTS in artikel 43 van de Richtlijn specifiek gaat over de "gebruikers" en dat zijn degenen die betrokken zijn bij de dierproeven.

Gemachtigde 1 reageert dat er staat dat het gaat om de vergunninghouders en hun personeel.

Gemachtigde 2 voegt daaraan toe dat deze DEC

Gemachtigde 1 geeft aan dat daarbij de CCD eist dat er een overeenkomst is tussen de vergunninghouder en een DEC, op het moment dat een aanvraag wordt ingediend bij de CCD.

De voorzitter vraagt wat gemachtigde 1 bedoelt met de stelling dat de CCD eist dat een vergunninghouder een overeenkomst met een DEC heeft.

Bestuurslid 1 geeft aan dat de CCD in theorie zelf een DEC kan uitkiezen. In praktijk doet de CCD dat niet, maar wordt van een instelling die een aanvraag indient geëist dat die al een overeenkomst heeft met een DEC: een DEC van voorkeur. In theorie kan de CCD daarvan afwijken, maar dat heeft de CCD nog nooit gedaan. Indien geen DEC van voorkeur wordt aangegeven, dan stuurt de CCD de aanvraag terug. Dat er een voorkeurs-DEC moet zijn, betekent dat er een overeenkomst tussen die instelling en de DEC is.

Gemachtigde 1 voegt toe dat de vergunninghouder moet zorgen dat er een DEC naar kijkt en daarom een overeenkomst moeten aangaan met een DEC. Vanuit extern perspectief staat de DEC dus aan de kant van de vergunninghouder. Daarom ligt het voor de hand om een DEC gelijk te stellen met het personeel van de vergunninghouder.

De jurist legt uit dat zij aansloeg op het woord "eisen". De CCD verwacht dat er een DEC van voorkeur is.

Bestuurslid 1 zegt dat een aanvraag in de praktijk wordt teruggestuurd als geen DEC van voorkeur is aangegeven.

Gemachtigde 2 voegt toe dat de CCD in de uitspraak van de Afdeling van 28 december 2022 zelf ook onderscheid maakt tussen de onderzoekers enerzijds en de leden van de DEC. De DEC wordt ook losgezien van het normale personeel van de vergunninghouder. De DEC wordt wel genoemd bij het betoog over het risico op dierenrechtenactivisme.

Gemachtigde 1 benadrukt dat – alhoewel de Afdeling in haar overweging over artikel 43 van de Richtlijn en het nuttig effect ervan de DEC niet letterlijk noemt – het wel zo is dat informatie in die zaak niet openbaar is gemaakt. De Afdeling heeft ook niet aangegeven dat er voor de DEC een uitzondering geldt en die stukken wel openbaar moeten worden gemaakt. Vanuit die kant beredeneerd heeft de Afdeling dus de DEC wel willen laten vallen onder de uitzondering van het nuttig effect van de Richtlijn.

De voorzitter geeft aan dat het mogelijk is dat de Afdeling daarover niets heeft gezegd omdat de informatie die alsnog openbaar zou moeten worden gemaakt – zoals ontvangstbevestigingen en

dergelijke – niet meer over de inhoud zou zeggen. Wellicht heeft de Afdeling daarom niets meer over DEC-specifieke informatie overwogen.

De jurist vult aan dat het zo is dat de Afdeling heeft beoordeeld dat de informatie over ^{5.1.2n} niet openbaar hoefde gemaakt te worden. In het DEC-advies staat natuurlijk ook heel veel informatie over de aanvraag. Vandaar dat het DEC-advies niet uitgezonderd kon worden.

Gemachtigde 1 geeft aan dat het DEC-advies veel informatie over vergunninghouders geeft, een deel is bedrijfsvertrouwelijk, een ander deel is te herleiden tot de vergunninghouder. Uit de uitspraken van de Afdeling moet sowieso worden afgeleid dat geen ruimte is voor openbaarmaking van DEC-adviezen gekoppeld aan een NTS. De terugkoppelingen aan de DEC maken in die zin ook deel uit van het dossier. Het ligt voor de hand om daarvoor dezelfde benadering te kiezen. Voor wat betreft de erkenningen en de wijzigingen daarvan, is de Richtlijn wellicht niet van toepassing, maar daar moet in ieder geval de Woo op juiste manier worden toegepast. Daarin moet ook rekening worden gehouden met de effecten op de persoonlijke levenssfeer met het oog op sabotage en acties van dierenrechtenextremisme. De CCD is daarin niet ver genoeg in gegaan.

Bestuurslid 1 geeft aan dat er heel veel informatie in de DEC-adviezen komt. Het is gerichte strategie van de CCD geweest om steeds meer informatie van de instellingen te vragen en steeds meer informatie daarvan in de DEC-adviezen op te nemen.

[Er volgt een korte discussie over de hoeveelheid informatie in de DEC-adviezen. Dit valt buiten de reikwijdte van dit bezwaar.]

Gemachtigde 1 geeft aan dat uiteindelijk de conclusie is dat hoe meer informatie je opneemt in het DEC-advies, hoe meer de anonimiteit of bedrijfsvertrouwelijke informatie in het gedrang komt.

Gemachtigde 2 zegt dat in de wetsgeschiedenis van de Wod ook wordt verwezen naar de Wob/Woo. Daarin is de scope groot, omdat het gaat over de *personen* die betrokken zijn bij dierproeven. De wetgever was zich in ieder geval bewust dat personen die betrokken zijn bij dierproeven – in de breedste zin des woords – een groter risico lopen op dierenrechtenextremisme en dat het belang van die personen ook zwaar moet wegen. Zodra de persoonlijke levenssfeer in gedrang komt, moet dat belang zwaarder wegen.

Geheimhoudingsovereenkomst DEC

De voorzitter vraagt waarop de DEC het baseert dat de CCD het (geheimhoudings)reglement van de DEC heeft goedgekeurd. In het bezwaarschrift wordt artikel 18a van de Wod aangehaald.

Gemachtigde 1 geeft aan dat dat reglement gedeeld is in het kader van de erkenningsprocedure en dus ook in dat kader is beoordeeld.

De voorzitter geeft aan dat in het bezwaarschrift vervolgens staat dat de CCD de contractuele geheimhouding van de DEC heeft goedgekeurd. Maar de CCD toetst in het kader van de erkenning enkel aan de vereisten van de verplichte expertise. De voorzitter vraagt verder over de verhouding van de genoemde contractuele geheimhouding ten opzichte van de Woo. Zij vraagt hoe de DEC deze verhouding ziet; of de DEC betoogt dat dit de Woo buiten werking stelt.

Gemachtigde 1 geeft aan dat het niet de Woo buiten werking stelt, maar het is een belang dat moet worden meegewogen bij de toepassing van de Woo. [redacted] namelijk [redacted] Het is daarom van belang dat de vertrouwelijkheid gewaarborgd wordt,

Gemachtigde 1 zegt dat zelfs [redacted]

De voorzitter vraagt wat het belang van de DEC is als een vergunninghouder zelf aangeeft dat er geen bedrijfsvertrouwelijke gegevens in de documenten staan.

Bestuurslid 1 geeft aan dat er altijd een verschil is tussen wat er in een NTS staat en wat er in het project staat. Met een NTS geeft de vergunninghouder al aan wat er openbaar mag worden. De DEC gaat ervan uit dat de vergunninghouder de DEC kan aanspreken op de bekendmaking door de DEC van informatie die niet in de NTS staat.

De jurist geeft aan dat in deze specifieke zaak de vergunninghouders ook een zienswijze hebben ingediend. Veel hebben aangegeven dat zij er geen probleem mee hebben dat informatie over het projectvoorstel openbaar zou worden. De jurist vraagt waarom de DEC het dan lastig vindt om die informatie niet openbaar te maken, omdat de relatie onder druk zou komen te staan. De vergunninghouder vindt het kennelijk zelf geen probleem.

Gemachtigde 1 geeft aan dat dat een conclusie is die de CCD trekt.

De jurist zegt dat dat specifiek door een vergunninghouder wordt aangegeven.

Gemachtigde 1 zegt dat deze procedures nogal tijdsintensief zijn en veel geld kunnen kosten. Dat is ook aanleiding voor in ieder geval een aantal vergunninghouders om te zeggen dat, als de openbaarmaking maar enigszins binnen de perken blijft, ze zich er niet tegen verzetten. Het kan echter nog steeds zo zijn dat de vergunninghouders dit in een volgende keer anders zullen aanpakken, [redacted]

De jurist vraagt of daar in deze zaak sprake van is.

Bestuurslid 1 geeft aan dat de DEC opkomt voor zijn belang van het [redacted] Indien [redacted] zegt dat de stukken openbaar mogen worden, is het niet aan de DEC om te zeggen dat [redacted]

De jurist geeft aan dat [redacted] aangaven dat de stukken openbaar gemaakt mochten worden.

Bestuurslid 1 geeft aan dat je [redacted]

De voorzitter vraagt of de DEC dan ook een soort bescherming wil bieden aan die vergunninghouders.

Bestuurslid 1 geeft aan dat dat klopt. In het contract staat dat de DEC geen informatie naar buiten zal brengen. Daaraan houdt de DEC zich, onafhankelijk van wat de vergunninghouder in een procedure als deze daarover zegt.

Gemachtigde 1 vult aan dat het mogelijk is dat vergunninghouders niet opkomen tegen de openbaarmaking van informatie. De Afdeling heeft echter gezegd dat het nuttig effect van de Richtlijn met zich meebrengt dat de anonimiteit van de NTS niet mag worden opgeheven. De CCD moet dan zelf onderzoeken of informatie niet leidt tot opheffing van die anonimiteit of vertrouwelijkheid van bedrijfsgegevens. Uit het feit dat een vergunninghouder geen zienswijze indienen kan niet worden afgeleid dat daarmee de nuttige werking van artikel 43 niet in het gedrang is.

De voorzitter geeft aan dat volgens haar dan voorbij wordt gegaan aan het feit dat wel moet worden aangetoond dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens.

Gemachtigde 1 geeft aan dat dit in het kader van de Woo moet gebeuren, maar die kent verschillende grondslagen. Voor een deel van de informatie staat misschien al wel voldoende vast dat sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens, zoals klanten. In rechtspraak is al eens geoordeeld dat informatie over de onderzoeksopzet ook moet worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. Dit zijn gegevens die *absoluut* geweigerd moeten worden. Ten aanzien van relatieve uitzonderingsgronden, moet de nuttige werking ook een rol spelen.

De voorzitter geeft aan dat niet alle informatie die in een vergunningaanvraag staat, als bedrijfsgegevens of concurrentiegevoelige informatie moet worden aangemerkt.

Gemachtigde 1 geeft aan dat dat wel mogelijk is, en dat een ander deel gebruikt kan worden om de anonimiteit van de NTS op te heffen.

De voorzitter geeft aan dat wel aangetoond moet worden dat er sprake is van zulke gegevens, en wat die gegevens dan zijn. De CCD heeft bijvoorbeeld geen inzicht in de octrooien van een vergunninghouder.

Gemachtigde 1 geeft aan dat de CCD tot taak heeft om te beoordelen of er openbaar gemaakt *mag* worden op grond van de Woo. Daarbij moet getoetst worden aan de uitzonderingsgronden, en indien informatie geweigerd wordt, moet dat gemotiveerd worden. De CCD moet toetsen of openbaarmaking leidt tot schending van vertrouwelijkheid van bedrijfsgegevens en/of de opheffing van de anonimiteit van de NTS. Op basis van de uitspraak van de Afdeling is er heel weinig ruimte om informatie over specifieke projecten openbaar te maken, op een manier die gelinkt is of kan worden aan een NTS.

Bestuurslid 1 voegt daaraan toe dat het altijd gaat om *voorgenomen* onderzoek. Indien dat openbaar wordt gemaakt, kan dat anderen op ideeën brengen. De geheimhoudingsovereenkomst is in dat kader ondertekend.

Gemachtigde 1 geeft aan dat elke feitje over voorgenomen onderzoek al bedrijfsvertrouwelijk is.

Onevenredige benadeling DEC

De voorzitter gaat over op haar volgende punt. In het bezwaarschrift staat dat de CCD niet is ingegaan op de openbaarmaking, dan wel achterwege blijven daarvan, van de adviezen op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo. In deelbesluit 1 wordt het vijfde lid niet genoemd, maar op pagina 8 en 9 van dat besluit staat wel dat het openbaarmakingsregime ook voor andere DEC's geldt en het commerciële speelveld daarom gelijk blijft. De DEC wordt daarom niet benadeeld ten aanzien van andere DEC's. De voorzitter vraagt of de DEC daarop wilt reageren.

Gemachtigde 1 geeft aan dat hij nu begrijpt dat hij deze passage uit het deelbesluit wellicht had moeten opvatten als een beoordeling van de weigeringsgrond "onevenredige benadeling". Gemachtigde 1 verwijst deels terug naar hetgeen hierover is gezegd in het aanvullend bezwaarschrift, voor het andere geldt dat [redacted] van mening is dat er weldegelijk een andere positie is [redacted] en dat de CCD daar rekening mee moet houden. De bijzondere positie is nader uitgewerkt in de pleitnota.

Vertrouwelijke bedrijfsinformatie DEC

De voorzitter heeft een vraag over de vertrouwelijke informatie van de DEC zelf. De DEC geeft aan dat er sprake is van een bepaalde bedrijfsvoering, en dat daarom sommige informatie ook vertrouwelijke bedrijfsgegevens zijn. De voorzitter vraagt hoe zij dit moet zien.

Gemachtigde 1 geeft aan dat de adviezen, in ieder geval gekoppeld aan andere informatie, [redacted] Het geeft inzicht in de manier waarop het advies tot stand komt, bijvoorbeeld door bepaalde elementen die steeds terugkomen. Het geeft zo inzicht in de manier van opereren van de DEC. Dat is te zien als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens.

Bestuurslid 2 geeft aan dat er ook veel informatie in staat die rechtstreeks uit het project komt.

De jurist heeft een aanvullende vraag over de manier waarop de DEC toetst. Het is namelijk zo dat het DEC-advies een standaard format heeft. De jurist vraagt hoe dan toch specifiek de strategie van deze DEC uit dat advies blijkt.

Bestuurslid 1 geeft aan dat de vragen vaak eindigen met een verzoek om onderbouwing. Daarin haalt de DEC bepaalde elementen uit het project aan om uiteindelijk tot een positief of negatief advies te komen. Het formulier biedt daarin alleen handvatten om ervoor te zorgen dat alle informatie die belangrijk is, gebruikt wordt.

De voorzitter vraagt of het klopt dat de DEC aangeeft dat er binnen de kaders van het formulier veel speelruimte is.

Bestuurslid 1 geeft aan dat die speelruimte er altijd is, maar de CCD heeft de afgelopen jaren het formulier wel erg uitgebreid heeft.

Gemachtigde 1 voegt toe dat hij zich voor kan stellen dat op hoger niveau ook [redacted] blijken.

Bestuursleden 1 en 2 bevestigen dit. Bestuurslid 1 geeft aan dat elke DEC zijn eigen stokpaardjes heeft.



Door de DEC aangebrachte lakkingen

De voorzitter geeft aan dat er in de nieuw aangeleverde gelakte versies niet meer te zien is welke terugkoppeling bij welk aanvraagnummer hoort. Om die zienswijze te kunnen beoordelen is wel nodig dat er een aanvraagnummer bij staat. De voorzitter verzoekt om dit nog per terugkoppeling aan de DEC [bijlage 5] aan te geven om welk aanvraagnummer het gaat.

Gemachtigde 1 reageert dat ze dit hebben gedaan omdat de DEC niet wil dat de terugkoppelingen aan de DEC gekoppeld worden aan een specifiek aanvraagnummer bij eventuele openbaarmaking.

De voorzitter geeft aan dat dit specifieke verzoek erom gaat dat de lakkingen nu door de CCD niet te beoordelen zijn. Dat staat los van de vraag of en in hoeverre deze documenten verstrekt zullen worden.

Gemachtigde 1 denkt dat de DEC wel bereid is om aan dit verzoek tegemoet te komen.

Gemachtigde 2 voegt toe dat ze wel erop moeten kunnen vertrouwen dat de lakkingen bij eventuele openbaarmaking wel gefinaliseerd zijn.

[Er volgt een praktische bespreking over het weghalen van lakkingen. Dit valt buiten de reikwijdte van het bezwaar.]

Sluiting

De voorzitter zegt dat zij geen vragen meer heeft en vraagt of er nog toevoegingen of nabranders zijn vanuit de bezwaarmaker.

Bestuurslid 1 geeft aan dat ook uit de terugkoppelingen aan de DEC blijkt dat er steeds meer informatie wordt uitgewisseld.

Gemachtigde 1 denkt dat het duidelijk is wat de DEC vindt van de uitspraken van de Afdeling: de beslissing op bezwaar pakt op zich niet zo heel anders uit dan wat eerder is betoogd door de DEC. Er mag geen informatie over specifieke onderzoeken openbaar gemaakt worden. Hij vraagt of de DEC het verslag van de hoorzitting nog te zien krijgt voordat het naar de Woo-verzoeker wordt gestuurd.

De voorzitter geeft aan dat zij had gemaild dat dit alleen ter kennisneming wordt gedaan, een dag van tevoren. Maar aangezien er in deze hoorzitting ook wat persoonlijke verhalen zijn gedeeld, gaat zij na in hoeverre dat herleidbaar is of dat de persoonlijke levenssfeer raakt, en zal ze de mogelijkheid van de kennisneming wellicht wat verlengen met een paar dagen. Niet langer, met het oog op de beslistermijn. De DEC krijgt niet de mogelijkheid om inhoudelijk reageren.

De voorzitter geeft aan dat de hoorzitting met een vergunninghouder op 19 januari 2023 plaatsvindt en dat de beslissing op het bezwaar waarschijnlijk in de vergadering van 10 maart 2023 wordt besproken.

Gemachtigde 1 vraagt of de CCD verwacht dat de DEC een verzoek om voorlopige voorziening moet vragen bij de rechtbank als zij het niet eens is met de beslissing van de CCD.

De voorzitter geeft aan dat dat inderdaad zal moeten.

De voorzitter sluit de hoorzitting.

Van: S.12*) namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12*")
Onderwerp: RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]
Datum: dinsdag 8 november 2022 16:38:20
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte S.12*

Ik heb nog even navraag gedaan bij mijn collega's die het herstelbesluit opstellen. Zij lopen op schema om uiterlijk begin volgende week het herstelbesluit aan u te zenden.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven
E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl
T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
 Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.12* <S.12*@twobirds.com>
Verzonden: maandag 7 november 2022 11:27
Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>
CC: S.12* <S.12*@twobirds.com>
Onderwerp: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12*

Veel dank nogmaals voor uw tijd vanochtend. Hierbij bevestig ik nog even dat wij hebben besproken dat de CCD naar verwachting eind deze of begin volgende week een herstelbesluit zal bekendmaken waartegen cliënte naar verwachting ook bezwaar zal hebben.

U heeft cliënte nu tot en met uiterlijk 17 november de tijd gegeven om de gronden van bezwaar aan te vullen maar u gaf aan dat een verlenging van die termijn mogelijk is indien cliënte dat nodig acht zodat ook meteen het herstelbesluit kan worden meegenomen in de gronden van bezwaar.

Ik neem daarover weer contact met u op zodra we het herstelbesluit hebben gezien en met cliënte besproken.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12*

S.12* / S.12*
 Data Protection / Regulatory
 Bird & Bird
 S.12* [@twobirds.com](mailto:S.12*@twobirds.com)

Direct S.12*

Mob 5128
Tel +31 (0)70 353 8800
Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan Bird & Bird LLP
T.a.v. § 12*
Mede t.a.v. § 12*

Verzending per e-mail

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
B.2.22.013

Uw referentie
§ 12h / CCD

Briefkenmerk
CCD-2022-161

Datum 27 september 2022
Betreft Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013

Geachte § 12*
Geachte § 12*

Op 15 september 2022 hebt u namens uw cliënt § 12h een bezwaarschrift ingediend bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) tegen onze eerste twee deelbesluiten over Woo-verzoek W22-02. Met deze brief informeer ik u over het vervolg van de bezwaarprocedure.

Termijn voor aanvullende gronden

In uw bezwaarschrift vraagt u om een termijn voor het indienen van uw bezwaargronden. Als wij het vierde en laatste deelbesluit hebben genomen, gaat de bezwaartermijn van zes weken in. Deze termijn kunt u gebruiken voor het aanvullen van de gronden. Omdat u in uw bezwaarschrift vraagt om een termijn van tenminste vier weken, ga ik ervan uit dat de genoemde bezwaartermijn voor u voldoende is.

Overige vragen

Wilt u mij bij het indienen van uw aanvullende gronden een antwoord geven op de volgende vragen?

1. Hebt u behoefte aan een hoorzitting?
2. Hebt u bezwaar tegen de verstrekking van op de zaak betrekking hebbende stukken (bezwaarschrift, zienswijze, etc.) aan derde-belanghebbenden? Als u van mening bent dat (een deel van) de stukken niet aan derde-belanghebbenden verstrekt kan worden, wilt u dit dan onderbouwen aan de hand van artikel 7:4, zesde en zevende lid, van de Awb?

Meer informatie?

Neemt u gerust contact met mij op als u nog vragen hebt. Dit kunt u doen via de contactgegevens in de rechterkantlijn van deze brief.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e CCD

Van: S.1.2* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.1.2*" <S.1.2*@rvo.nl>
Cc: S.1.2*
Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]
Datum: dinsdag 11 oktober 2022 11:58:35
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte S.1.2*

Ik heb zojuist geprobeerd u terug te bellen om u de ontvangst van de onderstaande e-mail te bevestigen. Het vierde deelbesluit is vorige week volgens planning verzonden naar de Woo-verzoeker. Ik heb mijn collega gevraagd om een kopie van het besluit vandaag naar uw cliënt op te sturen. Ik ga ervan uit dat de termijn voor het aanvullen van uw gronden nog toereikend is omdat u in eerste instantie om vier weken had gevraagd. Voor vragen of verder overleg blijf ik in de tussentijd voor u bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

S.1.2* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>

Verzonden: dinsdag 11 oktober 2022 11:31

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: S.1.2* <S.1.2*@twobirds.com>

Onderwerp: RE: Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.1.2*

Nogmaals dank voor uw onderstaande bevestiging. Ik probeerde u zojuist te bellen voor een kort overleg over het vierde deelbesluit. Ik kreeg u niet te pakken dus dan maar even per email.

In de al genomen deelbesluiten heeft de CCD steeds aangegeven dat het vierde deelbesluit op 7 oktober zou volgen. Inmiddels is het 11 oktober en begrijp ik van cliënte dat zij het vierde deelbesluit nog niet heeft ontvangen.

Mogelijk is het vierde deelbesluit vertraagd. Kunt u mij dan aangeven wat nu de timing van de CCD is en wanneer cliënte het kan verwachten?

Dit is ook van belang met het oog op de termijn die cliënte is gesteld voor het aanvullen van de gronden van bezwaar. De CCD heeft namelijk aangegeven dat deze termijn 6 weken is na bekendmaking van het vierde deelbesluit.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

512*

512*

512* / 512*

Data Protection / Regulatory
Bird & Bird

512* [@twobirds.com](mailto:512*@twobirds.com)

Direct 512*

Mob 512*

Tel +31 (0)70 353 8800

Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

From: 512* <512*512*@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: donderdag 29 september 2022 17:22

To: 512* <512*>

Cc: 512* <512*>

Subject: [EXT] RE: Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013

Geachte 512*

Geachte 512*

In aanvulling op onderstaand bericht en naar aanleiding van ons telefonisch contact van vanmiddag, bevestig ik u het volgende:

1. Op grond van artikel 6:19 van de Awb en de interpretatie die de Raad van State daaraan geeft, hoeft u niet opnieuw bezwaar te maken tegen het derde en vierde deelbesluit. Uw bezwaarschrift van 15 september 2022 is van rechtswege ook gericht tegen het derde en vierde deelbesluit.
2. U hoeft niet een nieuwe voorlopige voorziening aan te vragen voor de schorsing van de openbaarmaking van de documenten die bij het derde en vierde deelbesluit horen. Wij zullen deze openbaarmaking net als de openbaarmaking van de andere documenten opschorten totdat wij een beslissing hebben genomen op het bezwaar. Ik heb van u begrepen dat de volgende zin uit onderdeel 7 van het derde deelbesluit bij u voor verwarring heeft gezorgd: *We verwachten dat de derde-belanghebbende ook een verzoek om een voorlopige voorziening zal indienen tegen deelbesluit 3.* Met deze zin bedoelden wij dat wij verwachtten dat u ook tegen de uitvoering van het derde en vierde deelbesluit een voorlopige voorziening zou willen indienen, en dat wij daarom de openbaarmaking al zullen opschorten zonder een daadwerkelijke voorlopige voorziening af te wachten.

Zoals ik u vanmiddag ook heb verteld kunt u mij telefonisch of via dit e-mailadres steeds bereiken als u vragen hebt over overleg wilt over het verloop van de bezwaarprocedure.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | S.12*

Postbus 93118 | S.12*
.....

Van: S.12* **Namens** CCD Juridisch

Verzonden: dinsdag 27 september 2022 16:51

Aan: "S.12*" <S.12*@twobirds.com> <S.12*@twobirds.com>

CC: "S.12*" <S.12*@twobirds.com> <S.12*@twobirds.com>

Onderwerp: Ontvangstbevestiging bezwaar B.2.22.013

Geachte S.12*

Geachte S.12*

Bij deze e-mail vindt u een ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift dat u bij de CCD hebt ingediend. In de ontvangstbevestiging leest u onder andere het antwoord op uw vraag naar een aanvullende termijn voor het indienen van de gronden. Tijdens de bezwaarprocedure kunt u met vragen steeds bij mij terecht via dit e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number **OC425818**, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: S.12* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12*" <S.12*@rvo.nl>
Cc: S.12*
Onderwerp: RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]
Datum: dinsdag 22 november 2022 11:37:47
Bijlagen: [image001.png](#)
[221122 opschorting beslistermijn B.2.22.016.pdf](#)

Geachte S.12*

Geachte S.12*

Als bijlage bij deze mail vindt u een brief waarmee wij de beslistermijn opschorten totdat wij uw aanvullende gronden hebben ontvangen. Voor vragen over de procedure kunt u mij steeds bereiken via onderstaande gegevens.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.12* <S.12*@twobirds.com>

Verzonden: woensdag 16 november 2022 11:39

Aan: CCD Juridisch <S.12*@rvo.nl>

CC: S.12* <S.12*@twobirds.com>

Onderwerp: RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12*

Dank voor deze bevestiging. Ik probeerde u zojuist te bellen over het volgende.

Wij hebben inmiddels het herstelbesluit ontvangen en zoals vorige week al besproken zouden we graag een nader uitstel willen voor het aanvullen van de gronden van bezwaar.

Ik verzoek u dan ook namens cliënte om haar een nader uitstel van twee weken toe te staan dus tot en met donderdag 1 december. Twee weken zal naar verwachting niet leiden tot een noemenswaardige vertraging in de procedure mede gelet op het feit dat de bezwaartermijn tegen het herstelbesluit pas over 6 weken eindigt.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12*

S.12* S.12*

Data Protection / Regulatory
Bird & Bird

512* [@twobirds.com](mailto:512*@twobirds.com)

Direct 512*

Mob 512*

Tel +31 (0)70 353 8800

Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

From: 512* <512*> 512*

Sent: donderdag 10 november 2022 17:04

To: 512* <512*>

Subject: [EXT] RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte 512*,

De CCD zal inderdaad de openbaarmaking van de documenten blijven opschorten. Het herstelbesluit verandert ons eerdere besluit over opschorting van de openbaarmaking niet.

Met vriendelijke groet,

512*

512* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: 512* <512*>

Verzonden: woensdag 9 november 2022 10:35

Aan: CCD Juridisch [REDACTED]

Onderwerp: RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte [REDACTED]

Dank voor uw bericht. Wij wachten dat geduldig af.

Wilt u mij volledigheidshalve ook nog schriftelijk bevestigen dat zoals wij maandag bespraken ook voor dit herstelbesluit geldt dat de CCD de werking opschort tot na de beslissing op bezwaar?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl> [REDACTED]

Sent: dinsdag 8 november 2022 16:38

To: [REDACTED] <[REDACTED]>

Subject: [EXT] RE: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte [REDACTED]

Ik heb nog even navraag gedaan bij mijn collega's die het herstelbesluit opstellen. Zij lopen op schema om uiterlijk begin volgende week het herstelbesluit aan u te zenden.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 7 november 2022 11:27

Aan: CCD Juridisch <[REDACTED]@rvo.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: B.2.22.013 - herstelbesluit Woo verzoek W22-02 [B&B-M.FID13694583]

Geachte [REDACTED]

Veel dank nogmaals voor uw tijd vanochtend. Hierbij bevestig ik nog even dat wij hebben besproken dat de CCD naar verwachting eind deze of begin volgende week een herstelbesluit zal bekendmaken waartegen cliënte naar verwachting ook bezwaar zal hebben.

U heeft cliënte nu tot en met uiterlijk 17 november de tijd gegeven om de gronden van bezwaar aan te vullen maar u gaf aan dat een verlenging van die termijn mogelijk is indien cliënte dat nodig

acht zodat ook meteen het herstelbesluit kan worden meegenomen in de gronden van bezwaar.

Ik neem daarover weer contact met u op zodra we het herstelbesluit hebben gezien en met cliënte besproken.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12*

S.12* / S.12*

Data Protection / Regulatory

Bird & Bird

S.12* [@twobirds.com](mailto:S.12*@twobirds.com)

Direct S.12*

Mob S.12*

Tel +31 (0)70 353 8800

Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP

Zuid-Hollandplein 22

2596 AW The Hague

P.O. Box 30311

2500 GH The Hague

Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan Bird & Bird LLP
T.a.v. § 12a
Mede t.a.v. § 12a

Verzending per e-mail

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
B.2.22.013

Uw referentie
§ 12h / CCD

Briefkenmerk
CCD-2022-186

Datum 22 november 2022

Betreft Termijn aanvullende gronden / opschorting bezwaarprocedure B.2.22.013

Geachte § 12a

Geachte § 12a

Op 15 september 2022 hebt u namens uw cliënt § 12h een bezwaarschrift ingediend bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) tegen onze eerste twee deelbesluiten over Woo-verzoek W22-02. Van rechtswege ziet uw bezwaar op alle deelbesluiten en op het herstelbesluit van 15 november 2022. Op 16 november 2022 hebt u gevraagd om een termijn voor het aanvullen van uw gronden over de deelbesluiten én het herstelbesluit. Met deze brief laat ik u weten dat wij de beslistermijn opschorten tijdens de termijn die wij u geven voor het aanvullen van uw gronden.

Opschorting

Telefonisch heeft één van onze medewerkers u al laten weten dat wij instemmen met uw verzoek om de termijn voor het aanleveren van de gronden te verlengen tot en met donderdag 1 december 2022.

Op grond van artikel 6:6 en artikel 7:10, tweede lid, van de Awb, schorten wij de beslistermijn op met ingang van morgen, 23 november 2022. De opschorting eindigt op de dag waarop wij uw bezwaargronden ontvangen, met 1 december als uiterste datum.

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt kunt u contact opnemen met § 12a § 12a voor de CCD. De contactgegevens vindt u rechtsboven in deze brief.

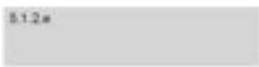
Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

5.12*

A large rectangular grey box redacting the signature of the official.

5.12*

A smaller rectangular grey box redacting the signature of the official.

Van: S.12* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: S.12*
Cc: S.12*
Onderwerp: Verzoek om reactie - planning datum hoorzitting
Datum: maandag 28 november 2022 16:42:57

Geachte S.12*

Hoewel wij uw gronden van bezwaar in de procedure met ons kenmerk B.2.22.013 nog niet hebben ontvangen, willen wij graag alvast met u kijken naar de mogelijke data voor een hoorzitting, als u daar behoefte aan hebt.

Kunt u mij daarom:

1. Laten weten of u behoefte hebt aan een hoorzitting?
2. – als u behoefte hebt aan een hoorzitting - Laten weten welke van de onderstaande data u schikt?
 - Woensdag 7 december;
 - Donderdag 8 december;
 - Maandag 12 december;
 - Dinsdag 13 december, vanaf 14:00 uur;
 - Donderdag 15 december, vanaf 11:30 uur;
 - Maandag 19 december;
3. Laten weten of u een voorkeur hebt voor een hoorzitting via MS Teams of een hoorzitting bij ons op kantoor in Den Haag?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

**STRIKT VERTROUWELIJK
 PER AANGETEKENDE POST**

TEVENS PER EMAIL: CCD-JURIDISCH@RVO.NL; [REDACTED]@RVO.NL

Centrale Commissie Dierproeven
 Postbus 93118
 2509 AC Den Haag

1 december 2022

Our Ref: [REDACTED] /CCD

Uw ref: W22-02/0001/Matters/69908848.1

Betreft: Bezwaar op nader aan te voeren gronden tegen de deelbesluiten van de CCD
 inzake Woo verzoek W22-02

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel: +31 (0) [REDACTED]

Fax: +31 (0) [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@twobirds.com

Geachte Commissie,

1. Namens [REDACTED] (hierna: "[REDACTED]"), te dezer zake woonplaats
 kiezende te Den Haag aan het Zuid-Hollandplein 22 (Postbus 30311, 2500 GH), ten
 kantore van Bird & Bird (The Netherlands) LLP, van wie ondergetekenden als
 gemachtigden zullen optreden, zulks met het recht van substitutie, hebben wij op 15
 september 2022 op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen de volgende
 besluiten:

- 1) het Eerste Deelbesluit van de Centrale Commissie Dierproeven ("CCD") op Woo
 verzoek W22-02 d.d. 2 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-149); en

Bijlage 1

Eerste Deelbesluit

- 2) het Tweede Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 8 september 2022 (met
 kenmerk CCD-2022-153).

Bijlage 2

Tweede Deelbesluit

2. Zoals ook erkend door de CCD, richt het bezwaar richt zich daarnaast op grond van
 artikel 6:19, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht ("Awb") van rechtswege tevens

Abu Dhabi • Amsterdam • Beijing • Bratislava • Brussels • Budapest • Copenhagen • Dubai • Düsseldorf • Frankfurt • The Hague • Hamburg • Helsinki • Hong Kong
 • London • Luxembourg • Lyon • Madrid • Milan • Munich • Paris • Prague • Rome • San Francisco • Shanghai • Singapore • Stockholm • Sydney • Warsaw
 Satellite Office: Casablanca

Bird & Bird (Netherlands) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818. Bird & Bird is an international legal practice comprising Bird & Bird LLP
 and its affiliated and associated businesses in the locations listed. The Dutch branch of Bird & Bird (Netherlands) LLP includes attorneys, tax advisers and a civil law notary, and is registered at the Chamber
 of Commerce with registered number 74262044.

tegen de volgende deelbesluiten die de CCD na de bekendmaking van het Eerste en Tweede Deelbesluit heeft genomen:

- 3) Het Derde Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 22 september 2022 (met kenmerk CCD-2022-160).

Bijlage 3 Derde Deelbesluit

- 4) Het Vierde Deelbesluit op Woo verzoek W22-02 d.d. 6 oktober 2022 (met kenmerk CCD-2022-166).

Bijlage 4 Vierde Deelbesluit

3. Daarnaast richt dit bezwaar zich op grond van artikel 6:19, eerste lid Awb ook tegen:

- 5) Het Herstelbesluit d.d. 15 november 2022 (met kenmerk CCD-2022- 185).

Bijlage 5 Herstelbesluit

4. Tezamen zullen we de bovengenoemde besluiten waartegen bezwaar is gemaakt hierna aanduiden als de "**bestreden besluiten**" of de "**besluiten**".
5. Bij brief van 27 september 2022 hebt u ^{§ 12h} tot uiterlijk 6 weken na het laatste besluit de tijd gegeven om de gronden van bezwaar aan te vullen. Op 17 november 2022 hebt u deze termijn op verzoek verlengd tot en met uiterlijk 1 december 2022. Namens onze cliënte vullen wij hierbij tijdig de gronden van bezwaar aan.

Inleidende opmerkingen

6. De bestreden besluiten betreffen gezamenlijk de beslissing van de CCD op het verzoek van de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (de "**Woo-verzoeker**") op grond van de Wet open overheid ("**Woo**") d.d. 16 juni 2022. Dit verzoek is bij u geregistreerd als Woo-verzoek W22-02 en strekt tot openbaarmaking van de volgende informatie:
 - Een afschrift van de erkenningen en wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie van ^{§ 12h} alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover;
 - een afschrift van de uitgebrachte adviezen door de DEC van ^{§ 12h} met de daarbij behorende Niet-technische samenvattingen ("**NTS**") vanaf januari 2018; en
 - een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018.
7. Onze cliënte kan zich niet met de besluiten verenigen en heeft dan ook bij brief van 15 september 2022 op nader aan te voeren gronden bezwaar ingesteld. Bij brief van 16 september 2022 heeft zij de voorzieningenrechter gevraagd om een voorlopige voorziening te treffen om de feitelijke openbaarmaking van de documenten en informatie op te schorten tot en met zes weken na de beslissing op bezwaar. Dit verzoek heeft cliënte ingetrokken nadat de CCD heeft toegezegd dat zij de documenten hangende de bezwaarprocedure niet openbaar zal maken of verstrekken aan de Woo-verzoeker.

8. Zoals al uiteengezet in de zienswijze van 19 augustus 2022 heeft onze cliënte principiële bezwaren en bedenkingen tegen de besluiten en meent zij dat deze niet in stand kunnen blijven, om de navolgende redenen:
- A. Primair is ^{5.12h} van mening dat er sprake is van misbruik door de Woo verzoeker en zijn gemachtigde, zodat het Woo verzoek reeds om die reden geheel had moeten worden afgewezen;
 - B. Subsidiair meent cliënte dat er geen ruimte is voor openbaarmaking van de documenten op grond van richtlijn 2010/63/EU ("Dierproevenrichtlijn") en een richtlijnconforme uitleg van de Wet op de dierproeven ("Wod") en de Woo (punt (2) Woo verzoek);
 - C. Meer subsidiair geldt dat ook indien wordt aangenomen dat de Dierproevenrichtlijn en de Wod geen uitputtende openbaarmakingsregeling zouden bevatten, de (gekoppelde) openbaarmaking van deze documenten in strijd is met verschillende onderdelen van artikel 5.1 Woo en ook om die reden achterwege moet blijven. Mede gelet op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021¹ en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021² dient verstrekking van de DEC-adviezen en de daarbij behorende NTS'sen in zijn geheel geweigerd te worden (punt (2) Woo verzoek);
 - D. Op grond van artikel 5.1 Woo mogen de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de DEC adviezen als ze al überhaupt verstrekt mogen worden gelet op het doel van dit Woo verzoek (quod non) sowieso slechts gedeeltelijk worden verstrekt (punt (3) Woo-verzoek);
 - E. Wat betreft de documenten inzake de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de DEC van ^{5.12a} (punt 1 Woo verzoek) geldt dat ook deze documenten op grond van artikel 5.1 Woo niet of althans slechts gedeeltelijk worden verstrekt.
9. Cliënte meent dat er om deze redenen geen ruimte is voor de openbaarmaking van de documenten, dus ook niet gedeeltelijk, althans dat er geen ruimte is voor de openbaarmaking van de documenten zoals voorzien in de bestreden besluiten.

Vertrouwelijkheid; verzoek om toepassing 7:4 lid 6 Awb alsmede artikel 7:6 lid 2 en lid 4 Awb

10. Voor we het een en ander toelichten, vragen wij uw nadrukkelijke aandacht voor het belang van strikte vertrouwelijkheid in deze procedure. Dat geldt niet alleen voor de stukken die binnen de reikwijdte van de besluiten vallen, maar in ruimere zin voor alle informatie en documenten die inzicht kunnen geven in de identiteit van cliënte, haar medewerkers en haar klanten en de betrokkenheid van al deze partijen bij specifieke dierproefprojecten.
11. Onze cliënte is van mening dat gewichtige redenen als bedoeld in artikel 7:4 lid 6 Awb zich verzetten tegen de bekendmaking van deze informatie als onderdeel van de ter inzage gelegde stukken of anderszins in het kader van de schriftelijke en mondelinge communicatie over de zaak. Bekendmaking van deze gegevens aan andere procespartijen zou onder meer tot gevolg hebben dat het Woo-verzoek feitelijk al voor een deel wordt

¹ ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

² ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

ingewilligd, voordat cliënte de gelegenheid heeft gehad haar bedenkingen en bezwaren in een bodemprocedure aan de orde te stellen en daarmee het nuttig effect aan deze procedure ontnemen.

12. Geheimhouding van deze informatie is daarnaast ook geboden, omdat de informatie betrekking heeft op dierproefactiviteiten van verschillende vergunninghouders onder de Wod waarbij onze cliënte als DEC betrokken is. Op basis van deze informatie kunnen onze cliënte en haar werknemers onder meer in verband worden gebracht met de aantallen en soorten dieren die voor dierproeven worden gebruikt. Openbaarmaking van deze informatie is daarmee risicovol in verband met radicaal dierenrechtenactivisme en -extremisme, zoals ook in de besluiten door u wordt opgemerkt, onder verwijzing naar de uitspraken van onder meer de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680) en 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952). ^{§ 1.2a} wijst er in dit verband op dat een verstrekte zienswijze of andere op de zaak betrekking hebbende stukken eenvoudig kunnen worden verspreid via het internet, waaronder social media, en andere elektronische communicatiediensten.³ Dit gebeurt in de praktijk ook, onder meer via de website www.dierproefinfo.nl.
13. Het risico dat ^{§ 1.2a} en haar medewerkers lopen indien deze informatie wordt openbaargemaakt, is des te groter omdat ^{§ 1.2a} niet slecht één klant heeft zoals de meeste andere DEC's, maar betrokken is bij aanvragen voor dierproefonderzoek van veel verschillende vergunninghouders zoals ook nadrukkelijk blijkt uit het grote aantal dossiers in deze zaak. Als dat bekend wordt onder dierenrechtenactivisten/extremisten, in combinatie met informatie over welke dierproefactiviteiten het betreft, vergroot dat de kans aanzienlijk dat zij actie richting ^{§ 1.2a} en haar medewerkers zullen willen ondernemen. Medewerkers van ^{§ 1.2a} hebben in het verleden aan den lijve ondervonden wat radicaal dierenrechtenactivisme/extremisme inhoudt en ^{§ 1.2a} wil koste wat kost voorkomen dat haar medewerkers (opnieuw) worden blootgesteld aan dergelijk activisme of -extremisme als gevolg van informatie uit deze procedure. In dat verband is ook van groot belang dat via openbare bronnen meerdere (privé-)adressen van medewerkers van ^{§ 1.2a} te achterhalen zijn.
14. Cliënte verzoekt u dan ook hierbij met klem om onder toepassing van artikel 7:4 lid 6 Awb (1) geen stukken die binnen de reikwijdte van de besluiten vallen ter inzage te leggen, (2) ook geen andere op de zaak betreffende stukken in verband met of afkomstig van onze cliënte, zoals de zienswijze, het bezwaarschrift, gewisselde correspondentie en andere stukken ter inzage te leggen, dan wel deze uitsluitend in geanonimiseerde vorm ter inzage leggen, en (3) de naam, locatie en andere identificerende informatie van/over onze cliënte en/of haar medewerkers op geen enkele wijze bekend maken aan de verzoeker, een andere belanghebbende of eventuele derden. Cliënte zal u desgevraagd geanonimiseerde versies van haar stukken aanleveren.
15. Tevens verzoekt cliënte u hierbij om dezelfde redenen als boven zijn beschreven toepassing te geven aan artikel 7:6 lid 2 Awb en haar afzonderlijk te horen van andere belanghebbenden. Vooruitlopend daarop verzoekt zij u hierbij ook reeds voor dan wegens gewichtige redenen toepassing te geven aan artikel 7:6 lid 4 Awb.
16. Mocht u toch besluiten om bepaalde informatie te delen met derde-belanghebbenden, dan zal ^{§ 1.2a} daartegen naar verwachting bezwaar hebben. ^{§ 1.2a} verzoekt u dan ook reeds hierbij om haar in dat geval de gelegenheid te geven om binnen een redelijke termijn van tenminste twee weken rechtsmiddelen aan te wenden tegen

³ Zie bijv: ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, AB 2019/154.

deze verstrekking, vóórdat tot verstrekking wordt overgegaan. Daarnaast verzoekt ^{5.1.2.e} u om in een dergelijke situatie alle informatie en de op de zaak betrefende stukken slechts met een beroep op artikel 8:29 Awb in te brengen in de procedure bij de bestuursrechter.

Juridisch kader

Woo

17. De Wet open overheid ("Woo") bevat een algemene regeling voor publieke informatie neergelegd in documenten die onder een bestuursorgaan of onder een verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf berusten.
18. In artikel 4.6 van de Woo is een antimisbruikbepaling opgenomen. Indien de verzoeker kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of indien het verzoek evident geen bestuurlijke aangelegenheid betreft, kan het bestuursorgaan besluiten het verzoek niet te behandelen.
19. Artikel 5.1 Woo bevat een aantal absolute en relatieve uitzonderingsgronden waaraan het bestuursorgaan uit eigen beweging moet toetsen, indien het van plan is om onder hem berustende informatie openbaar te maken.
20. In artikel 8.8 Woo en de bijlage bij de Woo is de verhouding tussen de Woo en andere wetten geregeld. De opsomming in de bijlage is niet limitatief. Het kan voorkomen dat een rechter na inwerkingtreding van de Woo tot de conclusie komt dat een niet in de bijlage opgenomen regeling die eerder dan de Woo in werking is getreden, uitputtend is bedoeld. De bedoeling van de wetgever is in zo'n situatie doorslaggevend en de bijzondere openbaarmakingsregeling zal in zo'n situatie voorrang hebben op de Woo.⁴
21. Net als voor de Wob geldt ook voor de Woo als algemene regel dat de Woo geen toepassing kan vinden als een internationaal voorschrift gesteld bij of krachtens verdragen die voor Nederland van kracht zijn, aan openbaarmaking in de weg staat.⁵

Dierproevenrichtlijn

22. Ingevolge artikel 38 van de Dierproevenrichtlijn kan de bevoegde instantie bij de projectevaluatie rekening houden met "het advies van onafhankelijke derden". Het advies van de DEC is zo'n advies.
23. Op grond van de Dierproevenrichtlijn is er geen ruimte om gegevens over (voorgenomen) dierproeven openbaar te maken in een tot individuele vergunninghouders of personen herleidbare vorm. De Dierproevenrichtlijn voorziet in verband met de projectevaluatie en de NTS in de bescherming van de intellectuele eigendom en vertrouwelijke informatie.
24. De Dierproevenrichtlijn is gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010. Deze wijzigingen zijn (nog) niet in de Wod geïmplementeerd.
25. Verordening (EU) 2019/1010 heeft specifiek betrekking op het informatiebeheer en transparantie (overweging 2 considerans). In de verordening is specifiek aangegeven

⁴ Kamerstukken II 2019/20, 35112, 9, p. 10-11.

⁵ Kamerstukken II 2019/20, 35112, 9, p. 9.

welke gegevens in verband met dierproeven toegankelijk mogen worden gemaakt en aan/voor wie. Deze informatie dient altijd geanonimiseerd te zijn, en ontdaan van vertrouwelijke informatie.

26. Als gevolg van de wijziging van de Dierproevenrichtlijn bij Verordening (EU) 2019/1010 zijn lidstaten tot en met 31 december 2020 verplicht om NTS'sen op nationaal niveau te publiceren (art. 43 lid 3 Dierproevenrichtlijn). Vanaf 1 januari 2021 dienen de lidstaten uiterlijk zes maanden na de vergunning de NTS en eventuele aanvullingen via de ALURES NTS EU Database bij de Europese Commissie in te dienen ter publicatie (art. 43 lid 3 Dierproevenrichtlijn). Blijkens de tekst van artikel 43 Dierproevenrichtlijn, zoals gewijzigd bij Verordening (EU) 2019/1010, is het niet de bedoeling dat lidstaten vanaf 1 januari 2021 zelf nog NTS'sen publiceren, ook niet naar aanleiding van een informatieverzoek.

Wet op de dierproeven (Wod)

27. Op grond van artikel 18 lid 1 van de Wod heeft de CCD tot taak het uitoefenen van de bevoegdheden bedoeld in artikel 10a lid 1, artikel 18a lid 1 en artikel 18f lid 1 Wod, te weten (1) het verlenen van projectvergunningen, (2) het erkennen van DEC's die belast zijn met de advisering omtrent de beoordeling van projectvoorstellen, en (3) het intrekken van aan een DEC verleende erkenningen indien sprake is van een van de in artikel 18f lid 1 genoemde omstandigheden.
28. De CCD beslist over een aanvraag van een projectvergunning nadat de DEC aan haar advies heeft uitgebracht (art. 10a lid 3 Wod).
29. Artikel 18g Wod bepaalt dat de leden van de DEC verplicht zijn tot geheimhouding van al hetgeen hun in hun hoedanigheid is bekend geworden, voor zover zij niet in hun hoedanigheid tot mededeling daarvan bevoegd of verplicht zijn.
30. Voor de DEC van de ^{5.1.2.h} is dit eveneens vastgelegd in artikel 5 van haar reglement, dat door de CCD is goedgekeurd (vgl. art. 18a Wod).
31. Een en ander is bovendien neergelegd in de Algemene Voorwaarden Stichting ^{5.1.2.e} ("Algemene Voorwaarden"), die van toepassing zijn op alle dienstverlening ^{5.1.2.e} door of namens ^{5.1.2.h} waaronder begrepen de advisering door een DEC van ^{5.1.2.e} aan de CCD ten behoeve van haar opdrachtgevers.

Grond A: misbruik Woo

32. Cliënte is in de eerste plaats van mening dat de besluiten niet in stand kunnen blijven, omdat sprake is van misbruik van de Woo. In een dergelijk geval kan en moet volgens ^{5.1.2.h} het verzoek worden afgewezen.
33. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ("ABRvS") kan bij indiening van een Woo verzoek sprake zijn van misbruik van recht indien de bevoegdheid wordt gebruikt voor een ander doel dan waarvoor deze is verleend of wanneer de uitoefening van de bevoegdheid geen redelijk belang dient, bijvoorbeeld omdat de bevoegdheid wordt gebruikt om een ander te schaden of de uitoefening van de bevoegdheid dusdanig onevenredig is, gelet op de betrokken belangen, dat de bevoegdheid in redelijkheid niet kon worden uitgeoefend (vgl. ook artikel 3:13 lid 2 BW).

34. ^{§ 12a} had al in de zienswijze gemotiveerd aangegeven dat volgens haar sprake is van misbruik van de Woo. De CCD stelt zich echter in de besluiten op het standpunt dat misbruik nog niet is gebleken en wijst er daarbij ter onderbouwing op dat (1) de Woo verzoeker nog slechts twee Woo verzoeken heeft ingediend en er in die procedures geen sprake was van uitgekeerde proceskostenvergoedingen of betaalde dwangsommen, (2) er nog geen sprake is van een structurele belasting van de CCD als gevolg van de verzoeken door de Woo verzoeker, en (3) verzoeker en gemachtigde zich vooralsnog welwillend opstellen in de onderhavige Woo procedure en ook eerder niet direct in gebreke is gesteld nadat de beslistermijn was verlopen.

35. ^{§ 12b} kan deze onderbouwing niet volgen en wijst er in dit verband allereerst op dat het in de sector een feit van algemene bekendheid is dat personen uit de dierenrechtenactivistische hoek op structurele basis bij verschillende bestuursorganen informatie opvragen over dierproeven waaronder bij de CCD. Het heeft er daarbij alle schijn van dat deze verzoeken met name beogen om vergunninghouders en andere personen die betrokken zijn bij dierproeven te identificeren en zoveel mogelijk informatie over dierproefactiviteiten te achterhalen, zoals wie welke dierproeven doet of daar anderszins bij betrokken is en waar dierproeven plaatsvinden. Bekendmaking van dergelijke informatie is gevaarlijk omdat deze gebruikt kan worden voor mogelijke dierenrechtenactivistische acties of andere vormen van radicaal dierenrechtenactivisme. Daarnaast is de bekendmaking ook schadelijk voor vergunninghouders, omdat de informatie inzicht in zeer bedrijfsvertrouwelijke informatie, waaronder informatie over voorgenomen onderzoek.

36. Daarbij gaan de verzoekers vaak op een typische wijze te werk. De Woo-verzoeken worden vaak gebundeld ingediend, zodat een verzoek betrekking heeft op meerdere vergunninghouders, en/of meerdere bestuurlijke aangelegenheden. Ook wordt vaak systematisch (nagenoeg) dezelfde informatie over alle vergunninghouders opgevraagd of worden overlappende verzoeken ingediend. Op deze manier wordt het mogelijk om zoveel mogelijk stukjes informatie te verzamelen die als de puzzel wordt gelegd een indringend beeld geeft van de dierproefactiviteiten van vergunninghouders.

37. Het zijn niet altijd dezelfde personen die de Woo-verzoeken indienen, maar de personen komen wel uit dezelfde hoek. In deze zaak is ^{§ 12a} degene die, nu in zijn hoedanigheid als voorzitter van de ^{§ 12a} het Woo-verzoek heeft ingediend. Het is cliënte bekend dat ^{§ 12a} nauwe banden heeft met andere personen uit de dierenrechtenactivistische hoek die in het verleden veelvuldig van de Wob hebben gebruik gemaakt om informatie over dierproeven op te vragen bij bestuursorganen.

38. In de besluiten wordt aangegeven dat de gemachtigde van de Woo-verzoeker anoniem wenst te blijven maar naar cliënte begriipt gaat het om dezelfde persoon die ook in eerdere procedures betrokken was, ^{§ 12a}. De heer ^{§ 12a} is, zoals ook de CCD bekend is, stelselmatig als gemachtigde betrokken bij Woo verzoeken waarbij misbruik van recht is cq. wordt gemaakt.⁶ Hij was ook als gemachtigde betrokken bij Wob verzoeken van een andere verzoekster ten aanzien van wie de CCD eerder heeft geoordeeld dat zij misbruik maakte van de Wob.⁷

⁶ Zie bijv. ABRvS 13 september 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2478 en rechtbank Den Haag 7 november 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:12822

⁷ Zie de besluiten W17-20 en W17-22 en zie <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/actueel/nieuws/19/7/2/misbruik-van-recht>.

39. Het onderhavige Woo-verzoek past helemaal in het bovengeschetste patroon. Deze keer wordt bij de CCD berustende informatie over ^{S.1.2h} opgevraagd. ^{S.1.2h} is een van de weinige niet instellingsgebonden DEC's die voor meerdere vergunninghouders optreedt. Hierdoor kan door middel van een simpel verzoek heel veel informatie over veel verschillende vergunninghouders en hun dierproefactiviteiten worden verzameld. Dit wordt bevestigd door het grote aantal documenten dat door de CCD heeft geïdentificeerd als zijnde documenten die binnen het bereik van het Woo-verzoek vallen.
40. Ook hier is weer een deel van de informatie waarom wordt verzocht al eerder openbaar gemaakt. ^{S.1.2h} wijst in dit verband op Woo-verzoek W16-03 op grond waarvan het merendeel van de informatie bedoeld in punt (1) van het Woo-verzoek al is openbaar gemaakt. Dit moet de gemachtigde van de Woo-verzoeker bekend zijn geweest aangezien hij ook de gemachtigde was van de verzoekster in die zaak, (niet) toevallig ook de verzoekster van wie de CCD later heeft geoordeeld dat zij misbruik maakte van de Wob. Cliënte merkt bovendien op dat dit Woo-verzoek is ingediend nadat de CCD op de website op 17 maart 2022 een zeer omvangrijk Wob-besluit W21-02 heeft gepubliceerd. Verder is op de CCD-website op grond van de Wob ook al andere informatie openbaar gemaakt aangaande ^{S.1.2h} en bestaat er overlap ten aanzien van eerdere Wob-verzoeken. Het moge juist zijn zoals de CCD in de besluiten stelt dat de informatie die hier wordt opgevraagd niet helemaal identiek is aan de eerder openbaar gemaakte informatie, maar dat onderstreept alleen nog maar eens dat het de verzoeker niet te doen is om informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid te verkrijgen, maar dat het er vooral om gaat om zoveel mogelijk informatie te verzamelen over dierproefactiviteiten en de bedrijven en personen die daarbij betrokken zijn.
41. Onder die omstandigheden valt niet in te zien welk redelijk belang hier nu gediend is met de verzochte openbaarmaking. Veel van de informatie is immers al openbaar en de overige informatie lijkt met name te worden opgevraagd om zoveel mogelijk informatie over de vergunninghouders en anderen die betrokken zijn bij dierproeven te verzamelen en niet zozeer met het oog op controle van het optreden van het bestuur inzake een bestuurlijke aangelegenheid, de primaire doelstelling van de Woo. De afhandeling van het verzoek kost door de omvang ervan onevenredig veel tijd, geld en menskracht, niet alleen van de CCD maar ook van ^{S.1.2h} en van de betrokken vergunninghouders. Daarbij komt dat de gevraagde openbaarmaking door de focus op ^{S.1.2h} een direct gevaar oplevert voor ^{S.1.2h} en haar medewerkers met het oog op mogelijk dierenrechtenactivisme/extremisme, mede omdat de gevraagde informatie gekoppeld kan worden met informatie uit andere openbare bronnen. Tot slot dreigt als gevolg van de openbaarmaking grote schade bij klanten van ^{S.1.2h} die geconfronteerd worden met de mogelijkheid dat zeer bedrijfsvertrouwelijke informatie, waaronder informatie over voorgenomen onderzoek, die ^{S.1.2h} vertrouwelijk heeft ontvangen, op straat komt te liggen.
42. In een dergelijk geval kan volgens ^{S.1.2h} de conclusie alleen maar zijn dat hier misbruik wordt gemaakt van de Woo. De CCD heeft in de besluiten een veel te beperkt toetsingskader aangelegd door slechts te kijken naar hoe deze "nieuwe" Woo-verzoeker zich opstelt en bij de beoordeling niet de context te betrekken waarin ook weer dit verzoek is gedaan. Dit maakt de besluiten onzorgvuldig en ontoereikend gemotiveerd. ^{S.1.2h} verzoekt de CCD in bezwaar het verzoek alsnog geheel af te wijzen vanwege misbruik van de Woo.

Grond B: de openbaarmaking van DEC-adviezen met bijbehorende NTS-en (punt 2 Woo verzoek) is in strijd met de Dierproevenrichtlijn en Wod althans een richtlijnconforme toepassing van de Woo

43. Ook op inhoudelijke gronden kunnen de besluiten volgens § 12h niet standhouden. § 12h is daarbij in de eerste plaats van mening dat de Woo moet wijken voor de uitputtende openbaarmakingsregeling in de Dierproevenrichtlijn en de Wod, althans dat ingeval de Woo van toepassing zou zijn, de openbaarmaking moet worden geweigerd op basis van een richtlijnconforme toepassing van de Woo.

Openbaarmaking is in strijd met de bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling in de Dierproevenrichtlijn en de Wod

44. Zoals gezegd, moet de Woo als algemene openbaarmakingsregeling wijken voor een bijzondere (nationale of internationale) openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. De Wod bevat volgens § 12h in navolging van de Dierproevenrichtlijn, een bijzondere regeling voor openbaarmaking en geheimhouding van informatie over dierproeven die als uitputtend moet worden gekwalificeerd en dus voorgaat op de Woo. Op grond van die regeling bestaat volgens § 12h geen ruimte voor de openbaarmaking van gegevens over concrete dierproeven in een andere vorm dan de reeds openbare NTS.
45. In dat verband is allereerst van belang dat de Wod de nationale implementatie vormt van de Dierproevenrichtlijn. Deze richtlijn harmoniseert de regels ter bescherming van dieren die voor wetenschappelijke doeleinden worden gebruikt. Het gaat om volledige harmonisatie, waarbij dus de lidstaten alleen kunnen afwijken van de richtlijn, indien deze dat expliciet toestaat.⁸
46. De Europese wetgever heeft in de Dierproevenrichtlijn met het oog op enerzijds het belang van informatievoorziening aan het brede publiek, en anderzijds de grote risico's en gevaren vanwege dierenrechtenextremisme en de concurrentiepositie van bedrijven en wetenschappelijke instellingen, expliciete bepalingen opgenomen ten aanzien van de vertrouwelijkheid versus de openbaarmaking van bepaalde informatie. Deze bepalingen moeten volgens § 12h gelet op hun doel en formulering en mede gelet op artikel 8 EVRM en artikel 7 Handvest⁹ (welke rechten mede de vertrouwelijke gegevens en bedrijfsgeheimen van ondernemingen beschermen) als uitputtend worden opgevat en de Wod moet zoveel mogelijk in lijn met deze bepalingen worden uitgelegd en toegepast.
47. Slechts in de volgende twee gevallen bestaat op grond van de Dierproevenrichtlijn en daarmee de Wod ruimte voor openbaarmaking van informatie over dierproeven en in geen enkel geval mag openbaarmaking plaatsvinden in een tot individuele ondernemingen en/of personen herleidbare vorm:
- 1) Allereerst mag op grond van artikel 43 Dierproevenrichtlijn, zoals gewijzigd bij Verordening 2019/1010, met betrekking tot individuele projecten slechts een NTS openbaar worden gemaakt. Deze openbare NTS moet volledig geanonimiseerd zijn, mag geen namen en adressen van de gebruiker en zijn personeel bevatten, mag geen intellectuele eigendomsrechten schenden en moet geschoond zijn van vertrouwelijke informatie (art. 43 lid 1 Dierproevenrichtlijn). Vanaf 1 januari 2021 moeten de NTS'sen door de Europese Commissie openbaar worden gemaakt, via

⁸ Vgl. Kamerstukken II 2013/14, 33692, 51, p. 2.

⁹ HvJ EU 14 februari 2008, AB 2008, 341, par. 49, e.v.

de ALURES NTS EU Database (art. 43 lid 3 Dierproevenrichtlijn EU). Het gewijzigde artikel 43 Dierproevenrichtlijn is niet geïmplementeerd in de Wod.

- 2) Daarnaast moeten de lidstaten op grond van artikel 54 lid 2 Dierproevenrichtlijn zoals gewijzigd bij Verordening 2019/1010, jaarlijks statistische (derhalve geaggregeerde en geanonimiseerde) gegevens over het gebruik van dieren in dierproeven verzamelen en bij de Europese Commissie indienen, via elektronische gegevensoverdracht in een door de Commissie vastgesteld format. De diensten van de Europese Commissie maken ieder jaar de door de lidstaten in overeenstemming met artikel 54 lid 2 ingediende statistische gegevens en een samenvattend verslag daarvan openbaar. Ook hiervoor geldt dat deze openbaarmaking niet in een tot individuele vergunninghouders herleidbare vorm mag plaatsvinden. Het gewijzigde artikel 54 lid 2 Dierproevenrichtlijn is evenmin geïmplementeerd in de Wod.
48. Binnen het systeem van de Dierproevenrichtlijn is de NTS hét middel om het publiek te informeren over concrete dierproefprojecten. Deze NTS bevat alle benodigde objectieve informatie die dienstig wordt geacht voor het informeren van het publiek. De beoordeling welke informatie over concrete dierproeven wel of niet openbaar mag worden gemaakt, moet plaatsvinden voorafgaand aan de publicatie van de NTS, namelijk bij de beoordeling en goedkeuring daarvan. De aanvrager ("gebruiker") van een project dient op grond van artikel 37 Dierproevenrichtlijn bij zijn aanvraag een NTS over te leggen die moet voldoen aan de vereisten van artikel 43 van de richtlijn, d.w.z. volledig geanonimiseerd en zonder anderszins vertrouwelijke informatie.
 49. Dat het de bedoeling was van de Europese wetgever om via de NTS het publiek te informeren over concrete dierproefprojecten, blijkt ook uit de Dierproevenrichtlijn:

"41. Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen." (onderstreping ondergetekenden)
 50. Nergens blijkt uit de Dierproevenrichtlijn dat er daarnaast nog ruimte zou zijn om meer informatie openbaar te maken op basis van een algemene openbaarmakingsregeling zoals de Woo. ^{5.12n} leidt hieruit af dat het de expliciete bedoeling van de Europese wetgever was om in verband met concrete dierproefprojecten slechts de openbaarmaking van de NTS toe te staan (vanaf 1 januari 2021 via een database die wordt beheerd door de Europese Commissie) en alleen op voorwaarde dat daarbij géén intellectuele eigendomsrechten worden geschonden en géén vertrouwelijke informatie wordt prijsgegeven, en mits deze volledig geanonimiseerd is.
 51. Dat er geen ruimte is voor toepassing van een algemene nationale openbaarmakingsregeling zoals de Woo op dierproef- en vergunninggerelateerde informatie, ligt ook voor de hand. Het zou immers de bescherming die de richtlijn beoogt te bieden aan de gebruiker, zijn personeel en andere betrokkenen zoals in casu de DEC ondermijnen, indien over de band van de Woo alsnog meer informatie over dierproefprojecten openbaar zou mogen worden gemaakt. De openbaarmakingsregeling in de Dierproevenrichtlijn en de Wod moet daarom volgens ^{5.12n} gezien worden

als een bijzondere en uitputtende openbaarmakingsregeling waarvoor de Woo moet wijken.

52. Dat de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting ("MvT") bij de Wod heeft aangegeven dat de Wob/Woo van toepassing is op informatie over dierproeven zoals de CCD in de bestreden besluiten aangeeft, doet hieraan volgens ^{5.12h} niets af. Allereerst houdt de MvT nog geen rekening met de meest recente wijzigingen van de Dierproevenrichtlijn, want die zijn nog niet geïmplementeerd in de Wod.
53. Daarnaast kan uit de summiere overwegingen in de MvT niet worden afgeleid dat de wetgever überhaupt heeft nagedacht over de verhouding tussen de algemene openbaarmakingsregeling in de Wob/Woo en de bijzondere openbaarmakingsregeling in de Dierproevenrichtlijn en de Wod. Had hij dat wel gedaan, dan was hij gelet op het voorgaande volgens cliënte tot de conclusie gekomen dat geen ruimte was voor toepassing van de Wob/Woo op informatie over concrete dierproefprojecten.
54. De opmerking van de wetgever in de MvT over de toepasselijkheid van de Wob/Woo kan volgens ^{5.12h} uitsluitend aldus worden uitgelegd dat deze ziet op andere bij de CCD berustende bestuurlijke informatie die géén betrekking heeft op vergunningen en DEC-adviezen, maar bijvoorbeeld op de operationele aspecten van de CCD, zoals het functiehuis van de organisatie en de loonkosten van de organisatie (vgl. Wob-besluit W16-14). Een andere uitleg zou afbreuk doen aan de goede werking van materiële bepalingen in de Dierproevenrichtlijn en de Wod, en daarmee in strijd zijn met artikel 4 lid 3 VEU.
55. Ook de uitspraken van lagere rechters waarnaar de CCD in de besluiten verwijst, maken dit niet anders. Deze rechters hebben in hun uitspraken volledig miskend dat uit de richtlijn heel duidelijk blijkt dat de geanonimiseerde NTS hét middel is om het publiek te informeren over concrete dierproefprojecten, terwijl de richtlijn geen enkele aanwijzing bevat dat daarnaast diezelfde informatie ook nog op grond van een algemene openbaarmakingsregeling zoals de Woo kan worden gepubliceerd. Ook hebben deze rechters geen rekening gehouden met de meest recente wijzigingen van de Dierproevenrichtlijn die de betekenis van de NTS als het middel om het publiek te informeren alleen nog maar verder hebben vergroot.

Openbaarmaking is ook niet toegestaan op grond van een verdrags- en richtlijnconforme uitleg van de Woo

56. Mocht de CCD in bezwaar vasthouden aan het standpunt dat de in de Dierproevenrichtlijn en de Wod vervatte openbaarmakingsregeling niet voorgaat op de Woo, dan meent ^{5.12h} subsidiair dat de Woo in ieder geval conform het EU-recht moet worden uitgelegd en toegepast.
57. Via een Woo-verzoek mag niet méér informatie worden verkregen dan de informatie waarover men op basis van de Dierproevenrichtlijn (jo. de Wod) mag beschikken. Een andere uitleg van de Wob zou anders immers de werking en het nuttig effect van de Dierproevenrichtlijn ondermijnen, en zou daarmee in strijd zijn met het beginsel van Unietrouw (art. 4 lid 3 VEU).
58. Derhalve had ook op grond van een verdrags- en richtlijnconforme uitleg van de weigeringsgronden in de Woo het Woo-verzoek volledig moeten worden afgewezen. De CCD heeft dat in de bestreden besluiten miskend.

Grond C: Verstrekking DEC-adviezen met bijbehorende NTS'sen (punt 2 Woo-verzoek) is tevens in strijd met artikel 5.1 Woo

59. Meer subsidiair meent ^{5.1.2a} dat, voor zover de Dierproevenrichtlijn en de Wod al ruimte zouden laten voor de openbaarmaking van de documenten, deze openbaarmaking in strijd is met verschillende onderdelen van de Woo en dus ook om die reden achterwege moet blijven. Mede gelet op de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021¹⁰ en de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021¹¹ dient verstrekking van de documenten met betrekking tot ^{5.1.2a} en haar opdrachtgevers (d.w.z. de aanvragers) in zijn geheel geweigerd te worden.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo) en beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 onder h Woo)

60. De CCD heeft in de bestreden besluiten miskend dat het gevaar van dierenrechtenactivisme/extremisme meebrengt dat hier helemaal geen ruimte is voor openbaarmaking van de gevraagde documenten, ook in niet in een vorm waarin de namen, adressen en deelnemersnummers van ^{5.1.2a} en haar medewerkers zijn weggelakt. Het belang van openbaarmaking moet hier wijken voor het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 5.1 lid 2 onder e Woo) en/of de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (art. 5.1 lid 2 onder h Woo).
61. Dierenrechtenextremisme is onvoorspelbaar en kan zomaar opslaan na een periode van rust. Dit wordt ondersteund door rapportages van de Nationaal Coördinator Terrorisme en Veiligheid. Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat onverminderd sprake is van een reële dreiging van radicaal dierenrechtenactivisme.¹² Er is volgens deze rechtspraak voldoende grond voor de vrees dat openbaarmaking van informatie over vergunninghouders zal leiden tot een toename van het risico van tegen de vergunninghouders, proefdierinstellingen, hun werknemers en andere betrokkenen gerichte buitensporige acties, zodat het belang van betrokkenen om daartegen beschermd te blijven en daarmee het belang als bedoeld in artikel 5.1 lid 2 onder h Woo in redelijkheid zwaarder mag en moet wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit de rechtspraak volgt voorts dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Concrete dreiging richting de betrokkene hoeft niet aannemelijk gemaakt te worden.¹³
62. Ook uit de MvT bij de Wod blijkt dat het gevaar van dierenrechtenactivisme voor betrokkenen moet worden meegenomen bij de afweging op grond van de Woo/Wob van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.¹⁴ Personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven en daarmee een maatschappelijke taak uitoefenen, bevinden zich volgens de wetgever in een

¹⁰ ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

¹¹ ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

¹² Zie o.a. ABRvS van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, zoals onder meer bevestigd bij uitspraak van de ABRvS van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, ABRvS 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, ABRvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:795).

¹³ Zie o.a. ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282 en ABRvS 13 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:795.

¹⁴ Kamerstukken II 2012/2013, 33692, nr. 3, p. 14.

kwetsbare positie omdat zij het risico lopen om slachtoffer te worden van dierenrechtenactivisme als bekend is/wordt dat zij betrokken zijn bij dierproeven. De wetgever vindt daarom dat bij de afweging op grond van de Woo/Wob het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaar zou moeten wegen, zo blijkt uit de MvT. Dat moet volgens § 12h aldus worden uitgelegd dat in zo'n geval openbaarmaking op grond van de Woo/Wob achterwege zal moeten blijven, tenzij dit gevaar volledig kan worden weggenomen door gedeeltelijke publicatie.

63. De CCD lijkt het in de bestreden besluiten eens te zijn met dat uitgangspunt maar past het in deze zaak niet goed toe. De CCD wil namelijk slechts de namen, handtekeningen, parafen, functieomschrijving, adresgegevens, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en emailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van vergunninghouders en DEC's uitzonderen van openbaarmaking, alsmede de namen, telefoonnummers en emailadressen van CCD medewerkers.
64. Daarmee miskent de CCD evenwel dat dat het verzoek specifiek ziet op § 12h en haar activiteiten voor verschillende vergunninghouders vanaf 2018. De openbaarmaking van de gevraagde informatie brengt § 12h direct in verband met een groot aantal concrete dierproefprojecten van verschillende vergunninghouders en zet § 12h daarmee in de spotlight voor dierenrechtenactivisten. Dit levert een direct gevaar voor § 12h en haar medewerkers op, zelfs als de gegevens van medewerkers worden gelakt, omdat uit openbare bronnen blijkt dat er meerdere (privé-)adressen te vinden zijn die aan § 12h kunnen worden gekoppeld. Dit gevaar blijft zelfs bestaan als in de besluiten § 12h wordt weggelakt, omdat de Woo-verzoeker en diens gemachtigde natuurlijk weten welke informatie bij § 12h hoort en zij deze verder kunnen verspreiden samen met deze informatie bijvoorbeeld door deze te publiceren op het eerdergenoemde www.dierproefinfo.nl. Dat het gevaar van dierenrechtenactivisme voor § 12h reëel is, blijkt uit het feit dat klanten en medewerkers van § 12h in het verleden meermaals zijn geconfronteerd met bedreigingen en intimidatie uit de activistische hoek.
65. Volgens § 12h kan het voorgaande slechts betekenen dat het Woo-verzoek geheel moet worden geweigerd. Cliënte wijst in dat verband ook op recente uitspraken van de rechtbank Den Haag en de rechtbank Amsterdam waarin deze op basis van vergelijkbare gronden hebben geoordeeld dat de CCD naar aanleiding van vergelijkbare specifiek geformuleerde verzoeken onder de Wob in bezwaar terecht had besloten om het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van § 12h handhaving van de vergunninghouder (overigens ook een opdrachtgever van DEC § 12h) zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. De CCD mocht de Wob-verzoeken dan ook in hun geheel weigeren.¹⁵ § 12h verzoekt de CCD in deze zaak hetzelfde te doen.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens; anderszins concurrentiegevoelige gegevens (art. 5.1 lid 1 onder c en art. 5.1 lid 2 onder f Woo)

66. De CCD heeft daarnaast in de besluiten miskend dat de documenten vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens en ook anderszins concurrentiegevoelige gegevens bevatten en openbaarmaking ook daarom geheel achterwege moet blijven op grond van art. 5.1 lid 1 onder c en art. 5.1 lid 2 onder f Woo.

¹⁵ Vgl. Rb. Den Haag 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 en Rb. Amsterdam 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561.

67. ^{S.12h} had dit punt uitgebreid uitgewerkt in de zienswijze. In de besluiten merkt de CCD over dit punt echter slechts op dat ^{S.12h} niet voldoende onderbouwd zou hebben dat het aantal adviezen en aantal vergunninghouders als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt. De CCD vindt ook dat het feit dat de opgevraagde documenten en informatie door opdrachtgevers vertrouwelijk aan ^{S.12h} ^{S.12h} is verstrekt, en ^{S.12h} contractueel gehouden is tot geheimhouding niet betekent dat openbaarmaking daarvan ^{S.12h} en haar opdrachtgevers onevenredig zou benadelen, omdat een wettelijke plicht – hier voortvloeiend uit de Woo – voorgaat op contractuele bepalingen met betrekking tot derden. Van onevenredige benadeling zou daarnaast geen sprake zijn omdat voor andere DEC's hetzelfde regime met betrekking tot de Woo geldt en verschillende vergunninghouders wel (gedeeltelijk) in de openbaarheid willen treden met hun informatie.
68. ^{S.12h} vindt dit onbegrijpelijk. In de eerste plaats was het punt van ^{S.12h} niet beperkt tot alleen aantallen. Zoals aangegeven in de zienswijze nebben de opgevraagde documenten betrekking op zeer recente vergunningaanvragen van opdrachtgevers van ^{S.12h} voor dierproefprojecten en bevatten zij allerhande informatie over het onderzoek van opdrachtgevers zoals o.a. de doelen van het onderzoek, de competenties van de gebruiker/onderzoeksgroep, de deskundigheid, de infrastructuur, de proefopzetten, aantallen en type dieren en ongeriefconsequenties.
69. Dit zijn onmiskenbaar bedrijfs- en fabricagegegevens van de opdrachtgever, want deze gegevens geven inzicht in de bedrijfsvoering en het productieproces van de betreffende vergunninghouders. ^{S.12h} verwijst in dit verband ook op de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811) waaruit blijkt dat details van de onderzoeksopzet eveneens moeten worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn door ^{S.12h} en vergunninghouders vertrouwelijk aan de CCD medegedeeld in het kader van de vergunningaanvraag.
70. Dergelijke gegevens mogen op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c Woo niet door de CCD openbaar worden gemaakt, zelfs niet indien voor juist zou worden aangenomen dat de betreffende vergunninghouders daartegen geen bezwaar hebben zoals de CCD stelt. Art. 5.1 lid c onder c Woo betreft immers een absolute weigeringsgrond en moet dus ook door de CCD worden toegepast als de vergunninghouders om hen moverende redenen afzien van het indienen van een zienswijze. Het enkele feit dat vergunninghouders geen zienswijze hebben ingediend, betekent immers nog niet dat deze vergunninghouders geen bezwaren hebben tegen openbaarmaking van hun bedrijfs- en fabricagegegevens en andere vertrouwelijke bedrijfsgegevens die zij vertrouwelijk aan de CCD hebben overgelegd.
71. Ook het gegeven dat bepaalde vergunninghouders "afnemers" zijn van ^{S.12h} en ^{S.12h} daarmee een "leverancier" van deze vergunninghouders is onmiskenbaar een bedrijfs- en fabricagegegeven in de zin van art. 5.1 lid 1 onder c Woo. Het moge juist zijn dat op grond van de Wod de CCD het advies van een DEC gebruikt bij de beoordeling van een vergunningsaanvraag, zoals de CCD stelt, maar dat maakt niet dat ^{S.12h} daarmee geen leverancier meer is van de vergunninghouders. Doorslaggevend is met wie ^{S.12h} de overeenkomst heeft en dat is met de vergunninghouders, niet de CCD. De vergunninghouders geven ^{S.12h} de opdracht en betalen haar om een advies te geven aan de CCD. Daarmee is het gegeven dat ^{S.12h} leverancier is van deze vergunninghouders en zij afnemers van ^{S.12h}. Dit betekent in het kader van dit Woo verzoek dat de CCD geen informatie op grond van art. 5.1 lid 1 onder c Woo mag openbaar maken waaruit blijkt dat ^{S.12h} leverancier is van bepaalde vergunninghouders en deze vergunninghouders de afnemers van ^{S.12h}.

72. Zoals uiteengezet in de zienswijze betekent dat volgens ^{5.1.2a} dat de gevraagde openbaarmaking geheel moet worden geweigerd. Het is praktisch ondoenlijk om de DEC-adviezen voldoende te "anonimiseren" zodat niet kan worden herleid wie de opdrachtgevers van ^{5.1.2a} zijn, en om welk type onderzoek gaat.
73. De adviezen zijn via openbare bronnen eenvoudig herleidbaar naar de betreffende gebruikers/onderzoeksgroepen/onderzoekers. Hetzelfde geldt voor de doelstellingen/te testen componenten en eindpunten. Verwijzingen naar de opdrachtgevers van ^{5.1.2a} of ten minste dat meerdere van de documenten aan dezelfde partij gekoppeld kunnen worden, is praktisch niet uit te sluiten. Op basis (het samenstel van) de DEC-adviezen zijn de opdrachtgevers onmiddellijk te identificeren, zelfs als hun namen niet bekend worden gemaakt. Het risico op identificatie wordt alleen maar groter als de bijbehorende NTS's en/of NTS-nummers eveneens worden verstrekt. Een directe koppeling kan worden gemaakt indien de CCD in het besluit, een inventarislijst of in de naam van een document naar het NTS-nummer zou verwijzen, of indien de CCD naar aanleiding van dit Woo-verzoek de NTS's zou verstrekken. Een indirecte koppeling zou kunnen worden gemaakt op basis van de inhoud van de documenten die worden verstrekt, bijvoorbeeld op basis van de titel van het project of specifieke onderwerpen die ook in een NTS worden benoemd. Dat de enkele koppeling met een geanonimiseerde NTS al voldoende kan zijn voor identificatie en daarmee een gevaar oplevert met het oog op dierenrechtenactivisme, is ook nadrukkelijk in de rechtspraak erkend.¹⁶
74. Indien de uitgebrachte adviezen en terugkoppelingen aangaande aanvragen projectvergunningen worden gekoppeld aan ^{5.1.2a} wordt automatisch inzicht gegeven in de identiteit van de DEC die over de aanvragen heeft geadviseerd. Ook hier geldt dat dit risico niet kan worden weggenomen door de naam ^{5.1.2a} weg te lakken, nu de Woo-verzoeker en diens gemachtigde natuurlijk weten welke informatie bij ^{5.1.2a} hoort en kan worden aangenomen dat zij deze verder zullen verspreiden.
75. Voor zover de CCD (ten onrechte) zou menen dat toch geen sprake is van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 onder c Woo, dan is om de hierboven genoemde redenen in ieder geval sprake van andere bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie waarvan de openbaarmaking ^{5.1.2a} en haar opdrachtgevers onevenredig zou benadelen.
76. ^{5.1.2a} heeft in de zienswijze al uiteengezet dat zij contractueel gebonden is tot strikte geheimhouding. Het is voor haar opdrachtgevers van het grootste belang dat de bedrijfsvertrouwelijke informatie die zij aan ^{5.1.2a} toevertrouwen, vertrouwelijk blijft. Als dat laatste niet langer door ^{5.1.2a} kan worden gewaarborgd, is de kans groot dat zij geen diensten meer van ^{5.1.2a} zullen willen afnemen. De stelling van de CCD dat een wettelijke plicht voorgaat op een contractuele afspraak tot geheimhouding, gaat eraan voorbij dat er pas een plicht is tot openbaarmaking op grond van de Woo nadat er een kenbare afweging heeft plaatsgevonden tussen het belang bij geheimhouding van ^{5.1.2a} en haar opdrachtgevers en het algemene belang bij openbaarmaking en de uitkomst van die afweging is dat geen sprake is van onevenredige benadeling van ^{5.1.2a} en haar opdrachtgevers door de openbaarmaking. Die afweging heeft nog niet plaatsgevonden althans volgt niet kenbaar uit de besluiten.

¹⁶ Rb. Amsterdam 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561; zie verder: ABRvS 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5-5.1

77. Bij deze belangenafweging moet de CCD ook betrekken dat ^{5.1.2h} geen onderdeel uitmaakt van een vergunninghouder zoals de meeste andere DEC's zodat het dus allerm minst vanzelfsprekend is dat vergunninghouders van de diensten van ^{5.1.2h} gebruik blijven maken als blijkt dat vertrouwelijkheid niet is gegarandeerd. De stemming van de CCD dat voor andere DEC's hetzelfde regime met betrekking tot de Woo geldt, gaat hier ten onrechte helemaal aan voorbij. Ook hier geldt dat het enkele feit dat sommige vergunninghouders om geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, niet zomaar in het nadeel van ^{5.1.2h} mag worden uitgelegd. Vergunninghouders kunnen daarvoor uiteenlopende redenen hebben. Daar kan dus niet uit worden opgemaakt dat ze geen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van hun informatie. In ieder geval heeft ^{5.1.2h} om de reeds genoemde redenen er een groot belang bij dat geen bedrijfsvertrouwelijke informatie openbaar wordt gemaakt die ^{5.1.2h} vertrouwelijk heeft ontvangen zoals vastgelegd in de overeenkomst tussen ^{5.1.2h} en vergunninghouders.
78. Kortom, in de bestreden besluiten heeft de CCD miskend dat openbaarmaking in zijn geheel geweigerd moet worden op grond van artikel 5.1 lid 1 onder c Woo dan wel artikel 5.1 lid 2 onder f Woo. In ieder geval zijn de besluiten op dit punt onvoldoende gebaseerd op zorgvuldig onderzoek en/of een kenbare en draagkrachtige motivering.

Bescherming van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (art. 5.1 lid 2 onder i Woo)

79. In de zienswijze had cliënte er ook nog op gewezen dat openbaarmaking van de DEC-adviezen en de bijbehorende NTS'sen eveneens achterwege dient te blijven op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo.
80. Het openbaar bestuur is erbij gebaat dat de contacten met de DEC vertrouwelijk kunnen plaatsvinden. Gelet op artikel 18g Wod en het door de CCD goedgekeurde reglement is een door ^{5.1.2h} uitgebracht advies evident vertrouwelijk van aard. Het is van belang dat de DEC vertrouwelijk met de CCD van gedachten kan wisselen en dat de geheimhoudingsplicht van de DEC niet via de Woo kan worden omzeild of ondermijnd.
81. De CCD stelt zich in de besluiten op het standpunt dat zij al sinds 2015 DEC-adviezen en projectaanvragen ontdaan van gevoelige gegevens publiceert en niet heeft geconstateerd dat deze werkwijze heeft geleid tot het minder goed functioneren van de beoordeling van projectaanvragen, omdat de aanvragers zich terughoudender zouden opstellen. Daarnaast wijst de CCD erop dat vergunninghouders een zienswijze kunnen geven en tekstdelen uit de DEC-adviezen kunnen worden geredigeerd als zij in hun belang worden geschaad.
82. Cliënte merkt in dit verband op dat de betreffende Wob-verzoeken zich niet focusten op de DEC. Dat doet het onderhavige verzoek nadrukkelijk wel en dat zet de relatie tussen de DEC en vergunninghouders en relatie met de CCD direct onder grote druk. Indien de voorgenomen openbaarmaking doorgaat, zullen zowel vergunninghouders als de DEC er voortaan vooraf rekening mee moeten houden dat de CCD vertrouwelijke informatie die via de DEC met de CCD wordt gedeeld, op welke wijze en in welke vorm dan ook, openbaar zal maken als een Woo-verzoek wordt ingediend. Dat dan een zienswijze kan worden ingediend, zoals de CCD stelt, is voor vergunninghouders en de DEC geen oplossing, omdat het maar zeer de vraag is of de CCD dan de zienswijze zal volgen en het vergunninghouders en de DEC veel tijd, menskracht en geld kost om openbaarmaking te voorkomen door middel van een voorlopige voorziening, bezwaar en (hoger) beroep zoals ook uit deze zaak weer blijkt.

83. Vergunninghouders en de DEC hebben dus als gevolg van de besluiten een directe incentive om zich voortaan veel terughoudender op te stellen als het gaat om het delen van vertrouwelijke informatie met de CCD. Als minder informatie beschikbaar komt, zet dat de kwaliteit van de beoordeling van projectaanvragen door de DEC en de CCD onder druk en wordt derhalve het goed functioneren van het bestuur belemmerd. Dat de CCD eerder behoefte heeft aan meer dan aan minder informatie, blijkt wel uit het feit dat de CCD onlangs de formulieren voor de DEC-adviezen heeft aangepast met als resultaat dat er meer informatie moet worden overgelegd.
84. De CCD heeft het een en ander in de besluiten miskend en ten onrechte nagelaten het belang van de bescherming van het goed functioneren van de CCD af te wegen tegen het belang van openbaarmaking. ^{§ 12a} meent dat het eerste belang onevenredig wordt geschaad door de openbaarmaking en de openbaarmaking daarom achterwege zou moeten blijven. De besluiten zijn op dit punt in strijd met art. 5.1 lid 2 onder i Woo, althans niet voldoende gemotiveerd.

Ook overigens dient openbaarmaking achterwege te blijven wegens onevenredige benadeling van de belangen van ^{§ 12a} bij geheimhouding

85. De CCD is in de besluiten helemaal niet ingegaan op het punt van ^{§ 12a} dat de openbaarmaking van de hierboven in onder punt (2) van het Woo-verzoek genoemde informatie op grond van art. 5.1 lid 5 Woo achterwege zou moeten blijven.
86. In de zienswijze had ^{§ 12a} er in dit verband op gewezen dat ^{§ 12a} zelf moet zorgen voor haar zakelijke continuïteit (i.t.t. 'instellingsgebonden DEC's). Het rondkrijgen van een dergelijke exploitatie kan uitdagend zijn en bij druk op de markt benadeling in de hand werken. De meeste DEC's in Nederland worden gefinancierd door grote instellingen zoals universiteiten. De kosten voor het in stand houden van dergelijke DEC's wordt over het algemeen niet geheel doorberekend aan de "externe" opdrachtgevers.
87. ^{§ 12a} heeft echter een eigen bedrijfsvoering en is daarmee afhankelijk van voldoende opdrachtgevers om financieel de kosten te kunnen dekken die voor het geven van adviezen gemaakt moeten worden. Indien door de CCD informatie openbaar wordt gemaakt die is verkregen van/via ^{§ 12a} en die herleidbaar is tot haar opdrachtgevers en hun bedrijfsvoering, zullen opdrachtgevers mogelijk niet meer of minder van de diensten van ^{§ 12a} gebruik willen maken. ^{§ 12a} leidt dus ook om die reden tot onevenredige benadeling van ^{§ 12a}.
88. De CCD heeft dit punt kennelijk niet onderzocht. De besluiten zijn op dit punt dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel althans niet toereikend gemotiveerd.

Grond D. Verstrekking van de terugkoppelingen van adviezen (punt 3 Woo-verzoek) mag op grond van artikel 5.1 Woo niet (in de voorgenoemen vorm) plaatsvinden

89. Gelet hetgeen ^{§ 12a} hierboven onder Grond B en Grond C heeft aangevoerd, mogen de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de adviezen van ^{§ 12a} (punt 3 Woo verzoek) ook niet openbaar worden gemaakt of in elk geval alleen op voorwaarde dat daarin eerst bepaalde informatie wordt weggelakt.
90. De informatie die hierin in ieder geval moet worden weggelakt, betreft om bovengenoemde redenen, naast alle persoonsgegevens, e-mailadressen, de verwijzingen

naar de unieke deelnemernummers van de opdrachtgevers ook: de verwijzingen naar de NTS'sen (d.w.z. NTS-nummer en de titel van de NTS'sen) en andere informatie die naar specifieke projecten verwijst, zoals de datum van een aanvraag en de datum van een beschikking, de aard van het onderzoek, aantallen en soorten dieren, eventuele voorwaarden die aan de (gewijzigde) projectvergunning zijn verbonden en citaten uit de motivering van het besluit op de aanvraag (art. 5.1 lid 1 onder c, art. 5.1 lid 2 onder e, art. 5.1 lid 2 onder f, art. 5.1 lid 2 onder h, art. 5.1 lid 2 onder i en art. 5.1 lid 5 Woo).

91. De CCD heeft als gevolg van de bestreden besluiten een deel van de genoemde informatie weggelakt uit de relevante documenten, maar is daarin niet ver genoeg gegaan. ^{5.12h} heeft in de aanloop naar de besluiten al gelakte versies van de documenten gemaakt waarin zij alle naar haar mening identificerende en bedrijfsvertrouwelijke informatie heeft weggelakt. Deze versies waren als bijlage 5 bij de zienswijze gevoegd. In de besluiten geeft de CCD evenwel aan dat zij deze gelakte versies niet heeft ontvangen. ^{5.12h} zal daarom opnieuw gelakte versies samenstellen en indienen.
92. Mocht de CCD in bezwaar vasthouden aan haar beslissing om de documenten te verstrekken, dan verzoekt ^{5.12h} de CCD hierbij in ieder geval de tekstpassages die in de bijlagen zijn gelakt, niet openbaar te maken op grond van de hierboven reeds uiteengezette redenen.

Grond E. Ook de documenten inzake de erkenning en eventuele wijziging van/in die erkenning van ^{5.12h} (punt (1) Woo-verzoek) mogen niet (in de voorgenomen vorm) worden verstrekt

93. Ten slotte meent cliënte dat ook de gevraagde documenten inzake de erkenning en eventuele wijziging van/in die erkenning van ^{5.12h} (punt (1) Woo-verzoek niet mogen worden openbaar gemaakt, althans niet in de voorgenomen vorm.
94. In de zienswijze had cliënte aangegeven dat een deel van de documenten reeds openbaar is gemaakt naar aanleiding van de beslissing op bezwaar inzake Wob-verzoek W16-03. Volgens cliënte is het niet nodig deze documenten nogmaals te verstrekken aangezien deze reeds in een voor de verzoeker gemakkelijke vorm publiek beschikbaar zijn op de website van de CCD (art. 4.5 Woo). Cliënte stelt vast dat de CCD haar in de besluiten hierin volgt en de Woo verzoeker verwijst naar Wob besluit W16-03 voor de betreffende documenten tot 8 september 2015. Cliënte kan zich daarin vinden.
95. Dat geldt niet voor de beslissing van de CCD ten aanzien van de andere documenten die vallen onder punt (1) van het Woo verzoek. Deze documenten wil de CDD wel gedeeltelijk openbaar maken, maar zonder de naam van de DEC, emailadressen en telefoonnummers, deelnemernummers, namen van instellingen of gerelateerde gegevens, namen van CCD medewerkers en namen en gegevens van natuurlijke personen. De CCD is van mening dat deze gegevens niet mogen worden openbaar gemaakt op grond van art. 5.1 lid 2 onder e en h Woo.
96. ^{5.12h} is primair van mening om de redenen hierboven genoemd dat deze documenten geheel geweigerd hadden moeten worden. Maar als er al ruimte is voor gedeeltelijke openbaarmaking, dan zou in ieder geval naast de door de CCD als gevolg van de besluiten gelakte informatie ook nog de andere informatie moeten worden gelakt die door ^{5.12h} is geredigeerd in de documenten die als bijlage 6 bij de zienswijze is gevoegd. ^{5.12h} zal ook deze bijlage nog eens reviewen en opnieuw indienen.

Conclusie

97. Op grond van het voorgaande verzoekt ^{§ 12a} u om de bestreden besluiten te herroepen en niet over te gaan tot de openbaarmaking van de documenten, althans niet meer openbaar te maken dan de documenten genoemd in de zienswijze van cliënte van 19 augustus 2022, en alleen nadat de door cliënte in de genoemde zienswijze aangegeven informatie definitief onleesbaar is gemaakt, een en ander met vergoeding van de procedurekosten op de voet van artikel 7:15 Awb.
98. Cliënte wil een nadere mondelinge toelichting geven op dit bezwaarschrift. Zij verzoekt u daartoe een datum voor een hoorzitting vast te stellen, met inachtneming van de verzoeken omschreven in randnr. 10-16 van dit bezwaarschrift.
99. Cliënt behoudt zich voorts het recht voor dit bezwaarschrift nader aan te vullen binnen de termen die de Awb daarvoor geeft.

Met vriendelijke groet,

§ 12a

§ 12a

§ 12a

§ 12a

Bijlagen:

- Bijlage 1 Eerste Deelbesluit
- Bijlage 2 Tweede Deelbesluit
- Bijlage 3 Derde Deelbesluit
- Bijlage 4 Vierde Deelbesluit
- Bijlage 5 Herstelbesluit

Bijlage 1



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING TEvens PER E-MAIL

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-149

Datum 2 september 2022

Betreft Eerste Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte 

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: u), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{S.1.2h}  alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "Punt 1");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door ^{S.1.2h}  met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "Punt 2"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "Punt 3").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "Woo-verzoek" of "Verzoek" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in paragraaf 2) zal nog niet worden ingegaan op Punt 1. Punt 1 zal in een ander Deelbesluit worden behandeld.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Eerste Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort d;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan inroepen;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: "**Eerste Deelbesluit**" of "**Besluit**");
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: "**Tweede Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: "**Derde Deelbesluit**"); en Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: "**Vierde Deelbesluit**");
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in dit Eerste Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit; en
- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van ~~Stichting voor de Rechtering van Oorproeven~~) anoniem wenst te blijven.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan behandelen wij er 9 in dit Eerste Deelbesluit, 45 in het Tweede Deelbesluit, 42 in het Derde Deelbesluit en 62 in het Vierde Deelbesluit.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Eerste Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 25 documenten aanwezig, waarvan er 9 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Eerste Deelbesluit	
Dossier #	Aantal documenten
202215870	2
20209244	3
202114492	3
202115329	3
20197904	3
20185504	3
202114681	3
20209984	3
20209984-1	2

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossiers 202215870 en 20209984-1 zijn de terugkoppelingen van de CCD aan de DEC niet aanwezig omdat de DEC in deze dossiers nog geen terugkoppeling heeft gekregen van de CCD.

5. Zienswijze

Bij dit Woo-verzoek zijn 22 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en ^{5.1.2b} (hierna: de "**DEC**") zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Bijna alle instellingen en de DEC hebben op dat verzoek gereageerd. Van de derde-belanghebbenden die niet tijdig hebben gereageerd met een zienswijze en daarna ook niet hebben gereageerd op verzoeken vanuit de CCD, wordt aangenomen dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de gegevens uit hoofde van dit Woo-verzoek.

In dit deelbesluit worden de dossiers van twee vergunninghouders behandeld, te weten: ^{5.1.2b} (hierna: de "**Vergunninghouders**").

Indien een zienswijze niet is gevolgd, wordt dat in dit Eerste Deelbesluit aangegeven en gemotiveerd. Kort na ontvangst van de zienswijze is beoordeeld of de zienswijze gevolgd kon worden of niet. De zienswijzen van de Vergunninghouders konden worden gevolgd, maar in geval van de zienswijze van de DEC heeft de CCD anders geoordeeld; dit is door de CCD nadrukkelijk aangegeven in dit Besluit. Hieronder worden de uitzonderingsgronden waarop een beroep is gedaan, maar waarbij de CCD anders heeft beoordeeld, per artikelid besproken. Onder Paragraaf 6 "Overwegingen" wordt verder ingegaan op de motivering achter de lakkingen.

5.1. Samenvatting zienswijzen vergunninghouders

Onder dit Deelbesluit 1 vallen twee vergunninghouders. De Vergunninghouders hebben middels hun zienswijzen aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de informatie zoals gevraagd onder het Woo-verzoek.

5.2. Samenvatting zienswijze DEC

Middels haar zienswijze, d.d. 19 augustus 2022, heeft de DEC aangegeven dat geen van de gevraagde documenten verstrekt mag worden, ook niet gedeeltelijk. De DEC beroept zich op de volgende gronden:

- i. **Antimisbruikbepaling (artikel 4.6).** De DEC doet in haar zienswijze primair een beroep op artikel 4.6, de Antimisbruikbepaling. De DEC heeft in haar zienswijze aangegeven sterke vermoedens te hebben over de identiteit van de Woo-verzoeker en diens gemachtigde. Wegens omstandigheden die zich in het verleden hebben afgespeeld doet de DEC derhalve een beroep op de Antimisbruikbepaling.
- ii. **Woo in strijd met EU Richtlijn en Wod.** De DEC baseert zich op Richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Europese "**Dierproevenrichtlijn**") en de Wet op de Dierproeven (hierna: "**Wod**") en stelt dat er geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en.
- iii. **Geen verstrekking DEC-Adviezen en NTS'en: beroep op diverse onderdelen van artikel 5.1.** De DEC stelt dat de verstrekking van de DEC-adviezen en de daarbij behorende NTS'en in zijn geheel geweigerd dienen te worden omdat de openbaarmaking hiervan in strijd zou zijn met diverse onderdelen van artikel 5.1 en mede gelet op de uitspraken van de rechtbank van Den Haag van 3 maart 2021 en de rechtbank van Amsterdam van 28 april 2021.
- iv. **Gedeeltelijke verstrekking terugkoppelingen op DEC-Adviezen: beroep op artikel 5.1.** De DEC stelt dat op grond van artikel 5.1 de door de CCD gegeven terugkoppelingen op de DEC-adviezen slechts gedeeltelijk moeten worden verstrekt.

5.3. Standpunten van de CCD omtrent de zienswijze van de DEC

In dit onderdeel zal de CCD puntsgewijs ingaan op de zienswijze van de DEC, zoals deze onder paragraaf 5.2 is samengevat.

- i. **Antimisbruikbepaling (artikel 4.6).** De CCD zal in dit onderdeel ingaan op het beroep op de Antimisbruikbepaling.

Op grond van artikel 4.6 heeft de CCD de discretie om binnen twee weken na ontvangst van een Woo-verzoek ertoe te besluiten deze niet in behandeling te nemen indien blijkt dat het Woo-verzoek kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie (hierna: het "**Ander Doel**"). De CCD kan een dergelijke beslissing onverwijld buiten de voornoemde periode van twee weken nemen, indien blijkt dat het Woo-verzoek een Ander Doel dient. Omdat de CCD van mening is dat een beslissing op grond van artikel 4.6 niet lichtvaardig moet worden genomen, hanteert de CCD een

Toetsingskader (zoals hieronder gedefinieerd) om te bepalen of er sprake is van misbruik van recht.

Het Woo-verzoek is op 17 juni 2022 bij de CCD binnengekomen. De CCD heeft in de twee daaropvolgende weken geen aanleiding gezien om op grond van artikel 4.6 het Woo-verzoek niet in behandeling te nemen. Het beroep van de DEC op de antimisbruikbepaling is aanleiding voor de CCD om haar standpunt hieromtrent te evalueren en te toetsen middels het Toetsingskader. De (A) totstandkoming van het Toetsingskader, (B) het Toetsingskader zelf en (C) de conclusie van de misbruik-toets worden hierna uiteengezet.

A. Totstandkoming van het Toetsingskader.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de "Afdeling") eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 19 november 2014¹), kan ingevolge artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het BW, de bevoegdheid om een bestuurlijk rechtsmiddel in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bestuursrechtelijk rechtsmiddel dat misbruik van een bevoegdheid behelst, en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig rechtsmiddel. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist.

Uit vaste jurisprudentie, mede aangehaald in de uitspraak van de Afdeling van 23 mei 2018² volgt dat gelet op artikel 13, tweede lid, van Boek 3 van het BW in geval van een dergelijk rechtsmiddel zwaarwichtige gronden onder meer aanwezig zijn, indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij gegeven zijn, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw.

Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht kan verder mede acht worden geslagen op het eerdere procedeergedrag van betrokken Wob/Woo-verzoekers en/of hun gemachtigde. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2018³.

B. Het Toetsingskader.

Aan de hand van de uitleg in de vaste jurisprudentie⁴ over wat zwaarwichtige gronden zijn en welke elementen relevant worden geacht voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van

¹ ECLI:NL:RVS:2014:4129 en ECLI:NL:RVS:2014:4135.

² ECLI:NL:RVS:2018:1706.

³ ECLI:NL:RVS:2018:2291.

⁴ ECLI:NL:RVS:2016:396 en ECLI:NL:RVS:2016:1840.

Woo-misbruik, wordt er ingegaan op de onderstaande drie elementen (het "**Toetsingskader**"):

1. Doel en financieel motief van de Wob/Woo-verzoeken.
De Woo-verzoeker heeft bij de CCD slechts twee Woo-verzoeken ingediend. In die procedures was er geen sprake van uitgekeerde proceskostenvergoedingen dan wel betaalde dwangsommen. Op basis hiervan kan op zichzelf niet worden geconcludeerd dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde geen openbaarmaking van informatie beoogt, maar een Ander Doel nastreven.

De CCD stelt vast dat dit onderdeel 1 thans nog niet leidt tot een bouwsteen voor misbruik van recht

2. Aantallen Wob/Woo-verzoeken en financiële en administratieve lastendruk.

Over de periode 2022 heeft de Woo-aanvrager twee Wob/Woo-verzoeken ingediend, die qua omvang vallen aan te merken als "groot". Het gewicht van de Wob/Woo-verzoeken hebben tezamen met andere Wob/Woo-verzoeken geleid tot een (tijdelijke) uitbreiding van het juridisch team van de CCD. Daarmee is in beginsel een aanzienlijke bijdrage aan de financiële en administratieve lastendruk van de CCD gegeven.

Echter, thans is nog geen sprake van een structurele belasting door de Woo-verzoeker op het apparaat van de CCD.

De CCD stelt vast dat de bevindingen onder dit onderdeel 2 niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht

3. Aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde.

Verzoeker en gemachtigde lijken zich welwillend op te stellen in onderhavige Woo-procedure. In het kader van artikel 4.2a hebben zij het overleg gevoerd met de CCD en is er gezien de omvang van het verzoek afgesproken dat de CCD in deelbesluiten zal beslissen en na de beslistermijn besluiten zal nemen zonder dat er een ingebrekestelling volgt.

In de eerder genoemde Wob-zaak die namens verzoeker is ingediend, is de CCD wel in gebreke gesteld. Dat was niet onmiddellijk nadat de beslistermijn was verlopen. Hierna is ook niet onmiddellijk na het verstrijken van de termijn die wordt gegeven bij een ingebrekestelling (twee weken) bij de rechtbank een procedure aangespannen wegen het niet-tijdig beslissen.

De CCD stelt vast dat de aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde thans niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht.

C. Conclusie van de misbruik-toets.

De CCD komt op basis van artikel 4.6, het Toetsingskader en tot de conclusie dat er onvoldoende aanknopingspunten bestaan om vast te stellen dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde, misbruik van recht hebben gepleegd met dit Woo-verzoek.

- ii. **Woo in strijd met EU Richtlijn en Wod.** De CCD zal nu ingaan op de vraag of de Woo in deze procedure van toepassing is. De CCD vindt dat zij zich over deze vraag moet uitspreken omdat de DEC in haar zienswijze nadrukkelijk heeft gesteld dat er: op grond van (a) de Dierproevenrichtlijn, (b) een richtlijnconforme interpretatie en (c) toepassing van de Wod, geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en.

De CCD heeft zich al in eerdere Wob-procedures over deze vraag gebogen. Voor de CCD staat vast dat de Dierproevenrichtlijn en Wod geen bijzondere openbaarmakingsregelingen bevatten die de Woo buitenspel zet. De CCD heeft hiervoor een aantal redenen.

In de eerste plaats moet een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet staan, en uitputtend zijn. Omdat de Dierproevenrichtlijn geen formele wet is, kan de Dierproevenrichtlijn geen onderdeel uitmaken van een bijzondere openbaarmakingsregeling. De bijzondere openbaarmakingsregeling die de DEC schetst is bovendien niet uitputtend. Uit de geschetste bijzondere openbaarmakingsregeling blijkt namelijk niet dat zij als doel heeft om de Wob/Woo terzijde te schuiven in het belang van een goede werking van de Wod.

In de tweede plaats heeft de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting bij de Wob (*Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3) duidelijk gemaakt dat de Wob/Woo wél van toepassing is op informatie over dierproeven. Op pagina 14 van de memorie van toelichting staat de wetgever immers uitgebreid stil bij de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob/Woo. Dat de Wob/Woo van toepassing is volgt ook uit de implementatie van artikel 38, vierde lid, van de Dierproevenrichtlijn in de Wod. In de Dierproevenrichtlijn staat in artikel 38, vierde lid, eerste alinea: "*De projectevaluatie is een transparante procedure.*"

Over dit artikel staat in de implementatietabel in de memorie van toelichting dat het al is geïmplementeerd door de Wob/Woo. In dit kader is er geen grond voor de stelling dat de Woo niet van toepassing is omdat er geen ruimte zou bestaan voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en op grond van de Dierproevenrichtlijn, een richtlijnconforme interpretatie en en toepassing van de Wod.

In de derde plaats heeft ook de rechter zich tevens uitgesproken over de toepasselijkheid van de Wob/Woo. In de uitspraak van 3 maart

2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 heeft de rechtbank Den Haag in r.o. 8.3 overwogen dat de gestelde bijzondere openbaarmakingsregeling niet bestaat. In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 5.3. heeft de rechtbank Amsterdam overwogen dat voor de Wod geen bijzondere openbaarmakingsregeling geldt die voorgaat op de Wob/Woo.

In de vierde plaats is conform artikel 8.8, de Wod niet opgenomen in de bijlage met wetten die prevaleren ten aanzien van de Woo. Daarmee is de Wod ondergeschikt aan de Woo en vindt de Woo wel degelijk toepassing en zo ook in dit Woo-verzoek.

- iii. **Geen verstrekking DEC-Adviezen en NTS'en: beroep op diverse onderdelen van artikel 5.1.** In haar zienswijze geeft de DEC aan dat het aantal DEC-adviezen en aantal vergunninghouders die betrokken zijn bij dit Woo-verzoek ("**Aantallen**") als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt en beroept zich hierbij primair op artikel 5.1 lid 1 onder c. De CCD stelt vast dat de DEC zichzelf ziet als een commerciële organisatie met commerciële belangen. De DEC heeft aangegeven ook te maken te hebben met concurrentie. Echter, de CCD is van mening dat uit haar zienswijze niet voldoende blijkt waarom de Aantallen als vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens moeten worden aangemerkt in de zin van artikel 5.1 lid 1 onder c. Op grond van de wet en de jurisprudentie zijn dit geen bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat ze niets zeggen over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De CCD heeft de Zienswijze daarom op dit punt niet overgenomen.

Subsidiar beroept de DEC zich op artikel 5.1. lid 2 onder f en stelt hierbij dat er in geval van de Aantallen in ieder geval sprake is van andere bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie waarvan de openbaarmaking de DEC en haar opdrachtgevers onevenredig zou benadelen. De DEC stelt dat opdrachtgevers hun diensten dan mogelijk niet meer van de DEC afnemen op het moment dat de Aantallen in de openbaarheid komen. Verder stelt de DEC dat de opgevraagde documenten en informatie door haar opdrachtgevers vertrouwelijk zijn verstrekt en dat derhalve een geheimhoudingsplicht rust op de DEC waar zij zich aan dient te houden. De CCD stelt dat een wettelijk plicht – in dit geval voortvloeiend uit de Woo – prevaleert t.a.v. contractuele bepalingen met betrekking tot derden, inclusief maar niet beperkt tot geheimhouding. In dit kader wordt gewezen op toelichting op artikel 18g van de Wod van de memorie van toelichting van de wet op de Dierproeven en artikel 2:5 van de Awb. De DEC erkent dit in artikelen 7 en 8 van haar eigen algemene voorwaarden:

7 Op grond van enige voor Opdrachtnemer en/of haar medewerkers en/of degenen die voor haar werkzaam zijn rustende wettelijke verplichting dient te worden verstrekt aan bijvoorbeeld een toezichthouder of enige andere overheidsinstelling.

8 De verplichting tot geheimhouding en niet gebruik is niet van toepassing op Vertrouwelijke informatie die behoort tot wettelijk verplichte gegevensverstrekking zoals doch niet beperkt tot die jegens de overheid

ten dienste van het verwerven of het behoud van de erkenning van de DEC op grond van de Wet op de Dierproeven.

Daarnaast geldt hetzelfde regime met betrekking tot de Woo ook voor andere DEC's, waardoor het commerciële speelveld gelijk blijft en de DEC niet wordt benadeeld ten aanzien van andere DEC's. Verder hebben vergunninghouders ook de mogelijkheid om hun zienswijzen in te dienen bij een Woo-procedure en behouden zij daarmee (tot zekere hoogte) zelf de controle over wat zij liever wel of niet in de openbaarheid willen hebben.

De CCD merkt op dat artikel 5.1 lid 2 onder f een relatieve uitzonderingsgrond betreft; er dient derhalve een afweging gemaakt te worden tussen enerzijds het openbaar belang en anderzijds het belang van de DEC. Zoals telefonisch en per e-mail toegelicht aan de DEC weegt de CCD zwaar aan het feit dat het merendeel van de Vergunninghouders wel (gedeeltelijk) in de openbaarheid willen treden met hun informatie en daarmee uitvoering willen geven aan de Woo zoals de wetgever dat heeft beoogd. De CCD stelt mede hierdoor dat – in dit geval – het openbaar belang zwaarder weegt dan het bijzondere belang van de DEC.

Tot slot is het aantal vergunninghouders dat betrokken is bij dit Verzoek reeds meegedeeld aan u op 16 augustus 2022 tijdens een telefonisch overleg waarbij de voortgang van zaak W22-02 werd besproken, waardoor deze informatie reeds bij u bekend is.

- iv. **Gedeeltelijke verstrekking terugkoppelingen op DEC-Adviezen: beroep op art 5.1 Woo.** Onder Grond D van haar zienswijze geeft de DEC aan dat de terugkoppelingen op DEC-Adviezen slechts "gedeeltelijk" mogen worden verstrekt. Onder "gedeeltelijk" verstaat de DEC dat in de terugkoppelingen de volgende gegevens niet openbaar mogen worden gemaakt: persoonsgegevens, e-mailadressen, de verwijzingen naar unieke deelnemernummers van haar opdrachtgevers, verwijzingen naar NTS'en en andere informatie die naar specifieke projecten verwijst, zoals de datum van een beschikking, de aard van het onderzoek, aantallen en soorten dieren, eventuele voorwaarden die aan de (gewijzigde) projectvergunning zijn verbonden en citaten uit de motivering van het besluit op de aanvraag ("Informatie"). De DEC beroept zich in het algemeen op artikel 5.1 tezamen met een opsomming van sub-artikelen van 5.1 Het is voor de CCD niet duidelijk waar de DEC zich per type Informatie precies op beroept. Tevens is er geen verdere onderbouwing in Grond D van haar zienswijze. De DEC meldt verder dat de door haar gelakte versies van terugkoppelingen te vinden zijn in bijlagen 5.1 en 5.2 die zij aan de CCD heeft gestuurd. Bijlagen 5.1 en 5.2 bevatten echter geen lakkingen.

Ten overvloede merkt de CCD op dat zij van oordeel is dat de passages in de DEC-adviezen die op het projectvoorstel en de bijlagen van de desbetreffende vergunninghouders zien, niet herleidbaar zijn naar de DEC. Dit is voor de CCD dan ook een reden om dergelijke informatie niet te lakken. De CCD volgt Grond D van de Zienswijze van de DEC niet vanwege een gebrek aan onderbouwing.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 lid 7, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 5, eerste lid, onder c, van de Woo, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging (hierna: r.o.) 5.1, tweede alinea) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Daarbij zal de actualiteit van de gegevens moeten worden betrokken. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3976). In deze uitspraak zijn de namen van leveranciers aangemerkt als bedrijfsgegevens. Details over de onderzoeksopzet kunnen eveneens worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811).

In onderdeel 5.3.iii motiveert de CCD in hoeverre deze weigeringsgrond van toepassing is op de zienswijze van de DEC.

6B. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De DEC doet in haar zienswijze een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder ook (i) e-mailadressen, (ii) telefoonnummers, (iii) functies, (iv) afdelingen en (v) werktijden, van deze personen vallen. De DEC is van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

De CCD is het met deze zienswijze eens. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in

Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: **DTN**), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De namen, handtekeningen, parafen, functieomschrijving, adresgegevens, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouders en DEC's; en
- Namen, telefoonnummers en e-mailadressen van CCD-medewerkers.

6C. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

De DEC is van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1 lid 2 onder h de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzocht om de informatie die tot de DEC herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en het deelbesluit die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij de besluit ook gelakt zijn. Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De namen van personen, de naam van de DEC, e-mailadressen en telefoonnummers.

6D Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelen 5.2 lid 2 onder e en 5.2 lid 2 onder h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

In de inventarislijst die u aantreft als bijlage bij dit Besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat de betrokkenen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4 lid 5 – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

De betrokkenen kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze

S.12a

S.12a

Bijlage 2



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

VERZENDING PER E-MAIL

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-153

Datum 8 september 2022
Betreft Tweede Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte [REDACTED]

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: u), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{§ 1.2 a} [REDACTED] alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "Punt 1");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door ^{§ 1.2 a} [REDACTED] met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "Punt 2"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "Punt 3").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "Woo-verzoek" of "Verzoek" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in paragraaf 2) zal nog niet worden ingegaan op Punt 1. Punt 1 zal in een ander Deelbesluit worden behandeld.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Tweede Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan inroepen;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: "**Eerste Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: "**Tweede Deelbesluit**" of "**Besluit**");
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: "**Derde Deelbesluit**"); en Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: "**Vierde Deelbesluit**");
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in dit Eerste

Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit;

- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven) anoniem wenst te blijven;
- Op 2 september 2022 heeft de CCD u het Eerste Deelbesluit toegezonden.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan heeft de CCD er 9 in het Eerste Deelbesluit behandeld en zullen er 45 in dit Tweede Deelbesluit, 42 in het Derde Deelbesluit en 62 in het Vierde Deelbesluit behandeld worden.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Tweede Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 131 documenten aanwezig, waarvan er 45 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Tweede Deelbesluit			
Dossier #	Aantal documenten	Dossier #	Aantal documenten
20173569	3	20198906	3
20185348	3	202010885-1	3
20198444	3	20185345	3
202010628	3	20197404	3
2017835	3	20198925	3
20185348-2	3	202013720	3
20198524	3	20185346	3
202010885	3	20197884	3
20184764	3	202010124	3
20185349	3	20209187	3
20185347	3	20197885	2
202010125	3	20209265	3
20185347-BA	3	20198127	3
202010626	3	20209385	3
20209527	3	20209565	3

202114500	3	202114728	3
202114879	3	202114981	3
202115461	3	202115657	2
202115679	3	202215737	3
202215897	4	202010126	3
20173685	3	20173567	3
20209248	3	20209249	3
20209250	3		

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossiers 20197885 en 202115657 zijn de terugkoppelingen van de CCD aan de DEC niet aanwezig omdat de DEC in deze dossiers nog geen terugkoppeling heeft gekregen van de CCD.

5. Zienswijze

Bij dit Woo-verzoek zijn 22 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en ^{§ 126} (hierna: de "**DEC**") zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Bijna alle instellingen en de DEC hebben op dat verzoek gereageerd. Van de derde-belanghebbenden die niet tijdig hebben gereageerd met een zienswijze en daarna ook niet hebben gereageerd op verzoeken vanuit de CCD, wordt aangenomen dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de gegevens uit hoofde van dit Woo-verzoek.

In dit Tweede Deelbesluit worden de dossiers van twee vergunninghouders behandeld, te weten: "**Vergunninghouder A**" die anoniem wenst te blijven en "**Vergunninghouder B**" (hierna gezamenlijk: de "**Vergunninghouders**").

5.1. Samenvatting zienswijzen Vergunninghouders

Onder dit Tweede Deelbesluit vallen twee vergunninghouders.

Vergunninghouder A stelt in haar zienswijze dat de DEC-adviezen op verschillende onderdelen concurrentie- en bedrijfsgevoelige informatie van Vergunninghouder A bevatten ("**Informatie**"). Voor zover de DEC-adviezen geen naam van Vergunninghouder A bevatten kan er volgens haar geen rechtstreeks verband worden gelegd tussen Informatie en Vergunninghouder A. Vergunninghouder A heeft geconstateerd dat haar naam nog wel in sommige DEC-adviezen is vermeld en verzoekt de CCD om deze te redigeren.

Vergunninghouder B heeft middels haar zienswijze aangegeven geen bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van de informatie zoals gevraagd onder het Woo-verzoek.

De zienswijzen van de Vergunninghouders konden worden gevolgd, maar in geval van de zienswijze van de DEC heeft de CCD anders geoordeeld; dit is door de CCD reeds besproken en gemotiveerd in het Eerste Deelbesluit.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren

van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismedebijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: “**DTN**”), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- Het telefoonnummer van de contactpersoon van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies;
- Namen van CCD-medewerkers; zichtbaar in de terugkoppeling aan de DEC.

6B. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

De DEC is van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1 tweede lid onder h de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzocht om de informatie die tot de DEC herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en de deelbesluiten die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij het besluit ook gelakt zijn.

Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC;
- het e-mailadres van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC.

6C. De bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Uit de zienswijze blijkt dat Vergunninghouder A een afweging heeft gemaakt om: (i) de Informatie of (ii) diens identiteit niet openbaar maken. Vergunninghouder A heeft er voor gekozen om diens identiteit niet openbaar te willen maken zodat de Informatie wel openbaargemaakt kan worden.

De CCD overweegt dat: (i) de DEC-adviezen Informatie bevatten van Vergunninghouder A en (ii) indien de identiteit van Vergunninghouder A bekend zou worden gemaakt, haar identiteit tezamen met de Informatie, de concurrenten van Vergunninghouder A een oneigenlijk voordeel zou geven ten nadele van Vergunninghouder A. De CCD stelt verder dat de Informatie tezamen met de identiteit van Vergunninghouder A aan te merken valt als "andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens" op grond van artikel 5.1 tweede lid onder f.

De CCD maakt een belangenafweging tussen enerzijds het belang van openbaarmaking en anderzijds het belang van bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 eerste lid onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens van Vergunninghouder A. De CCD stelt hierbij dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 eerste lid onder c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens van Vergunninghouder A.

De CCD beslist dat de naam en het deelnemernummer van Vergunninghouder A niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 5.1 tweede lid onder f: de bescherming van andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- naam vergunninghouder; zichtbaar in DEC-adviezen;
- het deelnemernummer van vergunninghouder A; zichtbaar in het DEC-advies en in de terugkoppeling aan de DEC.

6D. Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelliden 5.2 tweede lid onder e, f en h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van:

(i) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, (ii) andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en (iii) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In deze gevallen zijn de vrees voor dierenrechtenextremisme en benadeling van de concurrentiepositie redenen om deze informatie niet openbaar te maken

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat de betrokkenen bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4 vijfde lid – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

De betrokkenen kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten aan met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de

voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd.

Op de webpagina

www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

512e

512e

512e

Bijlage 3



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING PER E-MAIL

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl
T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-160

Datum 23 september 2022
Betreft Derde Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte [REDACTED]

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: **u**), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: **Woo**) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: **CCD**). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{5.12b} [REDACTED] alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "**Punt 1**");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door ^{5.12b} [REDACTED] met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 2**"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 3**").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "**Woo-verzoek**" of "**Verzoek**" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in paragraaf 2) zal nog niet worden ingegaan op Punt 1. Punt 1 zal in het Vierde Deelbesluit (zoals hieronder gedefinieerd) worden behandeld.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "**Wob**").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Derde Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan inroepen;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: "**Eerste Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: "**Tweede Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: "**Derde Deelbesluit**" of "**Besluit**"); en
 - Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: "**Vierde Deelbesluit**");
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in het Eerste

- Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit;
- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven) anoniem wenst te blijven;
 - Op 2 september 2022 heeft de CCD u het Eerste Deelbesluit toegezonden.
 - Op 8 september 2022 heeft de CCD u het Tweede Deelbesluit toegezonden.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan heeft de CCD er 9 in het Eerste Deelbesluit behandeld, 45 in het Tweede Deelbesluit en zullen er 42 in dit Derde Deelbesluit worden behandeld en 62 in het Vierde Deelbesluit.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Derde Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 131 documenten aanwezig, waarvan er 42 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-technische samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Derde Deelbesluit			
Dossier #	Aantal documenten	Dossier #	Aantal documenten
20184669	4	202115219	3
20187104	3	20197264	3
20184925	3	20209744	3
202215771	3	20186004	3
20174488	3	20197905	3
20198944	3	202215836	3
202114496	3	202215838	3
202114907	3	202215889	2
20197344	3	20185604	3
20186724	3	20173504	3
20197564	3	20209424	3
20198804	3	20209346	3
20209784-1	3	20209784	3

202010245	3	20209424-1	3
202114491	3	202215748	3
202010024	3	202115215	3
202114484	3	202010388	3
202115539	3	202114709	3
202013770	5	202216003	2
202215906	3	20197546	3
Dossier X	3	Dossier X-1	3

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossiers 202216003 en 202215889 zijn de terugkoppelingen van de CCD aan de DEC niet aanwezig omdat de DEC in deze dossiers nog geen terugkoppeling heeft gekregen van de CCD.

5. Zienswijze

Bij dit Woo-verzoek zijn 22 derde-belanghebbenden betrokken. De betreffende instellingen en ^{512b} (hierna: de "**DEC**") zijn verzocht hun zienswijzen in te dienen. Bijna alle instellingen en de DEC hebben op dat verzoek gereageerd. Van de derde-belanghebbenden die niet tijdig hebben gereageerd met een zienswijze en daarna ook niet hebben gereageerd op verzoeken vanuit de CCD, wordt aangenomen dat zij geen bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de gegevens uit hoofde van dit Woo-verzoek.

In dit Derde Deelbesluit worden de dossiers van 17 vergunninghouders behandeld (hierna gezamenlijk: de "**Vergunninghouders**"). De Vergunninghouders worden hierna individueel aangeduid als ("**Vergunninghouder C**" tot en met "**Vergunninghouder S**" of "**Vergunninghouder**" of "**Derde-Belanghebbende**").

De DEC kan ook worden aangeduid als Derde-Belanghebbende. De DEC en de Vergunninghouders worden gezamenlijk aangeduid als: "**Derde Belanghebbenden**".

De DEC heeft in haar zienswijze punten naar voren gebracht die voor een groot deel in het Eerste Deelbesluit zijn benoemd en behandeld. In dit Derde Deelbesluit zal er worden ingegaan op aspecten van die zienswijze welke de CCD nog niet heeft benoemd en behandeld. In dit deelbesluit vult de CCD de zienswijze van de DEC aan, waarop in het eerste deelbesluit nog niet is ingegaan.

De zienswijzen van de Vergunninghouders en DEC konden voor een deel worden gevolgd, maar in bepaalde gevallen heeft de CCD anders geoordeeld; de CCD zal

in onderhavig besluit enkel ingaan op de zienswijzen waarvan zij afwijkt. Dit zal zij doen in onderdeel 6 van dit besluit.

6. Overwegingen

In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Antimisbruikbepaling (artikel 4.6).

Een aantal Derde-Belanghebbenden doen een beroep op artikel 4.6 van de Woo. Zij stellen dat er sprake is van misbruik van recht en dat het Woo-verzoek om die reden niet inhoudelijk behandeld kan worden.

Op grond van artikel 4.6 kan de CCD binnen twee weken na ontvangst van een Woo-verzoek besluiten deze niet in behandeling te nemen indien blijkt dat het Woo-verzoek kennelijk een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie (hierna: het "**Ander Doel**"). De CCD kan een dergelijke beslissing onverwijld buiten de voornoemde periode van twee weken nemen, indien blijkt dat het Woo-verzoek een Ander Doel dient. Omdat de CCD van mening is dat een beslissing op grond van artikel 4.6 niet lichtvaardig moet worden genomen, hanteert de CCD een Toetsingskader (zoals hieronder gedefinieerd) om te bepalen of er sprake is van misbruik van recht.

De CCD heeft na ontvangst van het Woo-verzoek in de twee daaropvolgende weken geen aanleiding gezien om op grond van artikel 4.6 het Woo-verzoek niet in behandeling te nemen. Het beroep van Derde-Belanghebbenden op de antimisbruikbepaling is aanleiding voor de CCD om haar standpunt hieromtrent te evalueren en te toetsen middels het Toetsingskader. De (A) totstandkoming van het Toetsingskader, (B) het Toetsingskader zelf en (C) de conclusie van de misbruik-toets worden hierna uiteengezet.

6A.1. Totstandkoming van het Toetsingskader.

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de "**Afdeling**") eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraken van 19 november 2014¹), kan ingevoige artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het BW, de bevoegdheid om een bestuurlijk rechtsmiddel in te stellen niet worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich tegen inhoudelijke behandeling van een bestuursrechtelijk rechtsmiddel dat misbruik van een bevoegdheid beheist, en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig rechtsmiddel. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist.

Uit vaste jurisprudentie, mede aangehaald in de uitspraak van de Afdeling van 23 mei 2018² volgt dat gelet op artikel 13, tweede lid, van Boek 3 van het BW in geval van een dergelijk rechtsmiddel zwaarwichtige gronden onder meer aanwezig zijn, indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij gegeven zijn, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijk geeft van kwade trouw.

Bij de beantwoording van de vraag of sprake is van misbruik van recht kan verder mede acht worden geslagen op het eerdere procedeergedrag van betrokken Wob/Woo-verzoekers en/of hun gemachtigde. Hierbij wordt verwezen naar de uitspraak van de Afdeling van 11 juli 2018³.

6A.2. Het Toetsingskader.

Aan de hand van de uitleg in de vaste jurisprudentie⁴ over wat zwaarwichtige gronden zijn en welke elementen relevant worden geacht voor het beantwoorden van de vraag of er sprake is van misbruik van recht, wordt er ingegaan op de onderstaande drie elementen (het "**Toetsingskader**"):

1. Doel en financieel motief van de Wob-/Woo-verzoeker.

De Woo-verzoeker heeft bij de CCD tot op heden twee Woo-verzoeken ingediend. In die procedures was er geen sprake van uitgekeerde proceskostenvergoedingen dan wel betaalde dwangsommen. Op basis hiervan kan op zichzelf niet worden geconcludeerd dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde geen openbaarmaking van informatie beoogt, maar een Ander Doel nastreven.

De CCD stelt vast dat onderdeel 1 thans nog niet leidt tot een bouwsteen voor misbruik van recht

2. Aantallen Wob-/Woo-verzoeken en financiële en administratieve lastendruk.

¹ ECLI:NL:RVS:2014:4129 en ECLI:NL:RVS:2014:4135.

² ECLI:NL:RVS:2018:1706.

³ ECLI:NL:RVS:2018:2291.

⁴ ECLI:NL:RVS:2016:396 en ECLI:NL:RVS:2016:1840.

Over de periode 2021-2022 heeft de Woo-aanvrager twee Wob-/Woo-verzoeken ingediend, die qua omvang vallen aan te merken als "groot". Het gewicht van de Wob/Woo-verzoeken hebben tezamen met andere Wob/Woo-verzoeken geleid tot een (tijdelijke) uitbreiding van het juridisch team van de CCD. Daarmee is in beginsel een aanzienlijke bijdrage aan de financiële en administratieve lastendruk van de CCD gegeven.

Echter, thans is nog geen sprake van een structurele belasting door de Woo-verzoeker op het apparaat van de CCD.

De CCD stelt vast dat de bevindingen onder onderdeel 2 thans nog niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht

3. *Aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde.*
Verzoeker en gemachtigde lijken zich welwillend op te stellen in onderhavige Woo-procedure. In het kader van artikel 4.2a hebben zij het overleg gevoerd met de CCD en is er gezien de omvang van het verzoek afgesproken dat de CCD in deelbesluiten zal beslissen. Ook is er afgesproken dat de CCD de deelbesluiten na de wettelijke beslistermijn mag nemen, en dat er geen ingebrekestelling volgt.

In de eerder genoemde Wob-zaak die namens verzoeker is ingediend, is de CCD wel in gebreke gesteld omdat de beslistermijn reeds geruime tijd was verstreken. Nadat de beslistermijn was verlopen, heeft verzoeker de CCD niet onmiddellijk na het verstrijken van de termijn die wordt gegeven bij een ingebrekestelling (twee weken) bij de rechtbank een procedure aangespannen wegen het niet-tijdig beslissen.

De CCD stelt vast dat de aard en gedragingen van de Woo-aanvrager en diens gemachtigde thans niet leiden tot een bouwsteen voor misbruik van recht.

6A.3. Conclusie van de misbruik-toets

De CCD komt op basis van bovenstaande bevindingen tot de conclusie dat er onvoldoende aanknopingspunten bestaan om vast te stellen dat de Woo-aanvrager danwel diens gemachtigde, misbruik van recht hebben gemaakt met dit Woo-verzoek. Het Woo-verzoek wordt om deze reden inhoudelijk behandeld.

6B. Woo in strijd met EU-Richtlijn, Wod en TRIPs.

De CCD zal nu ingaan op de vraag of de Woo in deze procedure van toepassing is. Een aantal Derde-Belanghebbenden hebben in hun zienswijzen nadrukkelijk gesteld dat er: op grond van (a) richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Europese "**Dierproevenrichtlijn**") (b) een richtlijnconforme interpretatie en (c) toepassing van de Wet op de Dierproeven (hierna: "**Wod**"), geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van de DEC-adviezen met de daarbij behorende NTS'en. Ook is door een vergunninghouder verzocht om de openbaarmaking van alle documenten geheel te weigeren.

De CCD heeft zich al in eerdere Wob-procedures over deze vraag gebogen. Voor de CCD staat vast dat de Dierproevenrichtlijn en Wod geen bijzondere

openbaarmakingsregelingen bevatten die de Woo buitenspel zet. De CCD heeft hiervoor een aantal redenen.

In de eerste plaats moet een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet staan, en uitputtend zijn. Omdat de Dierproevenrichtlijn geen formele wet is, kan de Dierproevenrichtlijn geen onderdeel uitmaken van een bijzondere openbaarmakingsregeling. De bijzondere openbaarmakingsregeling die de DEC schetst is bovendien niet uitputtend. Uit de geschetste bijzondere openbaarmakingsregeling blijkt namelijk niet dat zij als doel heeft om de Wob/Woo terzijde te schuiven in het belang van een goede werking van de Wod.

In de tweede plaats heeft de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting (hierna: MvT Wod) bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3) duidelijk gemaakt dat de Wob/Woo wél van toepassing is op informatie over dierproeven. Op pagina 14 van de memorie van toelichting staat de wetgever immers uitgebreid stil bij de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob/Woo.

Enkele Derde-Belanghebbenden stellen dat er niet op de toelichting van de MvT Wod kan worden teruggevallen. Hieruit kan volgens hen niet volgen dat de Wob/Woo in onderhavige procedure van toepassing is omdat de wijziging van de Dierproevenrichtlijn door Verordening (EU) 2019/1010, niet is geïmplementeerd in de MvT Wod. De CCD volgt deze stelling niet. Genoemde Verordening en de wijzigingen die dit teweeg brengt, hebben hoofdzakelijk tot doel dat alle NTS-en van de Lidstaten op één centrale plek worden gepubliceerd. Het doel is expliciet niet om de openbaarmaking van de NTS-en te beperken tot de Europese website en de openbaarmaking van projectaanvragen te beperken tot de NTS-en. Sterker nog uit overweging 2 van de preambule bij de Verordening blijkt dat de Verordening tot doel heeft het Informatiebeheer te moderniseren (...) en de transparantie voor het publiek te verhogen, met inachtneming van de omstandigheden. Uit overweging 10 van de Verordening blijkt dat aanpassing van onder meer artikel 43 van de Dierproevenregeling tot doel heeft om de transparantie te verhogen en de administratieve lasten te verlagen, omdat het noodzakelijk geacht wordt om een centrale, vrij toegankelijke en doorzoekbare databank op te zetten voor niet-technische projectsamenvattingen (...).

Dat de Wob/Woo van toepassing is volgt ook uit de Implementatie van artikel 38, vierde lid, van de Dierproevenrichtlijn in de Wod. In de Dierproevenrichtlijn staat in artikel 38, vierde lid, eerste alinea: *"De projectevaluatie is een transparante procedure."*

Over dit artikel staat in de implementatietabel in de memorie van toelichting dat het al is geïmplementeerd door de Wob/Woo. In dit kader is er geen grond voor de stelling dat de Woo niet van toepassing is omdat er geen ruimte zou bestaan voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen, met de daarbij behorende NTS'en op grond van de Dierproevenrichtlijn, een richtlijnconforme interpretatie en toepassing van de Wod.

In de derde plaats heeft ook de rechter zich tevens uitgesproken over de toepasselijkheid van de Wob/Woo. In de uitspraak van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 heeft de rechtbank Den Haag in r.o. 8.3 overwogen

dat de gestelde bijzondere openbaarmakingsregeling niet bestaat. In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 5.3. heeft de rechtbank Amsterdam overwogen dat voor de Wod geen bijzondere openbaarmakingsregeling geldt die voorgaat op de Wob/Woo.

In de vierde plaats is conform artikel 8.8, de Wod niet opgenomen in de bijlage met wetten die prevaleren ten aanzien van de Woo. Daarmee is de Wod ondergeschikt aan de Woo en vindt de Woo wel degelijk toepassing en zo ook in dit Woo-verzoek.

6B.1. TRIPS

Nederland is verdragspartij bij het TRIPS-verdrag en dit verdrag is door de EU goedgekeurd. Het TRIPS-verdrag voorziet expliciet in de bescherming van bedrijfsgeheimen en andere niet openbaar gemaakte informatie. Artikel 39, derde lid, van het TRIPS-verdrag schrijft voor dat leden de gegevens tegen oneerlijke concurrentie beschermen. Het TRIPS-verdrag maakt onderdeel uit van het Wereldhandelsverdrag. Het Hof van Justitie heeft vanaf 1999 consequent bepaald dat het Wereldhandelsverdrag geen rechtstreekse werking heeft. Dit betekent dat de lidstaten het verdrag dienen te implementeren op basis van Europese of nationale regelingen en dat een rechtstreeks beroep op het TRIPS-verdrag niet kan slagen.

De bescherming van bedrijfsgeheimen is gewaarborgd in artikel 5.1, eerste, onder c. Hiermee is de beoordeling conform de Woo niet in strijd met artikel 39, derde lid, van het TRIPS-verdrag. De vraag of de gegevens wel of niet mogen worden verstrekt, kan dus worden beantwoord na afweging van het bepaalde in artikel 5.1 van de Woo (en niet artikel 39 van het TRIPS-verdrag).

6B.2. EVRM

Artikel 8 van het EVRM en artikel 7 van het Handvest gaan over de bescherming van persoonsgegevens. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt gewaarborgd door artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e. Hiermee is de beoordeling conform de Woo niet in strijd met artikel 8 van het EVRM.

In het hierna volgende zal dan ook nader ingegaan worden op de afweging om openbaarmaking van (delen) van documenten al dan niet te weigeren op grond van artikel 5.1 en haar sub-leden.

6C. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft

het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking

niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismedebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: "**DTN**"), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse

dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval in alle dossiers de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- Het telefoonnummer van de contactpersoon van de DEC; zichtbaar in het DEC-advies;
- Namen van CCD-medewerkers; zichtbaar in de terugkoppeling aan de DEC.

De CCD zal dit niet apart per dossier motiveren. In dossiers waarin enkel deze gegevens zijn gelakt wordt er onder onderdeel 6G (Beoordeling per Vergunning) geen aparte vermelding van deze dossiers gemaakt.

6D. Bescherming van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 5.1 eerste lid, onder c, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) (bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging (hierna: r.o.) 5.1, tweede alinea) dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar

zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Daarbij zal de actualiteit van de gegevens moeten worden betrokken. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling van 23 december 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3976). In deze uitspraak zijn de namen van leveranciers aangemerkt als bedrijfsgegevens. Details over de onderzoekopzet kunnen eveneens worden aangemerkt als bedrijfsgegevens. De CCD verwijst in dit kader naar de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811).

Enkele Derde-Belanghebbenden hebben een beroep gedaan op deze uitzonderingsgrond. De CCD heeft dit beroep in niet alle gevallen gehonoreerd. Vergunninghouder J heeft aangegeven gemotiveerde bedenkingen te hebben over de voorgenomen openbaarmaking van informatie die haar organisatie raakt. De Vergunninghouder heeft passages uit de opgevraagde documenten geredigeerd.

De CCD heeft van deze vergunninghouder, behoudens 1 aantal, de in het DEC-advies voorgestelde aantallen/cijfers niet gelakt. De CCD heeft de voorgestelde aantallen/cijfers niet geredigeerd omdat deze aantallen ook uit de NTS te herleiden zijn. Omdat de NTS reeds openbaar is en de informatie dus al beschikbaar is, ziet de CCD niet in waarom de voorgestelde aantallen gelakt zouden moeten worden.

Een Vergunninghouder beroept zich op het feit dat alle stukken geweigerd moeten worden en beroept zich op artikel 5.1, lid 1, onder c en subsidiair op artikel 5.1, lid 2, onder f en stelt dat verschillende passages en termen gelakt dienen te worden. De Vergunninghouder stelt hierbij dat de ontwikkeling van bepaalde producten inzage kunnen geven in de onderzoeksstrategie en bedrijfsvoering. Daarnaast geldt volgens de Vergunninghouder dat zij als enige of met enkele instellingen onderzoek doet naar bepaalde indicaties en daarmee het risico op herleidbaarheid is gegeven. De CCD constateert dat de Vergunninghouder niet per document heeft gespecificeerd welke informatie er gelakt dient te worden en op grond van welke uitzonderingsgrond er gelakt moet worden. Er is slechts in het algemeen (onder punt 58 van haar zienswijze) aangegeven welke passages en termen risico op herleidbaarheid geven.

De CCD heeft de aanvraagdossiers van deze vergunninghouder getoetst aan de hand van de kaders van de Woo en de van toepassing zijnde Wob/ Woo jurisprudentie.

Hieruit volgt dat bedrijfs- en fabricagegegevens gegevens zijn waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot:

- de technische bedrijfsvoering;

- de financiële bedrijfsvoering;
- het productieproces;
- de afzet van producten;
- de kring van afnemers en leveranciers.

De vergunninghouder heeft in de zienswijze termen benoemd die hij gelakt wilt zien. De CCD is van oordeel dat deze algemene termen op zichzelf niet te kwalificeren zijn als bedrijfs- en fabricagegegevens die bescherming behoeven op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder c, dan wel artikel 5.1, tweede lid, onder f. Sub f is niet van toepassing omdat het publiceren van de termen niet zou leiden tot benadeling wegens concurrentiegevoeligheid.

In dossiers 20197564, 202010024, 20209346, 20209784, 20209784-1, 202216003 en 202115539 zullen de verwijzingen naar medische indicaties of targets niet gelakt worden. De CCD heeft onderzocht of er andere instellingen zijn die vergelijkbaar onderzoek doen. Hieruit is naar voren gekomen dat er dermate veel instellingen zijn die zich met vergelijkbaar onderzoek bezighouden dat het argument van herleidbaarheid naar het oordeel van de CCD geen stand houdt. Omdat de identiteit van VGH niet openbaar wordt gemaakt blijft hiermee de anonimiteit gewaarborgd en zal er geen inzage worden verschaft aan derden inzake haar onderzoeksstrategie en bedrijfsvoering.

In dossiers 202114491 en 202115215 gaat het niet om een medische indicatie maar om onderzoek naar toepassing van een bepaalde techniek. De CCD is van mening dat de techniek niet uniek is voor de Vergunninghouder en dat er andere instellingen zijn die vergelijkbaar onderzoek doen om met als doel hun pijplijn te verbreden. Het openbaar maken van deze informatie zal naar het oordeel van de CCD geen herleidbaarheid teweeg brengen.

Uit het bovenstaande blijkt ook dat de CCD van oordeel is dat er eveneens geen sprake is van herleidbaarheid (artikel 5.1, tweede lid onder f en h) naar de vergunninghouder als deze termen openbaar zijn.

De CCD gaat daarom niet mee met het standpunt van de Vergunninghouder dat de gevraagde informatie niet kan worden verstrekt op grond van artikelen 5.1, lid 1, onder c en 5.1, lid 2, onder f.

Identiteit DEC is geen vertrouwelijk bedrijfsgegevens

Er wordt gesteld dat de identiteit van de DEC een vertrouwelijk bedrijfs- en fabricagegegevens is, omdat dit informatie is over de leverancier van de vergunninghouder. Dit is de reden dat de DEC-adviezen niet openbaar mogen worden gemaakt. Daarnaast wordt aangegeven dat de identiteit van de DEC eveneens concurrentiegevoelige informatie betreft omdat de DEC veel ervaring heeft met de beoordeling van het type projecten van de vergunninghouder en concurrenten van de vergunninghouder hier hun voordeel mee kunnen doen.

De CCD is van oordeel dat de DEC niet kan worden gezien als standaardleverancier (van een dienst). Een DEC is in de eerste plaats de adviseur van de CCD. Op grond van de Wod is het verplicht om eerst advies in te winnen bij een Dierexperimentencommissie. Dit advies gebruikt de CCD vervolgens om de aanvraag te beoordelen. Zonder dit advies is het niet mogelijk om een projectvergunning te verkrijgen. Zonder deze wettelijke verplichting zou er geen

relatie ontstaan tussen de DEC en de vergunninghouder. De CCD ziet anders dan de vergunninghouder de DEC dan ook niet als leverancier maar als adviseur en beoordelaar van de ingediende projectaanvraag.

Voorts ziet de CCD niet in waarom de identiteit van de DEC concurrentiegevoelige informatie betreft. Indien de DEC projectaanvragen van concurrenten van de vergunninghouder zou beoordelen zou de DEC door de ruime ervaring de aanvragen juist grondig en kritisch kunnen beoordelen. De CCD ziet niet in hoe concurrenten hiermee hun voordeel kunnen doen. Een beroep op artikel 5.1, eerste lid onder c en artikel 5.1, tweede lid onder f, slaagt in dit geval niet.

De CCD is met de vergunninghouder in twee dossiers wel van oordeel dat de genoemde termen herleidbaar zijn naar de vergunninghouder.

6E. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

Bepaalde derde-belanghebbenden zijn van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzocht om de informatie die tot derde-belanghebbenden herleidbaar zijn, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en het deelbesluit die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij de besluit ook gelakt zijn. Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De namen van personen, de naam van de DEC, e-mailadressen en telefoonnummers.
- Deelnemersnummers

De CCD zal dit niet apart per dossier motiveren. In dossiers waarin enkel deze gegevens zijn gelakt wordt er onder onderdeel 6G (Beoordeling per Vergunning) geen aparte vermelding van deze dossiers gemaakt.

Een Vergunninghouder is van mening dat het risico op herleidbaarheid wordt vergroot indien de NTS-en en NTS-nummers worden verstrekt. De CCD stelt dat

Vergunninghouder niet onderbouwt hoe de herleidbaarheid wordt vergroot door de koppeling van de DEC-Adviezen en de NTS-en. Aangezien de Vergunninghouder dit in haar zienswijze niet heeft geconcretiseerd is het voor de CCD niet mogelijk om haar hierin te volgen. Wel benadrukt de CCD dat het deelnemernummer van Vergunninghouder wordt gelakt onder artikel 5.1, eerste lid, onder h om de anonimiteit van de Vergunninghouder te waarborgen.

Een Vergunninghouder verzoekt om lakking van de titel van het project en titel van de NTS onder artikel 5.1 lid 5. De Vergunninghouder beroept zich hierbij op artikel 5.1 lid 5 vanwege de herleidbaarheid naar de betrokken personen en het risico op dierenextremisme. Hier wordt ingegaan onder onderdeel 6G. De CCD heeft ook getoetst of toepassing kan worden gegeven aan het lakken van het NTS-nummer dan wel de titel van de NTS omdat er sprake is van herleidbaarheid op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h. De CCD heeft middels openbare zoekmachine geverifieerd of door openbaarmaking van de NTS-titel dan wel NTS-nummer snel en gemakkelijk herleid kan worden om welke onderzoekers en welk instelling het gaat. De CCD heeft deze koppeling niet kunnen maken en is daarom van oordeel dat deze gegevens niet geredigeerd hoeven te worden.

Uitspraken waaruit blijkt dat de CCD alle informatie weigert wegens herleidbaarheid

De Derde-Belanghebbenden wijzen erop dat vrij recent de rechtbank Den Haag en de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 en ECLI:NL:RBAMS:2021:3561) hebben geoordeeld hebben dat de CCD naar aanleiding van vergelijkbare specifiek geformuleerde Wob-verzoeken in bezwaar terecht had besloten om het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van de vergunninghouder zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. De CCD mocht de Wob-verzoeken in z'n geheel weigeren. De Derde-Belanghebbenden verzoeken de CCD om het onderhavige verzoek, net zoals in de zaken die hebben geleid tot voornoemde uitspraken van de rechtbank Den Haag en de rechtbank Amsterdam, in zijn geheel te weigeren.

De CCD wijst erop dat de feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de genoemde uitspraken niet vergelijkbaar zijn met onderhavige casus. In aangehaalde uitspraken heeft de CCD alle documentatie in z'n geheel geweigerd. In deze uitspraak was het Wob-verzoek direct herleidbaar naar één specifieke vergunninghouder. Via openbare bronnen zou een koppeling gemaakt kunnen worden tussen deze gegevens en de betreffende onderzoekers en onderzoeksgroepen. Hiermee worden de betrokken medewerkers van de vergunninghouder extra kwetsbaar gemaakt voor dierenrechtenactivisme. Gelet op het voorgaande was de rechtbank van oordeel dat de CCD het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige benadeling van de vergunninghouder zwaarder heeft mogen laten wegen dan het belang van openbaarmaking van de verzochte informatie. Dit is de reden dat de CCD het verzoek tot openbaarmaking van de stukken dan ook in zijn geheel weigeren.

In casu is het Wob-verzoek enkel direct herleidbaar naar de DEC. Hierbij wordt opgemerkt dat het verzoek niet herleidbaar is naar de DEC-leden. De DEC verricht

geen dierproeven. Evenmin kan er een koppeling worden gemaakt met de DEC-leden waardoor ze extra kwetsbaar zullen zijn voor dierenrechtenactivisme na eventuele openbaarmaking van de documenten.

Hierbij wordt door de CCD aangetekend dat indien de inhoud van de documenten wel herleidbaar zijn naar een specifieke vergunninghouder en deze hierdoor extra kwetsbaar kan zijn is, dit wel een reden is om de documenten niet openbaar te maken.

Derde-Belanghebbenden verzoeken om geen inventarislijsten op te stellen en NTS nummers niet te vermelden.

Derde-Belanghebbenden zijn van oordeel dat geen NTS-nummers van de projecten mogen worden genoemd. Ook mogen de NTS-nummers niet worden gegroepeerd per aanvrager/vergunninghouder, in een inventarislijst of in een deelbesluit. Indien dat zou gebeuren, zou namelijk door het samenstel van NTS-en en de onderwerpen ervan eenvoudig een vergunninghouder kunnen worden geïdentificeerd.

Uit de toelichting op de Woo (pagina 94) blijkt het volgende: als de belangenafweging in tijden van crisis in abstracto wordt gemaakt, is dat niet in strijd met de systematiek van de Woo (of de Wob), zolang het bestuursorgaan kan motiveren dat voor alle documenten geldt dat openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan. Indien de complexiteit en gevoeligheid van een aangelegenheid dat vergt, kan het bestuursorgaan bij de in het tweede lid, aanhef en onderdeel i, bedoelde afweging volstaan met de motivering van deze complexiteit en gevoeligheid, zonder in te gaan op de op de aangelegenheid betrekking hebbende documenten. Dat betekent dat gevoelige documenten in dat geval niet geïnventariseerd en individueel beoordeeld hoeven te worden ten behoeve van het verzoek om informatie als de behandeling van de aangelegenheid dat vergt.

Bovengenoemde situatie is in het onderhavige geval echter niet van toepassing omdat het hier niet gaat om belangenafweging in tijde van crisis. Er is geen sprake van een crisisachtige aangelegenheid die wordt gekenmerkt door ingewikkeldheid, gelet op de omvang of de aard ervan, en de gevoeligheid van de informatie zoals bijvoorbeeld de MH17-ramp. Dit is de reden dat de CCD niet heeft voldaan aan het verzoek van de Derde-Belanghebbenden.

6F. Bescherming van het goed functioneren van de Staat en andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Enkele vergunninghouders en de DEC doen een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder i. Ze zijn van mening dat de gevraagde informatie niet openbaar mag worden gemaakt omdat zowel de CCD als de DEC onevenredig benadeeld zouden worden indien de opgevraagde stukken openbaar worden gemaakt. Zij stellen zich op het standpunt dat zowel de aanvragers van een projectvergunning als DEC's zich terughoudender opstellen bij het schriftelijk delen van informatie met de CCD in het geval er toch tot openbaarmaking wordt overgegaan. Dit zou ten koste gaan van het goed functioneren van de overheid.

Sinds 2015 worden DEC-adviezen en projectaanvragen middels ingediende Wob-verzoeken -ontdaan van gevoelige gegevens- al deels openbaar gemaakt. De CCD

heeft niet geconstateerd dat deze werkwijze heeft geleid tot het minder goed functioneren van de beoordeling van de projectaanvragen omdat de aanvragers van de projectvergunningen zich terughoudender zouden opstellen. De CCD ziet daarom niet in hoe het openbaar maken van de opgevraagde bescheiden het goed functioneren van de CCD belemmert en is van oordeel dat op uitzonderingsgrond artikel 5.1, tweede lid, onder i, in onderhavig geval geen beroep kan worden gedaan.

Daarnaast worden de vergunninghouders als derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om ook hun zienswijze te geven en kunnen de tekstdelen uit het DEC-advies die op hun projectaanvraag zien worden geredigeerd indien zij in hun belang geschaad worden bij openbaarmaking hiervan. Op deze wijze is door de Woo geborgd dat derde-belanghebbenden relevante doch vertrouwelijke informatie kunnen delen met de CCD.

Verder wijst de CCD erop dat het de wettelijke taak is van de DEC om advies uit te brengen aan de CCD. En er anders dan in de jurisprudentie inzake artikel 5.1, tweede lid onder i, in onderhavig geval geen sprake is van *verklaringen* die bescherming behoeven op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i.

Abusievelijk is op deze uitzonderingsgrond, die eveneens door de DEC is aangevoerd, niet ingegaan in het eerste deelbesluit. Middels bovengenoemde motivering tracht de CCD, dit gebrek in het eerste deelbesluit te herstellen.

6G Artikel 5.1 lid 5

Artikel 5.1, vijfde lid ziet op de bescherming van andere dan de in leden 1 en 2 genoemde belangen van artikel 5.1, indien het openbaar maken van informatie leidt tot onevenredige benadeling. Hierbij wordt expliciet gesteld dat deze uitzonderingsgrond enkel in uitzonderlijke gevallen geldt én niet geldt voor onevenredige benadeling ten gevolge van de openbaarmaking van milieu informatie. De uitzonderingsgrond vereist dat er sprake moet zijn van een uitzonderlijk geval, hiervoor geldt een verzwaarde motiveringsplicht.

Zoals eerder vermeld heeft een Vergunninghouder een beroep gedaan op deze uitzonderingsgrond en verzoekt de vergunninghouder om het deelnemernummer, titel van het project en titel/nummer van de NTS te redigeren. De CCD is van mening dat het deelnemernummer, titel van het project en titel van de NTS niet gekwalificeerd kunnen worden als een "uitzonderlijk geval". Om deze reden wordt de titel van het project en de titel/nummer van de NTS ook niet geredigeerd op grond van artikel 5.1, vijfde lid.

6H. Beoordeling per Vergunning

Onder Paragraaf 6 'Overwegingen' in dit Besluit is per weigeringsgrond ingegaan op de algemene overwegingen die de CCD maakt en wat dit betekent voor het al dan niet openbaar maken van (delen van) de betreffende vergunningen.

In aanvulling hierop treft u hieronder de specifieke overwegingen bij de vergunningdossiers waarin is afgeweken van de standaard-lakkingen zoals weergegeven onder 6C en 6E.

Voor het gehele overzicht is in bijgevoegde inventarislijsten met een kruisje aangegeven of het document geheel wordt geopenbaard, gedeeltelijk wordt geopenbaard of volledig wordt geweigerd. In kolommen is per document eveneens

met een kruisje aangegeven welke wettelijke weigeringsgrond van toepassing is op de niet te openbaren informatie.

20198804

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6A (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2, onder e), 6B. (Bescherming van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens, artikel 5.1 lid 2, onder c), 6C (De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, artikel 5.1 lid 2, onder h).

De CCD gaat nu verder in op de omstandigheid dat deze Vergunninghouder heeft aangegeven, in zowel het DEC-Advies als in de terugkoppeling aan de DEC, bepaalde passages niet te willen openbaren; primair op grond van artikel 5.1 lid 1, onder c, subsidiair op grond van artikel 5.1 lid 2 onder h en meer subsidiair op grond van artikel 5.1 lid 5. In haar overweging hieromtrent, betreft de CCD de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 16 oktober 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4811). Uit deze uitspraak volgt dat de beoogde onderzoeksopzet van een betrokken partij aangemerkt kan worden als bedrijfs- en fabricagegegevens. Omdat de voornoemde passages in het DEC-Advies en terugkoppeling rechtstreeks verband houden met de onderzoeksopzet van de Vergunninghouder en omdat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob een absolute uitzonderingsgrond is (thans artikel 5.1 lid 1, onder c, onder de Wob), is de CCD van oordeel dat de Vergunninghouder terecht openbaarmaking van deze gegevens achterwege laat, daar het belang van bescherming van vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens van de Vergunninghouder zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking omdat openbaarmaking van de gegevens zou kunnen leiden tot verslechtering van haar concurrentiepositie.

Zonder dat dit van invloed is op het oordeel van de CCD, wenst de CCD wel te benoemen dat het meer subsidiaire beroep van de Vergunninghouder op grond van artikel 5.1 lid 5 niet kan worden gebruikt als subsidiaire motivering; los van het feit dat deze uitzonderingsgrond zwaarder geclausuleerd is, heeft de wetgever getracht misbruik van artikel 5.1 lid 5 tegen te gaan. Dit volgt uit de toelichting behorend bij de Wob.

20187104

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6A (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2, onder e) en 6C (De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, artikel 5.1 lid 2, onder h).

De CCD gaat nu verder in op de omstandigheid dat deze Vergunninghouder heeft aangegeven, in zowel het DEC-Advies als in de terugkoppeling aan de DEC, bepaalde passages niet te willen openbaren op grond van artikel 5.1 lid 2 onder h. De CCD heeft deze passages beoordeeld en komt tot de conclusie dat het belang van openbaarmaking van de passages niet opweegt tegen het belang van bescherming van de gegevens van deze Vergunninghouder. De CCD is van oordeel dat - in combinatie met de activiteiten van deze Vergunninghouder - het openbaar maken van de passages informatie zou vrijgeven die herleidbaarheid teweeg brengt. De CCD gaat daarom volledig mee met de zienswijze van deze Vergunninghouder.

202215836

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6A (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2, onder e) en 6C (De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, artikel 5.1 lid 2, onder h).

In het DEC-advies zijn details weergegeven over de onderzoeksopzet en wordt beschreven hoe het werkproces is georganiseerd. Er is door de Vergunninghouder verzocht om specifieke handelingen in de onderzoeksmethoden onleesbaar te maken omdat deze inzicht kunnen geven in de gehanteerde strategieën en onderzoeksmethoden. De CCD is van oordeel dat deze informatie te kwalificeren is als *andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens*. De concurrenten van deze Vergunninghouder kunnen er immers hun voordeel mee doen, indien zij op de hoogte zijn van dit soort informatie. De CCD is van oordeel dat het belang om dit soort informatie te beschermen prevaleert boven het belang van openbaarheid. Dat betekent dat de CCD deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f niet openbaar maakt.

Ook wordt verzocht om de benoeming van het type instelling, de kernactiviteiten van de vergunninghouder en omschrijving van de afnemers van de vergunninghouder onleesbaar te maken. Aangezien uit deze informatie kan worden afgeleid wie de vergunninghouder is, is de CCD van oordeel dat het belang van openbaarmaking van de passages niet opweegt tegen het belang van bescherming van deze Vergunninghouder. Daarom heeft de CCD deze gegevens onleesbaar gemaakt in het DEC-advies op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h.

202114484

In deze documenten zijn passages gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6A (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2, onder e) en 6C (De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, artikel 5.1 lid 2, onder h).

Dossiers X en X-1

Onder dit Derde Deelbesluit vallen twee dossiers waarvan de CCD de dossierstukken niet kan verstrekken. Een nadere motivering zou de inhoud prijsgeven van de informatie waaromtrent de CCD besloten heeft die niet openbaar te maken. Daarom heeft de CCD niet nader gemotiveerd waarom de informatie niet openbaar kan worden gemaakt.

20173504, 202010245 en 202215748

In deze documenten zijn gedeelten gelakt. Het gaat om de gegevens die zijn benoemd onder het kopje 6A (Bescherming van de persoonlijke levenssfeer, artikel 5.1 lid 2, onder e) en 6C (De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, artikel 5.1 lid 2, onder h).

De Vergunninghouder heeft in haar zienswijze gerefereerd naar een eerder Wob-besluit en verzoekt de CCD in haar zienswijze om dezelfde lijn aan te houden die gevolgd is tijdens de voornoemde Wob-procedure. In dat Wob-verzoek werd een beroep gedaan op artikel 10.2 onder g van de Wob. Dit was destijds wegens de

vrees voor dierenrechtenextremisme ten gevolge van herleidbaarheid. De CCD heeft dit uitgangspunt opnieuw beoordeeld en komt tot dezelfde conclusie als onder de voornoemde Wob-procedure dat de vrees voor dierenrechtenextremisme in combinatie met de unieke bedrijfsactiviteiten van deze Vergunninghouder gerechtvaardigd is en dat de maatschappelijke belangen niet opwegen tegen de benadeling die deze Vergunninghouder en haar medewerkers zouden ondervinden als de informatie openbaar gemaakt zou worden. De CCD heeft getracht de aangevoerde gronden van deze Vergunninghouder toe te spitsen op de Woo en stelt dat deze Vergunninghouder zich derhalve beroept op het passende artikel: 5.1 lid 2, onder h. Dit betekent dat in deze documenten passages onder laatstgenoemde Woo grond gelakt zullen zijn.

6I. Verstrekking van NTS'en die reeds openbaar zijn.

Een aantal Vergunninghouders en de DEC hebben in hun zienswijzen bekend gemaakt dat de CCD een reeds gepubliceerde NTS niet hoeft te verstrekken, omdat deze al openbaar is.

Het klopt dat de CCD niet verplicht is om de NTS te verstrekken. Toch heeft de CCD ervoor gekozen om bij ieder dossier de bijbehorende NTS te verstrekken. Dit is gedaan om de Woo-aanvrager een overzichtelijker beeld te geven van de aanvraag.

6J. Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelliden 5.2 tweede lid onder e, f en h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van:

(i) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, (ii) andere dan in het eerste lid van artikel 5.1 onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens en (iii) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In deze gevallen zijn de vrees voor dierenrechtenextremisme en benadeling van de concurrentiepositie redenen om deze informatie niet openbaar te maken.

7. Wijze van openbaarmaking

Tegen het eerste en tweede deelbesluit heeft de CCD op d.d. 15 september 2022 reeds een bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift heeft op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, van rechtswege mede betrekking op opvolgende deelbesluiten op hetzelfde verzoek (ECLI:NL:RVS:2021:2346, 20 oktober 2021). Ook heeft een derde-belanghebbende op 16 september 2022 een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend tegen het eerste en tweede deelbesluit. We verwachten dat de derde-belanghebbende ook een verzoek om een voorlopige voorziening zal indienen tegen deelbesluit 3. Dit is de reden dat de CCD de verstrekking van de stukken opschort totdat de bezwaarprocedure tegen de deelbesluiten is afgerond. De CCD heeft besloten tot vrijwillige opschorting van de openbaarmaking van die stukken hangende de bodemprocedure.

8. Bijlagen

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten aan met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van het laatste deelbesluit schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

512e

512e

Bijlage 4



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING PER E-MAIL

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2022-166

Datum 6 oktober 2022
Betreft Vierde Deelbesluit op uw Woo-verzoek W22-02

Geachte [REDACTED]

Op 16 juni 2022 heeft u namens uw cliënt, de Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven (hierna: **u**), per e-mail een beroep gedaan op de Wet open overheid (hierna: **Woo**) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: **CCD**). U vraagt om:

- "Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{S.12h} [REDACTED] alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover. (hierna: "**Punt 1**");
- Een afschrift van de uitgebrachte adviezen door ^{S.12h} [REDACTED] met de daarbij behorende NTS-en vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 2**"); en
- Een afschrift van alle terugkoppelingen van adviezen aan deze DEC vanaf 1 januari 2018. (hierna: "**Punt 3**").

Hierbij kunnen persoonsnamen en contactgegevens van natuurlijke personen die niet vertegenwoordigingsbevoegd zijn onleesbaar gemaakt worden."

Dit verzoek wordt hierna in dit Besluit het "**Woo-verzoek**" of "**Verzoek**" genoemd.

De CCD behandelt het Woo-verzoek onder het kenmerk W22-02.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op een deel van het verzoek. In dit Besluit (zoals gedefinieerd in Paragraaf 2) zullen we ook verder ingaan op Punt 1.

Er zullen in dit Besluit verwijzingen zijn naar de voorganger van de Woo, de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "**Wob**").

Verder zijn alle verwijzingen naar wetsartikelen verwijzingen naar artikelen van de Woo, tenzij anders aangegeven.

1. Vierde Deelbesluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit Besluit. In de inventarislijsten die als bijlagen bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit Besluit voor ieder afzonderlijk document betekent. Onder het kopje 'wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 juni 2022 hebben wij per e-mail de ontvangst van uw verzoek bevestigd;
- Op 8 juli 2022 heeft de CCD de beslistermijn opgeschort met een voorstel tot overleg;
- Op 8 juli 2022 heeft u aangegeven na 24 juli 2022 te reageren;
- Op 22 juli 2022 heeft de CCD de termijn nogmaals opgeschort;
- Overeenkomstig artikel 4.2a, heeft de CCD u op 26 juli 2022 een voorstel gestuurd omtrent de prioritering en behandeling van W22-02 en de verdeling van het besluit over 4 deelbesluiten;
- Op 29 juli 2022 heeft u een tegenvoorstel gestuurd voor wat betreft de prioritering tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 2 augustus 2022 heeft de CCD gereageerd met een aangepast voorstel voor wat betreft prioritering en tijdslijnen in zaak W22-02;
- Op 5 augustus 2022 heeft u aangegeven gedeeltelijk akkoord te zijn met het voorstel van de CCD, van d.d. 2 augustus 2022, mits er verder door de CCD niet verder opgeschort of verdaagd wordt in zaak W22-02;
- Op 10 augustus 2022 heeft de CCD de beslistermijn verder opgeschort, met het bericht dat het de mogelijkheid houdt tot verdaging van de beslistermijn;
- Op 12 augustus 2022 heeft u aangegeven niet te kunnen instemmen met het voorstel indien de CCD haar verdagingsmogelijkheid op een later moment kan invoeren;
- Op 16 augustus 2022 hebben u en een juridisch medewerker van de CCD telefonisch consensus bereikt over de afhandeling en prioritering van zaak W22-02. Deze is als volgt:
 - Deelbesluit 1 (9 dossiers) – uiterste datum beslissing 26 augustus 2022 (hierna: "**Eerste Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 2 (45 dossiers) – uiterste datum beslissing 9 september 2022 (hierna: "**Tweede Deelbesluit**");
 - Deelbesluit 3 (42 dossiers) – uiterste datum beslissing 23 september 2022 (hierna: "**Derde Deelbesluit**"); en Deelbesluit 4 (62 dossiers) – uiterste datum beslissing 7 oktober 2022 (hierna: "**Vierde Deelbesluit**" of "**Besluit**");
- Op 23 augustus 2022 hebben u en de CCD telefonisch consensus bereikt over het verplaatsen van de uiterste datum van het Eerste Deelbesluit naar 2 september 2022;
- Op 23 augustus 2022 heeft u per e-mail deze afspraak bevestigd;
- Op 30 augustus 2022 is aan u gevraagd of u en uw cliënt bezwaar hebben tegen openbaarmaking van de identiteit van uw cliënt in het Eerste

Deelbesluit en de overige Deelbesluiten. Per e-mail heeft u bevestigd dat uw cliënt geen bezwaar heeft tegen openbaarmaking van haar identiteit;

- Op 31 augustus 2022 heeft u kenbaar gemaakt dat u (als gemachtigde van Stichting voor de Afschaffing van Dierproeven) anoniem wenst te blijven;
- Op 2 september 2022 heeft de CCD u het Eerste Deelbesluit toegezonden;
- Op 8 september 2022 heeft de CCD u het Tweede Deelbesluit toegezonden;
- Op 23 september 2022 heeft de CCD u het Derde Deelbesluit toegezonden.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de totale reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen 158 dossiers. Hiervan heeft de CCD er 9 in het Eerste Deelbesluit behandeld, 45 in het Tweede Deelbesluit, 42 in het Derde Deelbesluit en zullen er 62 in dit Vierde Deelbesluit worden behandeld.

We hebben onderzocht welke documenten onder het Vierde Deelbesluit vallen. Hierbij zijn 187 documenten aanwezig, waarvan er 62 al openbaar zijn. Dit zijn de Niet-Technische Samenvattingen (hierna: "**NTS**" of "**NTS'en**"). Hierna treft u een overzicht van het aantal documenten per dossier.

Derde Deelbesluit			
Dossier #	Aantal documenten	Dossier #	Aantal documenten
2016792	4	20173389	3
20173687	3	20173944	3
20174144	3	20174317	3
20174325	3	20174385	3
20174524	3	20174526	4
20185224	4	20186165	3
20186166	3	20186264	3
20186624	3	20186744	3
20186886	3	20186904	3
20186907	3	20187204	3
20197244	3	20197364	3
20197365	3	20197724	3

20197725	3	20197844	3
20197845	3	20197846	3
20198104	3	20198445	3
20198546	3	20198646	3
20198744	3	20199044	3
20199106	3	20209204	3
20209425	3	20209426	3
20209604	3	20209804	3
20209868	3	202010605	3
202010606	3	202010608	3
202011005	3	202011006	3
202011364	2	202013780	3
202114378	3	202114380	3
202115216	3	202115285	3
20215287	3	202115392	3
2020115426	3	202115462	2
202115658	3	202115659	3
202115681	3	202115685	3
202215734	3	202215885	3

hierna gezamenlijk: (de "**Dossiers**").

In dossier 202011364 is de terugkoppeling van de CCD aan ^{S.12h} ("DEC") niet aanwezig omdat de Vergunninghouder de aanvraag heeft ingetrokken. In dossier 202115462 is de terugkoppeling niet aanwezig omdat de CCD deze nog niet heeft verstrekt aan de DEC.

5. Zienswijze

In dit Besluit worden de dossiers behandeld van Vergunninghouder S (zoals gedefinieerd in het Derde Deelbesluit) of "**Vergunninghouder**". De Vergunninghouder S en DEC kunnen hierna ook individueel aangeduid worden als "**Derde-Belanghebbende**" of gezamenlijk als "**Derde-Belanghebbenden**".

Zienswijze van Vergunninghouder S

De Vergunninghouder beroept zich in haar zienswijze op artikelen 5.1, tweede lid, onder e, en/of h, dan wel artikel 5.1, vijfde lid.

Deze Vergunninghouder stelt dat vanwege het feit dat de CCD verantwoordelijk is voor het verlenen van een vergunning, het alleen van belang is dat de DEC erkend is en dat de DEC de vereiste deskundigheid bij elkaar brengt. Juist vanwege de noodzakelijke onafhankelijkheid en vrijheid van druk, past het dan ook niet om in te gaan op verzoeken van derden om als het ware de 'case load' van een bepaalde DEC afzonderlijk in beeld te brengen.

De CCD gaat niet mee in deze stelling omdat de CCD van mening is dat het als bestuursorgaan gehouden is om dit verzoek in het kader van de Woo te honoreren. Omdat de aanvraag voor een projectvergunning als publieke informatie moet worden aangemerkt, kan uit hoofde van een Woo-verzoek onderliggende stukken – inclusief, maar niet beperkt tot, DEC-Adviezen en terugkoppelingen – onderwerp vormen van een Woo-verzoek. De CCD is daarom gehouden om deze stukken inhoudelijk te beoordelen en na toetsing eventueel aan de Woo-aanvrager te verstrekken.

De Vergunninghouder stelt verder in haar zienswijze dat De Dierproevenrichtlijn (zoals gedefinieerd onder Paragraaf 6B van dit Besluit) anonimiteit vereist van projectaanvragen en dat de anonimiteit, door openbaarmaking middels het Woo-verzoek, onder druk komt te staan. Een koppeling van de door DEC uitgebrachte adviezen aan daarbij behorende (reeds openbare maar anonieme) NTS'en zou dan ook achterwege gelaten moeten worden. Voorkomen moet worden dat documenten per DEC of per vergunninghouder kunnen worden gerelateerd aan reeds openbare NTS'en, omdat daarmee de vereiste anonimiteit verloren gaat of kan gaan. De CCD zal hier verder op ingaan in Paragraaf 6B.

De Vergunninghouder heeft in haar zienswijze verder aangegeven informatie die herleidbaar is tot de Vergunninghouder - of bij Vergunninghouder betrokken personen - uit te willen zonderen van openbaarmaking. De CCD stelt derhalve vast dat het de wens is van deze Vergunninghouder om de naam van de instelling, namen van medewerkers, het deelnemernummer en het aanvraagnummer(waaruit het deelnemernummer kan worden afgeleid) uit te zonderen van openbaarmaking. Uit de context van de zienswijze van deze Vergunninghouder stelt de CCD dat dit wordt verzocht vanwege de vrees voor dierenextremisme. De CCD heeft haar standpunt hieromtrent uiteengezet in Paragrafen 6C en 6D.

De Vergunninghouder heeft verder ook aangegeven in haar zienswijze dat de documenten concurrentiegevoelige informatie bevatten die inzage zou kunnen geven in de bedrijfsvoering van de Vergunninghouder of betrekking heeft op intellectueel eigendom (zoals specifieke wetenschappelijke informatie of onderzoeksideo's waarover nog geen wetenschappelijke publicatie heeft plaatsgevonden), en deze te willen uitzonderen van openbaarmaking.

De Vergunninghouder heeft in haar zienswijze niet nader gemotiveerd dan wel uitgelegd waar deze concurrentiegevoelige informatie zich bevindt in de documenten. Ook heeft de Vergunninghouder niet gespecificeerd onder welke uitzonderingsgrond de concurrentiegevoelige informatie uitgezonderd moet worden van openbaarmaking. De CCD kan vanwege het ontbreken van een nadere onderbouwing niet beoordelen of de stelling van de Vergunninghouder klopt.

De CCD honoreert het verzoek van de Vergunninghouder om concurrentiegevoelige informatie uit te zonderen van openbaarmaking om bovenstaande reden niet.

Zienswijze van de DEC

De DEC heeft in haar zienswijze punten naar voren gebracht die voor een groot deel in eerdere Deelbesluiten aan bod zijn gekomen.

In dit Vierde Deelbesluit zal er worden ingegaan op aspecten van die zienswijze welke de CCD nog niet heeft benoemd en behandeld. Meer specifiek gaat het hierbij om het volgende onderdeel (Punt 1) van het Woo-verzoek:

"Een afschrift van de erkenning en eventuele wijzigingen van/in die erkenning van de dierexperimentencommissie ^{5.12h} alsmede alle correspondentie en andere documenten daarover".

De DEC heeft in haar zienswijze aangegeven dat de gevraagde documenten reeds openbaar zijn en dat indien deze documenten niet openbaar zijn gemaakt - deze slechts gedeeltelijk dienen te worden verstrekt en dat delen dienen te worden uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelen 5.1, tweede lid, onder e en onder f. De DEC beroept zich op deze gronden omdat de DEC van mening is dat openbaarmaking van de gevraagde informatie herleidbaarheid met zich meebrengt wat vervolgens kan leiden tot een verhoogd risico op dierenrechtenextremisme, waarbij betrokkenen onevenredig kunnen worden benadeeld.

Voor reeds openbaar gemaakte documenten stelt de DEC dat toepassing kan worden gegeven aan artikel 4.5, tweede lid, omdat, volgens de DEC, de verzochte informatie reeds in gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is en dus ook voor de Woo-aanvrager.

De CCD erkent dat een deel van de gevraagde informatie reeds openbaar is. Het gaat hierbij om 18 documenten die in Wob-zaak W16-03 zijn behandeld. In deze zaak zijn destijds alle documenten met betrekking tot de erkenning van alle DEC's (waaronder onderhavige DEC) opgevraagd, alsmede alle correspondentie en besluiten hieraan gerelateerd en wel tot de periode 8 september 2015.

Aangezien de Wob-verzoeker uit W16-03 niet dezelfde verzoeker betreft als in onderhavige procedure, is de CCD van oordeel dat deze documenten opnieuw dienen te worden beoordeeld.

De CCD vat het Woo-verzoek op als een verzoek om openbaarmaking van de passages die na de eerdere beoordeling onder Wob-verzoek W16-03 zijn geweigerd. De CCD zal daarom beoordelen of er destijds passages zijn gelakt of documenten niet zijn verstrekt aan de Wob-aanvrager die binnen de huidige tijdsgeschiedenis, het huidige juridische kader van de Woo en binnen het onderhavige Woo-verzoek wel openbaar gemaakt zouden moeten worden. Omdat het hier gaat om informatie die ouder is dan vijf jaar, dient toepassing te worden gegeven aan artikel 5.3. Onder Paragraaf 6E zal de CCD een inhoudelijk oordeel geven over deze documenten.

6. Overwegingen

In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie 'wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo'. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo.

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarbij in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. reeds openbare dossiers.

Er zijn reeds Wob-verzoeken ingediend waarbij DEC-adviezen van voornoemde DEC deels-openbaar zijn gemaakt. Toch zal de CCD de door u opgevraagde documenten van deze DEC in besluit W22-02 behandelen en beoordelen. De CCD zal dus niet naar de reeds openbare dossiers verwijzen. De reden dat de CCD dit niet doet is als volgt: er kan meer informatie worden vrijgegeven over de opgevraagde documenten als er niet wordt verwezen naar de reeds openbare documenten.

Voornoemde dossiers worden in onderhavig Deelbesluit behandeld en u treft deze dossiers op de inventarislijst aan. Er is echter niet expliciet aangegeven dat het om reeds openbare dossiers gaat. Dit om herleidbaarheid en openbaarmaking van bepaalde informatie te voorkomen die in die dossiers -met redenen omkleed- onleesbaar zijn gemaakt.

6B. Woo in strijd met EU-Richtlijn, Wod en TRIPs.

De CCD zal nu ingaan op de vraag of de Woo in deze procedure van toepassing is. Een aantal Derde-Belanghebbenden hebben in hun zienswijzen nadrukkelijk gesteld dat er: op grond van (a) richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Europese "**Dierproevenrichtlijn**") (b) een richtlijnconforme interpretatie en (c) toepassing van de Wet op de Dierproeven (hierna: "**Wod**"), geen ruimte bestaat voor openbaarmaking van de DEC-adviezen met de daarbij behorende NTS'en. Ook is

door een vergunninghouder verzocht om de openbaarmaking van alle documenten geheel te weigeren.

De CCD heeft zich al in eerdere Wob-procedures over deze vraag gebogen. Voor de CCD staat vast dat de Dierproevenrichtlijn en Wod geen bijzondere openbaarmakingsregelingen bevatten die de Woo buitenspel zet. De CCD heeft hiervoor een aantal redenen.

In de eerste plaats moet een bijzondere openbaarmakingsregeling in een formele wet staan en uitputtend zijn. Omdat de Dierproevenrichtlijn geen formele wet is, kan de Dierproevenrichtlijn geen onderdeel uitmaken van een bijzondere openbaarmakingsregeling. De bijzondere openbaarmakingsregeling die door een Derde-Belanghebbende wordt geschetst is bovendien niet uitputtend. Uit de geschetste bijzondere openbaarmakingsregeling blijkt namelijk niet dat zij als doel heeft om de Wob/Woo terzijde te schuiven in het belang van een goede werking van de Wod.

In de tweede plaats heeft de Nederlandse wetgever in de memorie van toelichting (hierna: MvT Wod) bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3) duidelijk gemaakt dat de Wob/Woo wél van toepassing is op informatie over dierproeven. Op pagina 14 van de memorie van toelichting staat de wetgever immers uitgebreid stil bij de mogelijke toepassing van de uitzonderingsgronden van de Wob/Woo.

Enkele Derde-Belanghebbenden stellen dat er niet op de toelichting van de MvT Wod kan worden teruggevallen. Hieruit kan volgens hen niet volgen dat de Wob/Woo in onderhavige procedure van toepassing is omdat de wijziging van de Dierproevenrichtlijn door Verordening (EU) 2019/1010, niet is geïmplementeerd in de MvT Wod. De CCD volgt deze stelling niet. Genoemde Verordening en de wijzigingen die dit teweeg brengt, hebben hoofdzakelijk tot doel dat alle NTS-en van de Lidstaten op één centrale plek worden gepubliceerd. Het doel is expliciet niet om de openbaarmaking van de NTS-en te beperken tot de Europese website en de openbaarmaking van projectaanvragen te beperken tot de NTS-en. Sterker nog uit overweging 2 van de preambule bij de Verordening blijkt dat de Verordening tot doel heeft het Informatiebeheer te moderniseren (...) en de transparantie voor het publiek te verhogen, met inachtneming van de omstandigheden. Uit overweging 10 van de Verordening blijkt dat aanpassing van onder meer artikel 43 van de Dierproevenregeling tot doel heeft om de transparantie te verhogen en de administratieve lasten te verlagen, omdat het noodzakelijk geacht wordt om een centrale, vrij toegankelijke en doorzoekbare databank op te zetten voor niet-technische projectsamenvattingen (...).

Dat de Wob/Woo van toepassing is volgt ook uit de implementatie van artikel 38, vierde lid, van de Dierproevenrichtlijn in de Wod. In de Dierproevenrichtlijn staat in artikel 38, vierde lid, eerste alinea: *"De projectevaluatie is een transparante procedure."*

Over dit artikel staat in de implementatietabel in de memorie van toelichting dat het al is geïmplementeerd door de Wob/Woo. In dit kader is er geen grond voor de stelling dat de Woo niet van toepassing is omdat er geen ruimte zou bestaan voor openbaarmaking van DEC-adviezen over aanvragen projectvergunningen,

met de daarbij behorende NTS'en op grond van de Dierproevenrichtlijn, een richtlijnconforme interpretatie en toepassing van de Wod.

In de derde plaats heeft ook de rechter zich tevens uitgesproken over de toepasselijkheid van de Wob/Woo. In de uitspraak van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956 heeft de rechtbank Den Haag in r.o. 8.3 overwogen dat de gestelde bijzondere openbaarmakingsregeling niet bestaat. In de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 5.3. heeft de rechtbank Amsterdam overwogen dat voor de Wod geen bijzondere openbaarmakingsregeling geldt die voortvloeit uit de Wob/Woo.

In de vierde plaats is conform artikel 8.8, de Wod niet opgenomen in de bijlage met wetten die prevaleren ten aanzien van de Woo. Daarmee is de Wod ondergeschikt aan de Woo en vindt de Woo wel degelijk toepassing en zo ook in dit Woo-verzoek.

6C. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*) staat namelijk op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking

niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de

uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021,
ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland* (hierna: "**DTN**"), waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat de mate van acties van dierenrechtenactivisten fluctueert. In het recentste DTN (nummer 56 van 21 april 2022) is opgenomen dat de Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Daarbij noemt de NCTV voorbeelden – zoals de bezetting van gebouwen en stallen – die voor de CCD al een reden zijn om aan te nemen dat de dreiging van dierenrechtenactivisme nog altijd reëel is. De NCTV schrijft dat het onzeker is of deze situatie in de komende jaren stabiel blijft, omdat groeiende onvrede over de overheid tot gevolg kan hebben dat het aantal extremistische acties stijgt. Deze vermelding in het DTN is in de ogen van de CCD een duidelijk signaal van de actuele dreiging van dierenrechtenactivisme.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen gelakt worden.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris

van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat in het onderhavige geval in alle dossiers – waaronder ook de Erkenningen en Wijzigingen van de DEC (zie Paragraaf 6E) – de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Het telefoonnummer van de contactpersoon van de DEC, zichtbaar in het DEC-advies;
- Namen van CCD-medewerkers; zichtbaar in de terugkoppeling aan de DEC;
- Namen en gegevens van natuurlijke personen.

De CCD zal dit niet apart per dossier motiveren.

6D. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.
Bepaalde derde-belanghebbenden zijn van mening dat de CCD op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, de openbaarmaking van een gedeelte van de informatie moet weigeren.

Herleidbare informatie

Er is verzoekt om de informatie die tot derde-belanghebbenden herleidbaar zijn, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme en omdat de gegevens concurrentiegevoelig zijn.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond *bescherming van de persoonlijke levenssfeer* in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

De CCD heeft de naam van de DEC en contactgegevens van de DEC gelakt. Dit heeft zij gedaan omdat uit het Woo-verzoek blijkt van welke organisatie de stukken worden opgevraagd.

De CCD zal deze informatie in het Woo-verzoek en het deelbesluit die openbaar worden gemaakt op de website van de CCD lakken. Dit is de reden dat deze informatie in de bijlagen bij de besluit ook gelakt zijn. Voorts blijkt uit openbare bronnen dat er meerdere (privé) adressen te vinden zijn die gekoppeld kunnen worden aan de DEC. Dit vergroot het risico op dierenrechtenactivisme.

De voorgaande alinea's betekenen dat in alle dossiers – waaronder ook de Erkenningen en Wijzigingen van de DEC (zie Paragraaf 6E) – de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de DEC, e-mailadressen en telefoonnummers;
- Deelnemersnummers;

- Namen van instellingen of gerelateerde gegevens.

De CCD zal dit niet apart per dossier motiveren.

Een Vergunninghouder is van mening dat het risico op herleidbaarheid wordt vergroot indien de NTS-en en NTS-nummers worden verstrekt. De CCD stelt dat Vergunninghouder niet onderbouwt hoe de herleidbaarheid wordt vergroot door de koppeling van de DEC-Adviezen en de NTS-en. Aangezien de Vergunninghouder dit in haar zienswijze niet heeft geconcretiseerd is het voor de CCD niet mogelijk om haar hierin te volgen. Wel benadrukt de CCD dat het deelnemernummer van Vergunninghouder wordt gelakt onder artikel 5.1, eerste lid, onder h om de anonimiteit van de Vergunninghouder te waarborgen.

Een Vergunninghouder verzoekt om de titel van het project en de titel van de NTS onleesbaar te maken en beroept zich hierbij op artikel 5.1, vijfde lid vanwege de herleidbaarheid naar de betrokken personen en het risico op dierenextremisme. Hierop wordt ingegaan onder onderdeel 6G.

6E. Beoordeling Erkenningen en Wijzigingen.

Zoals reeds in de zienswijze is gesteld, zal de CCD eerst nogmaals beoordelen of de documenten die niet openbaar zijn gemaakt onder Wob-besluit W16-03 in onderhavige procedure wel openbaar dienen te worden gemaakt.

Uit artikel 5.3 blijkt onder meer dat het bestuursorgaan bij een weigering van informatie die ouder is dan vijf jaar moet motiveren waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. De CCD constateert dat deze nadere motiveringsplicht niet voor de absolute uitzonderingsgronden geldt. De CCD heeft vastgesteld dat in één document (document 12 van W16-03) tarieven van de DEC zijn gelakt. Deze informatie valt onder de absolute uitzonderingsgrond artikel 10.1, onder c van de Wob. Op dit document is de verzwaarde motiveringsplicht dan ook niet van toepassing.

De CCD constateert dat alle overig gelakte informatie ziet op informatie die herleidbaarheid teweeg brengt hetgeen tot onevenredige benadeling van de betrokken personen en derde-belanghebbenden kan leiden. Onder de Woo dienen deze passages uitgezonderd te worden op grond van artikelen 5.1, tweede lid, onder e en h. We hebben na beoordeling van de dossierstukken besloten om informatie die ouder is dan vijf jaar en die herleidbaar is tot de DEC, of hun leden, niet alsnog openbaar te maken. De reden om openbaarmaking van deze informatie te weigeren was de vrees voor dierenrechtenextremisme. De vrees voor dierenrechtenextremisme is nog altijd reëel. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is gekoppeld aan de betrokkenheid van de DEC of medewerker bij dierproeven in het algemeen. Dat betekent dat het risico op dierenrechtenextremisme niet verdwijnt na vijf jaar; ook al is de vergunning dan al verlopen. Daarom hebben we in de betrokken dossiers besloten om herleidbare informatie in beginsel niet alsnog openbaar te maken.

Overeenkomstig artikel 4.5, tweede lid, verwijst de CCD derhalve de Woo-aanvrager naar Wob-besluit W16-03 voor de gevraagde informatie tot 8 september 2015. De Woo-aanvrager kan deze informatie hier vinden:

www.centralecommissiedierproeven.nl/onderwerpen/woo/documenten/wob-verzoeken/18/7/11/besluit-op-bezwaar-w16-03

6F Artikel 5.1 lid 5.

Artikel 5.1, vijfde lid ziet op de bescherming van andere dan de in leden 1 en 2 genoemde belangen van artikel 5.1, indien het openbaar maken van informatie leidt tot onevenredige benadeling. Hierbij wordt expliciet gesteld dat deze uitzonderingsgrond enkel in uitzonderlijke gevallen geldt én niet geldt voor onevenredige benadeling ten gevolge van de openbaarmaking van milieu informatie. Deze uitzonderingsgrond vereist dat er sprake moet zijn van een uitzonderlijk geval, hiervoor geldt een verzwaarde motiveringsplicht.

Zoals eerder vermeld heeft een Vergunninghouder een beroep gedaan op deze uitzonderingsgrond en verzoekt de Vergunninghouder om het deelnemernummer, titel van het project en titel/nummer van de NTS te redigeren. De CCD is van mening dat het deelnemernummer, titel van het project en titel van de NTS niet gekwalificeerd kunnen worden als een "uitzonderlijk geval". Om deze reden wordt de titel van het project en de titel/nummer van de NTS ook niet geredigeerd op grond van artikel 5.1, vijfde lid.

6G. Verstrekking van NTS'en die reeds openbaar zijn.

Een aantal Vergunninghouders en de DEC hebben in hun zienswijzen bekend gemaakt dat de CCD een reeds gepubliceerde NTS niet hoeft te verstrekken, omdat deze al openbaar is.

Het klopt dat de CCD niet verplicht is om de NTS te verstrekken. Toch heeft de CCD ervoor gekozen om bij ieder dossier de bijbehorende NTS te verstrekken. Dit is gedaan om de Woo-aanvrager een overzichtelijker beeld te geven van de aanvraag.

6H. Conclusie.

In de voorgaande Paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de betrokkenen in hun zienswijze noemen én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van artikelleden 5.2, tweede lid, onder e en h, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van:

(i) de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en (ii) de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

7. Wijze van openbaarmaking

Tegen het eerste en tweede deelbesluit heeft de CCD op d.d. 15 september 2022 reeds een bezwaarschrift ontvangen. Dit bezwaarschrift heeft op grond van artikel 6:19, eerste lid, van de Awb, van rechtswege mede betrekking op opvolgende deelbesluiten op hetzelfde verzoek (ECLI:NL:RVS:2021:2346, 20 oktober 2021). Ook heeft een derde-belanghebbende op 16 september 2022 een verzoek om een

voorlopige voorziening ingediend tegen het eerste en tweede deelbesluit. We verwachten dat de derde-belanghebbende ook een verzoek om een voorlopige voorziening zal indienen tegen deelbesluit 4. Dit is de reden dat de CCD de verstrekking van de stukken opschort totdat de bezwaarprocedure tegen de deelbesluiten is afgerond. De CCD heeft besloten tot vrijwillige opschorting van de openbaarmaking van die stukken hangende de bodemprocedure.

8. Bijlagen

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten aan met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van het laatste deelbesluit schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina

www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,

5.12.e

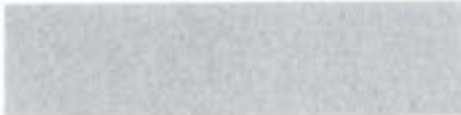
5.12.e

Bijlage 5



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



VERZENDING PER E-MAIL EN POST

Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 2800028 (10 ct/min)
wob-ccd@rvo.nl

Onze referentie
W22-02

Briefkenmerk
CCD-2022-185

Bijlagen
-

Datum 15 november 2022
Betreft Wijziging Besluit W22-02

Geachte ,

Recent heeft de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: de "**CCD**") middels vier deelbesluiten beslist op uw Woo-verzoek met zaaknummer W22-02. Deze vier deelbesluiten hebben we in het onderstaande tabel voor u uiteengezet.

Deelbesluitnummer	Beslissingsdatum
Eerste Deelbesluit	2 september 2022
Tweede Deelbesluit	8 september 2022
Derde Deelbesluit	23 september 2022
Vierde Deelbesluit	7 oktober 2022

Met het vierde deelbesluit is volledig besloten op uw Woo-verzoek. De vier deelbesluiten vormen tezamen het besluit op Woo-verzoek W22-02. De CCD heeft echter gebreken geconstateerd in besluit W22-02. Deze worden middels dit besluit hersteld. Hierbij ontvangt u een wijziging van dit besluit (hierna: "**Herstelbesluit**").

1. Wijziging

- 1.1 In het Derde Deelbesluit zijn vier dossiers aanwezig waarbij de CCD uiteindelijk niet is meegegaan met de zienswijze van de betreffende vergunninghouder. Het gaat om de dossiers: 20209424, 20209424-1, 202010388 en 202013770.

De vergunninghouder heeft in haar zienswijze een beroep gedaan op artikel 5.1, eerste lid, onder c, en artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo. Volgens de vergunninghouder zijn deze uitzonderingsgronden van toepassing op - onder andere - de opzet van de experimenten, namen van targets en

namen van platforms. De vergunninghouder is van mening dat deze informatie herleidbaarheid tot stand brengt en wenst deze informatie uit te zonderen van openbaarmaking wegens het risico op dierenrechtenextremisme. Daarnaast heeft de vergunninghouder aangegeven dat door middel van deze informatie, concurrenten kunnen achterhalen welke R&D activiteiten de vergunninghouder verricht.

De vergunninghouder heeft in haar zienswijze echter niet uitgelegd op welke plek deze bedrijfs- en fabricagegegevens zich exact bevinden in de documenten. De CCD kan vanwege het ontbreken hiervan niet beoordelen welke passages in de bovengenoemde dossiers onder artikel 5.1, eerste lid, onder c, en artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo dienen te worden gelakt. De CCD past om deze reden artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo niet toe. Wel heeft de CCD deze dossiers gelakt overeenkomstig hetgeen beschreven onder Paragraaf 2.

De inventarislijsten omtrent de bovengenoemde dossiers zijn aangepast. Deze aanpassingen houden in dat uitzonderingsgrond 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo niet meer is aangevinkt in die inventarislijsten.

- 1.2 In het Vierde Deelbesluit onder paragraaf 4 "Inventarisatie documenten", ontbreekt vermelding van het volgende dossier:

Dossier #	Aantal documenten
202010607	3

Dit dossier is echter wel inhoudelijk beoordeeld. De CCD heeft dit dossier gelakt overeenkomstig hetgeen beschreven onder Paragraaf 2.

- 1.3 In de dossiers 20173504, 202010245 en 202215748 is de CCD niet volledig meegegaan met de zienswijze van de vergunninghouder. De vergunninghouder beroept zich op artikel 5.1, tweede lid, onder h van de Woo, wegens de vrees voor dierenrechtenextremisme. De CCD heeft alle voorgestelde lakkingen zorgvuldig getoetst en is tot de conclusie gekomen dat de informatie die niet uitgezonderd wordt van openbaarmaking, geen herleidbaarheid tot stand brengt met betrekking tot de identiteit van de vergunninghouder of betrokken derde-belanghebbenden en personen.

De CCD is wel meegegaan met de zienswijze van de vergunninghouder omtrent bepaalde passages en termen, daar waar de openbaarmaking hiervan wel herleidbaarheid tot stand zou brengen. De CCD concludeert dat het zoeken op het internet naar deze passages direct zoekresultaten opleveren waarbij de naam van deze vergunninghouder en diens locatie(s) prominent naar voren komen. Hiermee is herleidbaarheid naar de vergunninghouder, betrokken derde-belanghebbenden en personen gegeven. De CCD is van mening dat het beroep van deze vergunninghouder om de passages uit te zonderen van openbaarmaking op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme derhalve terecht is. De CCD is van oordeel dat het belang van openbaarmaking van de passages en termen niet opweegt tegen het belang

van bescherming van de belangen van deze vergunninghouder, betrokken derde belanghebbenden en personen.

2. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage en bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De CCD heeft in alle besproken dossiers informatie die naar haar oordeel direct herleidbaar is naar de derde-belanghebbenden zoals: bedrijfsnamen, (e-mail) adressen, naam van de DEC, telefoonnummers, AVD- en deelnemernummers, uitgezonderd van openbaarmaking door deze informatie te lakken op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h van de Woo wegens het - door de vergunninghouders en DEC aangevoerde - aanwezige risico op dierenrechtenextremisme. Het risico hierop is uitvoerig toegelicht in de verschillende deelbesluiten.

De CCD heeft daarnaast ook alle persoonsgegevens uitgezonderd van openbaarmaking zoals: namen, (persoonlijke) e-mailadressen, 06 nummers, unieke functies binnen de organisatie en handtekeningen.

Deze informatie is geredigeerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo wegens bescherming en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Hierbij geldt dezelfde toelichting als hierboven. De CCD oordeelt dat het belang van openbaarmaking van de informatie niet opweegt tegen het belang van bescherming van de belangen van deze derde-belanghebbenden en personen.

De CCD schort zoals eerder in de deelbesluiten (3 en 4) is aangegeven de verstrekking van de genoemde stukken op totdat de bezwaarprocedure tegen de deelbesluiten is afgerond.

3. Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na dagtekening van dit herstelbesluit schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval - buiten de in de wet geregelde voorschriften - de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

4. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0900 280028 (€ 0,10

per minuut). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website,
www.centralecommissiedierproeven.nl.
Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,

5.12a



5.12a



Van: S.12* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12*" <S.12*@rvo.nl>
Cc: S.12*
Bcc: S.12*
Onderwerp: RE: B.2.22.013 - aanvullend bezwaarschrift [B&B-M.FID13694583]
Datum: donderdag 1 december 2022 17:00:37
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte S.12*

Uw bezwaargronden hebben wij in goede orde ontvangen. Wij gaan nu verder met de inhoudelijke behandeling van uw bezwaar. Met de behandeling van het bezwaar van de Woo-verzoeker zijn wij al begonnen. Op 15 december hebben wij een hoorzitting met de Woo-verzoeker, en dat betekent dat wij hem volgende week woensdag 7 december gelakte versies van alle op de zaak betrekking hebbende stukken zullen sturen. Uw bezwaarschrift en de zienswijze van uw cliënt uit de Woo-procedure vallen daar ook onder. Ik zal u uiterlijk maandag ter informatie de geanonimiseerde versies van deze documenten toesturen die wij volgende week woensdag naar de Woo-verzoeker zullen sturen.

Met vragen kunt u bij mij terecht.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: S.12* [@rvo.nl](mailto:S.12*@rvo.nl) / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.12* <S.12*@twobirds.com>

Verzonden: donderdag 1 december 2022 16:24

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>; S.12* <S.12*@rvo.nl>

CC: S.12* <S.12*@twobirds.com>

Onderwerp: B.2.22.013 - aanvullend bezwaarschrift [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12*

Hierbij stuur ik u namens cliënte de gronden van bezwaar in de hierboven genoemde zaak. Ik verwijst u verder korthedshalve naar de bijlage.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S12*

Advocaat / S12*
Data Protection / Regulatory
Bird & Bird

S12* @twobirds.com

Direct S12*
Mob S12*
Tel +31 (0)70 353 8800
Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: S.12* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12*" <[S.12*](#)>: [CCD Juridisch](#)
Cc: S.12*
Onderwerp: RE: [EXT] RE: Planning datum hoorzitting [B&B-M.FID13694583]
Datum: donderdag 15 december 2022 09:23:08

Geachte S.12*

Wij hebben de hoorzitting van donderdag 12 januari 2023 ingepland om 13.00 uur, in ons kantoor aan de Prinses Beatrixlaan 2 in Den Haag. Meer informatie sturen wij u later.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven
E: S.12* [@rvo.nl](#) / [info@zbo-ccd.nl](#)
T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.12* <[S.12*](#)> [@twobirds.com](#)>
Verzonden: maandag 12 december 2022 17:25
Aan: CCD Juridisch <[ccd-juridisch@rvo.nl](#)>
CC: S.12* <[S.12*](#)> [@twobirds.com](#)>
Onderwerp: Re: [EXT] RE: Planning datum hoorzitting [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12*

Dank voor uw bericht. We zien de uitnodiging wel verschijnen maar ik heb 12 januari alvast genoteerd. Wij hebben een voorkeur voor een fysieke hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

S.12*

Bird & Bird (Netherlands) LLP

Op 12 dec. 2022 om 10:45 heeft CCD Juridisch <[ccd-juridisch@rvo.nl](#)> het volgende geschreven:

Geachte S.12*

Jammer dat het niet meer lukt om de hoorzitting in december te laten plaatsvinden. Ik zie dat de eerst mogelijke datum 12 januari is. Wij zullen u uitnodigen voor een hoorzitting op die datum. Het exacte tijdstip volgt later nog.

Hebt u een voorkeur voor een digitale hoorzitting of een hoorzitting bij ons op kantoor in Den Haag?

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.12* <S.12*>

Verzonden: vrijdag 9 december 2022 17:14

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: S.12* <S.12*>

Onderwerp: RE: Planning datum hoorzitting [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12*

Dank voor uw geduld. Ik kan u inmiddels definitief bevestigen dat S.12h niet beschikbaar is op de door u eerder voor de hoorzitting voorgestelde data in december.

Ik verzoek u dan ook om de hoorzitting in januari te laten plaats vinden en daarbij rekening te houden met de onderstaande verhinderdata namens S.12h

Week 1: 2-6

Week 2: 9-11, 13

Week 3: 20

Week 4: 26, 27

Week 5: vooralsnog geen verhinderdata

Ik dank u op voorhand en zie de uitnodiging voor de hoorzitting graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

S.12*

From: S.12* <S.12*s.12@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: donderdag 8 december 2022 14:32

To: S.12* <S.12*>

Cc: S.12* <S.12*>

Subject: [EXT] Planning datum hoorzitting

Geachte S.12*

Gisteren heb ik telefonisch met u gesproken over het plannen van een datum voor de hoorzitting in de bezwaarprocedure met ons kenmerk B.2.22.013. Kunt u mij uiterlijk aanstaande maandag 12 december uw verhinderdata voor deze maand

doorgeven?

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net. De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: S.12* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12*" <S.12*@rvo.nl>
Bcc: S.12* S.12*
Onderwerp: RE: Verdagingsbericht [B&B-M.FID13694583]
Datum: vrijdag 23 december 2022 16:28:50

Geachte S.12*

Mijn collega S.12* heeft tot 2 januari vakantie. Omdat zij de behandeling van het bezwaar van mij overneemt, wil ik graag met haar overleggen over een antwoord op uw vraag. Wij komen hier vóór de hoorzitting van 12 januari op terug.

Zoals ik u onlangs telefonisch vertelde eindigt binnenkort mijn dienstverband bij de CCD. Vanaf 3 januari kunt u met uw vragen over de behandeling van uw bezwaar terecht bij S.12* S.12*. U kunt daarvoor hetzelfde e-mailadres gebruiken.

Goede kerstdagen gewenst!

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven
E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl
T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Dubbel S.12* S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*

S.12*



Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan Bird & Bird LLP
T.a.v. § 12*
Mede t.a.v. § 12*

Verzending alleen per e-mail**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
B.2.22.013

Uw referentie

Briefkenmerk
CCD-2022-200

Datum 23 december 2022
Betreft Verdaging beslistermijn

Geachte § 12*

Op 15 september 2022 hebt u namens uw cliënt § 12* een bezwaarschrift ingediend bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) tegen onze deelbesluiten over Woo-verzoek W22-02. Het laatste deelbesluit hebben wij genomen op 6 oktober 2022.

In deze brief informeren wij u over de verdaging van de beslistermijn.

Verdaging beslistermijn

Wij hebben zes weken de tijd om te beslissen op uw bezwaarschrift. Deze termijn is gestart op 18 november 2022. Van 23 november tot en met 1 december 2022 is de termijn opgeschort geweest in verband met de aanlevering van aanvullende bezwaargronden. Dit betekent dat onze beslistermijn loopt tot en met 9 januari 2023.

Omdat wij op 12 januari 2023 met u een hoorzitting over uw bezwaarschrift hebben, kunnen wij niet voor 9 januari 2023 een beslissing nemen. Daarom maken wij gebruik van de mogelijkheid die de Algemene wet bestuursrecht in artikel 7:10, derde lid, biedt om de beslistermijn te verlengen. Wij verlengen de beslistermijn met zes weken. Deze termijn loopt tot en met 20 februari 2023.

Verloop van de procedure

Wij hebben inmiddels met de Woo-verzoeker een hoorzitting gehouden over zijn bezwaarschrift, en een tweede hoorzitting over uw bezwaarschrift en het bezwaarschrift van een vergunninghouder.

De verslagen van deze hoorzittingen zullen wij vóór de hoorzitting van 12 januari 2023 aan u toesturen. U krijgt tijdens de hoorzitting van ons de gelegenheid om te reageren op de verslagen van de hoorzittingen met de Woo-verzoeker. Als u liever schriftelijk reageert is dat uiteraard ook mogelijk.

Hebt u nog vragen?

Als u vragen hebt kunt u contact opnemen met § 12a § 12a
§ 12a voor de CCD. De contactgegevens vindt u rechtsboven in deze brief.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,

namens deze,

§ 12a

§ 12a

Van: § 1.2* namens [CCD Juridisch](#)
Aan: § 1.2*
Onderwerp: RE: Verdagingsbericht [B&B-M.FID13694583]
Datum: dinsdag 3 januari 2023 16:08:37

Geachte § 1.2*

Mijn collega § 1.2* had aangegeven dat ik op uw onderstaande mail nog zou reageren, wat ik bij dezen graag doe.

In het verslag van de hoorzitting zullen inderdaad geen persoonsnamen worden genoemd. Wij hebben nog niet beslist over de kwestie of de CCD de naam van § 1.2* in de bezwaarprocedure alsnog moet verstrekken aan de Woo-verzoeker/bezwaarmaker. In dit verband wijs ik u erop dat de CCD niet had mogen beslissen om de naam van de DEC in bezwaar geheim te houden terwijl deze al bekend is bij de andere partijen. Omdat deze toezegging wel is gedaan, is de vraag of deze beslissing stand kan houden met het oog op het vertrouwensbeginsel. Volgens dat beginsel moeten drie stappen worden doorlopen, te weten: 1) is er sprake van een toezegging; 2) moet de toezegging aan het bestuursorgaan worden toegerekend; 3) welke betekenis moet worden toegekend aan het gewekte vertrouwen → uit stap 3 volgt een belangenafweging. Tijdens de hoorzitting krijgt u de gelegenheid om hierop te reageren.

Wij zullen het verslag van uw hoorzitting te zijner tijd een dag van tevoren enkel ter kennisneming aan u toesturen. Aangezien het verslag een feitelijke weergave is van wat is gezegd tijdens de hoorzitting, geven wij u niet de gelegenheid om inhoudelijk op het verslag te reageren.

Ik wil u overigens ook wijzen op twee uitspraken van de Raad van State (december jl.) in zaken waarin de CCD partij was. Deze kunt u [hier](#) en [hier](#) vinden. Deze uitspraken zijn relevant voor de beslissing op uw bezwaar, omdat het onder andere gaat over de toepassing van de Wob (Woo) op de CCD en de anonimiteit van de vergunninghouders. Ook hierop mag u tijdens de hoorzitting reageren.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

§ 1.2*

§ 1.2* Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: § 1.2* <§ 1.2* >@twobirds.com>

Verzonden: vrijdag 23 december 2022 14:49

Aan: CCD Juridisch <§ 1.2* >@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Verdagingsbericht [B&B-M.FID13694583]

Geachte § 1.2*

Dank voor uw berichten.

Wat het verslag van de hoorzitting betreft, ik neem aan dat in dat verslag geen persoonsgegevens zullen worden opgenomen en we ook nog de gelegenheid zullen krijgen om het verslag in te zien

voordat het wordt gedeeld met de Woo verzoeker. Klopt dat?

Bij voorbaat dank voor uw reactie en alvast prettige feestdagen toegewenst.

Met vriendelijke groet,

S.12*

From: S.12* <S.12*> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: vrijdag 23 december 2022 14:33

To: S.12* <S.12*>; S.12* <S.12*>

Subject: [EXT] RE: Verdagingsbericht

Geachte S.12*

In aanvulling op de brief die ik zojuist aan u stuurde: het verslag van de hoorzitting die wij op 12 januari 2023 met u houden zullen wij ook aan de Woo-verzoeker sturen zodat hij hierop kan reageren.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.12* **Namens** CCD Juridisch

Verzonden: vrijdag 23 december 2022 13:59

Aan: S.12* <S.12*>; S.12* <S.12*>

Onderwerp: Verdagingsbericht

Geachte heer Steenbruggen,

Namens mijn collega S.12* stuur ik u als bijlage bij deze e-mail een verdagingsbericht.

Met vriendelijke groet,

S.12*

S.12* Centrale Commissie Dierproeven

E: ccd-juridisch@rvo.nl / info@zbo-ccd.nl

T: 0800-7890789

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/LN

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/LNPrivacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: § 12a namens [CCD Juridisch](#)
Aan: § 12a
Onderwerp: aanwezigen hoorzitting en verslagen hoorzitting Woo-verzoeker
Datum: donderdag 5 januari 2023 15:51:08
Bijlagen: [Verslag hoorzitting 22 december_Geredigeerd.pdf](#)
[Verslag hoorzitting 15 december_Geredigeerd.pdf](#)

Geachte § 12a

Volgende week donderdag, 12 januari 2023, vindt de hoorzitting in de bezwaarprocedure B.2.22.013 plaats op ons kantoor in Den Haag. Graag hoor ik wie – naast uzelf – daarbij aanwezig zullen zijn, zodat ik ze kan aanmelden als bezoekers. Zou u van deze personen de achternaam en voorletters willen doorgeven? Ook indien u gebruik wilt maken van een parkeerplaats, hoor ik dat graag. Helaas is er wel slechts een beperkt aantal parkeerplekken bij RvO, waardoor ik niet bij voorbaat kan garanderen dat ik nog een plek kan reserveren.

In de bijlage vindt u de verslagen van de hoorzittingen met de Woo-verzoeker/bezwaarmaker, die plaatsvonden op 15 en 22 december jl. Daarin heb ik de naam van de gemachtigde onleesbaar gemaakt. In het verslag van 22 december is tevens een relatief groot deel van de tekst gelakt, omdat die herleidbaar is naar de gemachtigde. Wij hebben daarbij naar uw belang gekeken en zijn van oordeel dat u hierdoor niet in uw bezwaarmogelijkheden wordt beperkt.

Ik hoop u voor nu voldoende te hebben geïnformeerd. Bij vragen kunt u mij bereiken op dit e-mailadres.

Met vriendelijke groet,

§ 12a

§ 12a Centrale Commissie Dierproeven

.....
Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: S.12a namens [CCD Juridisch](#)
Aan: "S.12a"
Onderwerp: RE: S.12a /CCD geredigeerde versies Woo-documenten (zaak B.2.22.013) [B&B-M.FID13694583]
Datum: maandag 9 januari 2023 13:20:59
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte S.12a

Dank voor uw bericht, u ook nog de beste wensen.

De bijlagen hebben wij in goede orde ontvangen. Ik heb vanmorgen ook de genoemde bezoekers aangemeld bij RvO. Voor S.12a heb ik een parkeerplek kunnen reserveren. De ingang van de parkeergarage zit aan de Juliana van Stolberglaan. De hoofdingang van RvO zit aan Prinses Beatrixlaan 2, te Den Haag.

Met vriendelijke groet,

S.12a

S.12a Centrale Commissie Dierproeven

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S.12a <S.12a@twobirds.com>

Verzonden: vrijdag 6 januari 2023 20:15

Aan: S.12a <S.12a@rvo.nl>; CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: S.12a <S.12a@twobirds.com>; S.12a

<S.12a@twobirds.com>

Onderwerp: RE: S.12a /CCD geredigeerde versies Woo-documenten (zaak B.2.22.013) [B&B-M.FID13694583]

Geachte S.12a

Uiteraard nog de beste wensen voor 2023.

Bijgaand treft u zoals al aangekondigd in het aanvullend bezwaarschrift aan de opnieuw geredigeerde documenten aan die oorspronkelijk als bijlage 5 en 6 bij de zienswijze door S.12a zijn ingediend.

De DEC-adviezen waarnaar u verwijst in uw email, waren eerder niet door S.12a geredigeerd, dit omdat S.12a van mening is dat deze adviezen in het geheel niet openbaar mogen worden gemaakt. S.12a meent dat dit standpunt nog steeds juist is na de recente uitspraken van Raad van State en heeft en heeft om die reden besloten om nu niet alsnog de DEC-adviezen te redigeren. We zullen het een en anders graag toelichten op de hoorzitting van volgende week.

Ik kom zo nog separaat terug op uw email van gisteren over de huishoudelijke aspecten van de hoorzitting.

Met vriendelijke groet,

S.12a

S.12a

S.1.2* / S.1.2*
Data Protection / Regulatory
Bird & Bird
S.1.2* @twobirds.com

Direct S.1.2*
Mob S.1.2*
Tel +31 (0)70 353 8800
Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

twobirds.com

Bird & Bird

From: S.1.2* <S.1.2*>
Sent: donderdag 22 december 2022 S.1.2*
To: S.1.2* <S.1.2*>
Subject: [EXT] S.1.2h /CCD geredigeerde versies Woo-documenten

Geachte S.1.2*

Op het moment zijn wij bezig met de voorbereiding van uw hoorzitting in B.2.22.013 (uw bezwaar op Woo-besluit W22-02). In punt 91 van uw bezwaarschrift geeft u aan: "S.1.2h heeft in de aanloop naar de besluiten al gelakte versies van de documenten gemaakt waarin zij alle naar haar mening identificerende en bedrijfsvertrouwelijke informatie heeft weggelakt. Deze versies waren als bijlage 5 bij de zienswijze gevoegd. In de besluiten geeft de CCD evenwel aan dat zij deze gelakte versies niet heeft ontvangen. S.1.2h zal daarom opnieuw gelakte versies samenstellen en indienen"

Op onze schijf vind ik enkel de geredigeerde versies van de terugkoppelingen van de CCD aan uw DEC, maar niet de door u geredigeerde DEC-adviezen. Graag zouden wij van u deze versies alsnog ontvangen. Wij gaan ervan uit dat een termijn van twee weken voldoende is daarvoor (uiterste aanleverdatum: 6 januari 2023). Op die manier zijn wij in staat om de lakkingen nog te bekijken voor uw hoorzitting.

Bij voorbaat dank en alvast prettige feestdagen toegewenst!

Met vriendelijke groet,

S.1.2*

S.1.2* Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven
Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch,

Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/en/more-information/legal-notices

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/en/more-information/privacy. If you would like to opt-out of receiving marketing communications from Bird & Bird click here: <http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number OC425818, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

Van: S12e
Aan: [CCD Juridisch](#)
Onderwerp: RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]
Datum: woensdag 25 januari 2023 17:24:56
Bijlagen: [image001.png](#)

Geachte S12e

Ja, dat kan. Zou 9:30 uur schikken? Of anders 12:00 uur? Ik heb tussen 10:00-12:00 al andere calls.

Dank u wel.

Met vriendelijke groet,

S12e

From: S12e S12e <S12e>@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch
Sent: woensdag 25 januari 2023 17:18
To: S12e <S12e>@twobirds.com>
Subject: [EXT] RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S12e

Morgen ben ik de rest van de dag helaas niet bereikbaar vanwege een training. Is vrijdagochtend voor u een mogelijkheid? Ik ben die dag tot 12:30 uur beschikbaar.

Met vriendelijke groet,

S12e

S12e Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: S12e <S12e>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 17:09

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: S12e <S12e>; S12e

<S12e>

Onderwerp: RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S12e

Dank voor uw bericht. Ik zit morgenochtend net op dat tijdstip in de trein in verband met een externe training die ik op locatie moet geven.

Mag ik u misschien morgenmiddag bellen? Zo ja, zou u dan willen aangeven op welk tijdstip dat kan? Ik ben zelf vanaf 14:30 uur weer goed bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: woensdag 25 januari 2023 16:57

To: [REDACTED] <[REDACTED]>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED]
<[REDACTED]>

Subject: [EXT] RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte [REDACTED]

Vandaag ben ik niet meer in de gelegenheid om te bellen. Morgen ben ik tussen half 9 en 10 uur bereikbaar op [REDACTED]. Helaas heb ik op dat moment geen laptop, maar ik hoor graag wat u te zeggen heeft.

De stukken zal ik nog niet verstrekken.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED] Centrale Commissie Dierproeven

.....
Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag
.....

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: woensdag 25 januari 2023 15:40

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED]
<[REDACTED]>

Onderwerp: RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte [REDACTED]

Zou u mij even willen bellen op mijn mobiel [REDACTED]? Ik heb de indruk dat er toch nog informatie in staat die inzicht geeft in het feit dat [REDACTED] klanten heeft en een externe partner is. Dat lijkt me niet de bedoeling als ik uw onderstaande email goed begrijp.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

From: [REDACTED] [REDACTED] <[REDACTED]@rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: woensdag 25 januari 2023 14:42

To: [REDACTED] <[REDACTED]>

Cc: [REDACTED] <[REDACTED]>; [REDACTED]
<[REDACTED]>

Subject: [EXT] RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte **S.12e**

Dank voor uw reactie en voor de nieuwe versie van bijlage 5.

Naar aanleiding van de door u toegevoegde lakkingen in de pleitnota en het verslag van de hoorzitting, heb ik opnieuw naar deze documenten gekeken. Daarbij heb ik een aantal voorgestelde lakkingen wel doorgevoerd, en een aantal niet.

Wat wel is gelakt:

- Informatie over het feit dat de DEC *klanten* heeft en een *externe* partner is.
- Informatie over de *financiële huishouding*, gekoppeld aan het feit dat de DEC niet gefinancierd wordt door een (grote) instelling
- Projecttitels
- Meer details over de acties van dierenrechtenactivisten tegen leden van deze DEC (maar niet het feit dat acties hebben plaatsgevonden en het mogelijke effect daarvan op de DEC)

Wat niet is gelakt:

- Informatie die *al bekend is* uit de deelbesluiten of overige openbare informatie
- Informatie waarvan u aan heeft gegeven dat dit kwaadwillenden op ideeën brengt
- Informatie dat de DEC een *bijzondere positie* heeft → dit zegt verder nog niets over wat die bijzondere positie dan inhoudt
- Algemene stellingen dat een link kan worden gelegd tussen een project en vergunninghouder/DEC
- Dat de DEC in opdracht van een vergunninghouder handelt → dit geeft niet direct weg dat sprake is van een (niet-)instellingsgebonden DEC en het is van belang dat de Woo-verzoeker zich kan verweren tegen de parallelle toepassing van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn op de DEC.

Wat dit concreet betekent voor de aan de Woo-verzoeker te verstrekken stukken, ziet u in de bijlagen. Deze stuur ik enkel nog ter kennisgeving; later op de middag stuur ik de stukken naar de Woo-verzoeker.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

S.12e

S.12e Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

Van: **S.12e** <**S.12e**>

Verzonden: maandag 23 januari 2023 21:51

Aan: CCD Juridisch <ccd-juridisch@rvo.nl>

CC: S12e <S12e>; S12e
<S12e>

Onderwerp: RE: geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013 [B&B-M.FID13694583]

Geachte S12e

Veel dank voor uw bericht. Cliënte is blij dat u hebt besloten om het bij cliënte gewekte vertrouwen te honoreren en niet alsnog de op de zaak betrekking hebbende stukken niet-geanonimiseerd te verstrekken aan de Woo-verzoeker/bezwaarmaker

Bijgevoegd treft u de verzochte aanvullende lakkingen namens cliënte aan op het hoorzittingsverslag en de pleitnota. De extra lakkingen liggen in het verlengde van de door u reeds aangebrachte lakkingen en beogen te voorkomen dat cliënte direct of indirect kan worden geïdentificeerd op basis van de informatie in de documenten, indien deze verder zouden worden verspreid. In een aantal gevallen is daarnaast ook informatie gelakt die kwaadwillende derden mogelijk zouden kunnen gebruiken om cliënte of haar medewerkers schade toe te brengen.

Tevens maak ik graag van de gelegenheid gebruik om bijlage 5 nogmaals toe te zenden. In deze versie hebben wij de bijbehorende AVD-nummers toegevoegd zodat u de documenten kunt identificeren en vergelijken met de reeds door de CCD gelakte documenten. Ik verzoek u vriendelijk, doch dringend, om de tekstvakken te verwijderen en de metadata te verwijderen indien u alsnog besluit om deze bijlage met de Woo-verzoeker te delen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

S12e

S12e

S12e / S12e

Data Protection / Regulatory
Bird & Bird

S12e @twobirds.com

Direct S12e

Mob S12e

Tel +31 (0)70 353 8800

Fax +31 (0)70 353 8811

Bird & Bird (Netherlands) LLP
Zuid-Hollandplein 22
2596 AW The Hague
P.O. Box 30311
2500 GH The Hague
Netherlands

[twobirds.com](https://www.twobirds.com)

Bird & Bird

From: S12e S12e <S12e@s.rvo.nl> **On Behalf Of** CCD Juridisch

Sent: donderdag 19 januari 2023 16:50

To: S12e <S12e>

Subject: [EXT] geredigeerde bezwaarstukken B.2.22.013

Geachte S12e

Zoals toegezegd stuur ik u bij dezen de geredigeerde stukken van de hoorzitting van 12 januari jl.: het verslag en uw pleitnota. In beide documenten zijn de naar personen en DEC herleidbare gegevens weggelakt. U ontvangt ook de niet-geredigeerde versie van het verslag.

Ik geef u graag tot en met maandag 23 januari a.s. de tijd om te reageren op mogelijke stukken tekst die niet gelakt zijn, maar in het licht van de andere lakkingen wel gelakt hadden moeten worden.

Uit bovenstaande kunt u wellicht ook opmaken dat wij hebben besloten om de op de zaak betrekking hebbende stukken in het bezwaar niet alsnog niet-geanonimiseerd te verstrekken aan de Woo-verzoeker/bezwaarmaker. De CCD heeft gerechtvaardigd vertrouwen bij u gewekt en het belang van de Woo-verzoeker om te kunnen controleren of de DEC inderdaad belanghebbende is bij het primaire besluit, weegt niet op tegen het risico dat de niet-geanonimiseerde stukken verder zullen worden verspreid. Derhalve moet het vertrouwensbeginsel gehonoreerd worden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.12*

5.12* Centrale Commissie Dierproeven

Centrale Commissie Dierproeven

Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 93118 | 2509 AC | Den Haag

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

BIRD & BIRD

For information on the international legal practice comprising Bird & Bird LLP and its affiliated and associated businesses (together "Bird & Bird"), our offices, our members and partners, regulatory information and complaints procedure see www.twobirds.com/en/more-information/legal-notices

Our privacy policy, which describes how we handle personal information and the use of cookies is available at www.twobirds.com/en/more-information/privacy. If you would like to opt-out of

receiving marketing communications from Bird & Bird click here:

<http://www.twobirds.com/unsubscribe/>

Any e-mail sent from Bird & Bird may contain information which is confidential and/or privileged. Unless you are the intended recipient, you may not disclose, copy or use it; please notify the sender immediately and delete it and any copies from your system.

Bird & Bird (Netherlands) LLP, a limited liability partnership, registered in England and Wales with registered number **OC425818**, has its registered office at 12 New Fetter Lane, London EC4A 1JP and is an affiliated business of Bird & Bird LLP which operates in The Netherlands through its Permanent Establishment in The Hague.

Advocaten are regulated by the Nederlandse Orde van Advocaten as described at www.advocatenorde.nl. Notarissen are regulated by the Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie as described at www.knb.nl. Belastingadviseurs are regulated by the Nederlandse Orde van Belastingadviseurs as described at www.nob.net

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.