



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

[Redacted]

Verzending per e-mail: [Redacted]

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-jur disch@rvo.nl

Onze referentie
W23-05

Briefkenmerk
CCD-2023-094

Datum 21 december 2023
Betreft Besluit W23-05

Geachte mevrouw [Redacted],

Op 17 september 2023 heeft u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend bij Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RvO). RvO heeft op 24 oktober 2023 het Woo-verzoek doorgestuurd naar de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD). Het deel van de informatie die u verzoekt, waarover de CCD beschikt, betreft het volgende:

Alle informatie met betrekking tot dierproeven/vergunningen die zien op de wolf; alle informatie met betrekking tot dierproeven/vergunningen die zien op de wolf bij de WUR, Hugh Jansman (Wageningen), Alterra, Ministerie van Economische Zaken, Provincie Utrecht, BIJ12 en ook projecten/ onderzoeken en over vangen en uitzetten zoogdieren van Bureau Mulder Natuurlijk in Groenekan van 2010 tot en met heden.

1. Besluit

De CCD heeft besloten om uw verzoek in te willigen en een deel van de gevraagde informatie openbaar te maken. Onder het kopje "wijze van openbaarmaking" leest u wanneer de informatie openbaar wordt gemaakt.

2. Procedure

- Op 17 september 2023 heeft RvO van u een Woo-verzoek ontvangen;
- Op 24 oktober 2023 heeft RvO uw verzoek doorgestuurd naar de CCD;
- Op 26 oktober 2023 heeft de CCD de ontvangst van uw verzoek bevestigd, en aangegeven dat zij het deel van uw Woo-verzoek dat ziet op informatie waarover de CCD beschikt, in behandeling neemt.
- Er zijn twee dossierkenmerken aangemaakt, namelijk W23-05 en W23-06. Het dossier met kenmerk W23-05 ziet op AVD's AVD202011304, AVD202011304-1 en AVD2015337. Het dossier met kenmerk W23-06 ziet op AVD202011304;
- Op 8 november 2023 heeft de CCD u geïnformeerd over de Woo-procedure en de voortzetting ervan;
- Op 10 november 2023 heeft de CCD de vergunninghouder geïnformeerd over het ingediende Woo-verzoek. Ook is de vergunninghouder in de gelegenheid gesteld om aan te geven of hij anoniem wenst te blijven met betrekking tot de dossiers die niet reeds openbaar zijn gemaakt;

- Per e-mail van 10 november 2023 heeft de vergunninghouder te kennen gegeven geen bezwaar te hebben tegen opheffing van zijn anonimiteit in de dossiers in kwestie;
- Per e-mail van 13 november 2023 is de Dierexperimentencommissie (hierna: de DEC) die gelieerd is aan het dossier met AVD2015337 geïnformeerd over het ingediende Woo-verzoek. De DEC is voorts in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen;
- Per e-mail van 13 november 2023 is de DEC die gelieerd is aan het dossier met AVD202011304 en AVD202011304-1 in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen;
- Per e-mail van 16 november 2023 heeft (de vertegenwoordiger van) de DEC inzake de dossiers met AVD202011304 en AVD202011304-1 te kennen gegeven geen bezwaren te hebben met betrekking tot de dossiers met voormelde kenmerken. Ook zal geen zienswijze worden ingediend;
- Per e-mail van 16 november 2023 heeft de DEC inzake het dossier AVD2015337 te kennen gegeven een zienswijze te willen indienen. De zienswijze is op 29 november 2023 ontvangen door de CCD;
- Per e-mail van 11 december 2023 heeft de CCD aan u medegedeeld dat de dossiers met kenmerk W23-05 en W23-06 zullen worden samengevoegd vanwege overlap in de onderliggende stukken. Het kenmerk W23-05 zal worden gehanteerd;
- De vergunninghouder is in de gelegenheid gesteld om op basis van de verstrekte stukken, uiterlijk op 18 december 2023 een zienswijze in te dienen. De vergunninghouder heeft hier geen gebruik van gemaakt.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Inventarisatie documenten

De CCD heeft onderzocht welke vergunningen/vergunningaanvragen onder dit Woo-verzoek vallen. Uit dat onderzoek zijn enkele dossiers naar voren gekomen. Het gaat om de dossiers met kenmerk AVD2015337, AVD202011304 en wijziging op voormeld dossier met kenmerk AVD202011304-1.

5. Zienswijze

De vergunninghouder en dierexperimentencommissie (hierna: DEC) zijn derde-belanghebbenden bij dit Woo-verzoek. Conform artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) dient een belanghebbende, die de beschikking niet heeft aangevraagd en naar verwachting bedenkingen zal hebben, de gelegenheid te krijgen om zijn zienswijze naar voren te brengen. De CCD heeft de vergunninghouder deze gelegenheid geboden en heeft hem daarvoor een termijn van één week gegeven. De vergunninghouder heeft inzake AVD202011304 en AVD202011304-1 aangegeven geen nadere zienswijze te willen indienen. Inzake AVD2015337 heeft de vergunninghouder geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen. Zoals ook vermeld in de brief aan de vergunninghouder, gaat de CCD er daarom vanuit dat de vergunninghouder geen bezwaren heeft tegen de openbaarmaking van die informatie.

De DEC inzake AVD202011304 en AVD202011304-1 heeft aangegeven geen zienswijze te willen indienen.

De DEC inzake het dossier met kenmerk AVD2015337 heeft te kennen gegeven bezwaar te hebben tegen (volledige) openbaarmaking van de informatie. De DEC verzoekt de CCD primair om de openbaarmaking van het document integraal te weigeren.

De DEC motiveert dit als volgt:

Ten eerste merkt de DEC op dat dit een Woo-verzoek betreft waarbij alle informatie van één vergunninghouder wordt opgevraagd. De DEC is van mening dat bij openbaarmaking de anonimiteit van de vergunninghouder zal worden geschonden. Er wordt verwezen naar een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 28 december 2022, ABRvS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:397. Om voormelde reden dient volgens de DEC alle informatie geweigerd te worden.

Subsidiair stemt de DEC in met gedeeltelijke openbaarmaking van stukken, onder doorhaling van informatie die kunnen verwijzen naar personen en de vermelding van de DEC in relatie met de vergunninghouder.

6. Overwegingen

In artikel 4.1 zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie "wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo".

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

De vergunninghouder heeft niet aangegeven bezwaren te hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. De CCD heeft ambtshalve onderzocht of openbaarmaking van bepaalde informatie achterwege moet blijven omdat die informatie onder een uitzonderingsgrond van de Woo valt. De CCD zal hieronder per dossier oordelen of van een uitzonderingsgrond sprake is.

AVD202011304

Dit dossier is reeds (gedeeltelijk) openbaar gemaakt middels een besluit (W21-04) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob, de voorganger van de Woo). Volgens artikel 4.5, tweede lid, van de Woo, is een verwijzing naar deze reeds openbare informatie voldoende. Het besluit en de openbaar gemaakte documenten, zijn dan ook te vinden via [deze link](#).¹ De CCD heeft de redacties die in dat dossier zijn toegepast, opnieuw beoordeeld. Zij heeft echter geen informatie gevonden die zij op grond van de Woo nu alsnog openbaar dient te maken. Voor de motivering van de gelakte passages verwijst zij naar besluit W21-04.

¹ <https://www.centralecommissiedierproeven.nl/documenten/wob-verzoeken/22/7/6/wob-besluit-w21-04>

Op de grijsgelakte passages ziet u nog een uitzonderingsgrond van de Wob staan. De Wob is de voorloper van de Woo en de artikelen verschillen qua nummering (en soms ook qua inhoud) van de Wob. Om deze uitzonderingsgronden naar de Woo te vertalen, gelden de volgende omzettingen van de Wob naar de Woo.

Uitzonderingsgrond Wob	Overeenkomende uitzonderingsgrond Woo
De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 10, tweede lid, onder e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – artikel 5.1, tweede lid, onder e
Het voorkomen van onevenredige benadeling – artikel 10, tweede lid, onder g	In het geval van concurrentiegevoelige informatie: de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens die geen bedrijfs- en fabricagegegevens zijn – artikel 5.1, tweede lid, onder f
	In het geval van de vrees voor dierenrechtenextremisme: de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage – artikel 5.1, tweede lid, onder h
Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 11, eerste lid	Persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die voor intern beraad zijn opgesteld – artikel 5.2, eerste lid

AVD202011304-1

Dit dossier betreft een melding van de vergunninghouder op grond van artikel 10a5, eerste lid, van de Wob. De melding ziet op een aanpassing op de verleende vergunning inzake bovengenoemd dossier.

Zowel de vergunninghouder als de DEC hebben te kennen gegeven geen bezwaar te maken tegen openbaarmaking van de stukken in dit dossier.

De CCD heeft ambtshalve getoetst of er informatie in het dossier staat die valt onder de uitzonderingsgronden van de Woo, wat in de weg zou staan aan openbaarmaking daarvan. Zij heeft echter geen informatie gevonden die valt onder de uitzonderingsgronden. Het dossier zal derhalve openbaar worden gemaakt, met uitzondering van de genoemde persoonsgegevens in het dossier. Hiervoor verwijst de CCD naar pagina 5 van dit besluit.

AVD2015337

Inzake bovengemeld dossier is niet eerder om openbaarmaking verzocht. De vergunninghouder heeft geen bezwaar tegen het openbaar maken van de stukken in het dossier. Zoals in paragraaf 5 aan bod is gekomen, heeft de DEC wel bezwaren tegen het verstrekken van de stukken in dit dossier.

De CCD heeft ambtshalve getoetst of er informatie in het dossier staat die valt onder de uitzonderingsgronden van de Woo, die in de weg zouden staan van openbaarmaking van die informatie. Er bevindt zich informatie in het dossier die direct herleidbaar is tot de DEC of personen die werkzaam zijn voor de DEC.

De CCD oordeelt dat delen van het dossier uitgezonderd moeten worden van openbaarmaking. Met deze beslissing volgen wij het volledige subsidiaire verzoek van de zienswijze van de DEC, om gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten. De reden hiervoor is – kort gezegd – dat deze informatie herleidbaar is tot de DEC of personen die aldaar werkzaam zijn. Conform artikel 5.1, tweede lid, onder e en h, van de Woo weigert de CCD alle informatie openbaar te maken die herleidbaar is tot bedrijven of de aldaar werkzame personen, ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme. Hierna zal worden ingegaan op de gronden waarop informatie zal worden geweigerd.

Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Er wordt verwezen naar de Memorie van Toelichting bij de Wod (*Kamerstukken II 2012/13, 33 692, 3*). Op pagina 14 staat:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in enkele uitspraken van de Afdeling van 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980. Zo heeft de Afdeling in eerstgenoemde uitspraak geoordeeld (onder rechtsoverweging 10.4):

'10.4. Toepassing van de Wob op documenten uit een projectvergunningdossier mag niet leiden tot een situatie waarin het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn niet wordt gewaarborgd. Toepassing van de Wob mag dus niet leiden tot een verplichting om alsnog gegevens openbaar te maken die volgens de NTS anoniem moeten blijven of die ertoe kunnen leiden dat de NTS is te herleiden tot de vergunninghouder of zijn personeel.

In dit geval heeft het Wob-verzoek betrekking op één met naam genoemde vergunninghouder. De CCD heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van de gevraagde informatie over dierproeven daarom per definitie niet mogelijk is zonder de anonimiteit van in ieder geval de vergunninghouder in de NTS teniet te doen.'

Ook heeft de Afdeling in dezelfde uitspraak geoordeeld (onder punt 12):

'Uit de achtergrond van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat die anonimiteit dient ter waarborging van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen. De weigeringsgronden zoals neergelegd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, en zevende lid, van de Wob kunnen daarom richtlijnconform worden uitgelegd. Dit betekent dat de CCD de gevraagde informatie terecht heeft geweigerd met toepassing van die weigeringsgronden.'

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering.

Hoewel de vergunninghouder in dit geval afstand doet van zijn anonimiteit, vindt de CCD om bovengemelde redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Het zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is.

Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van medewerkers van de DEC die eventueel in het document voorkomen.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen van de DEC, vergunninghouder en de CCD;
- Mailadressen van medewerkers van de DEC, vergunninghouder en de CCD medewerkers;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de DEC, vergunninghouder of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de DEC;
- Handtekeningen van medewerkers van de DEC.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de Memorie van Toelichting staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt. Bij de uitzonderingsgrond 'bescherming van de persoonlijke levenssfeer' in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op de informatie die betrekking heeft op de DEC. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de DEC en de personen die aldaar werkzaam zijn.

Onder deze informatie vallen in dit geval de naam van een DEC en hun adresgegevens.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot de DEC herleidbare gegevens ook worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van een DEC;
- De naam van een niet aan het dossier gelieerde vergunninghouder;
- Namen, telefoonnummers en e-mailadressen van de bij deze DEC werkzame personen;
- Mailadressen van de CCD-medewerkers;

Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In het dossier bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Passages uit de adviesnota's;
- Opmerkingen in/bij de concept adviesnota's;
- Passages uit e-mails tussen medewerkers van de CCD en/of CCD-leden.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat een derde-belanghebbende, in dit geval de vergunninghouder, bezwaar heeft tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de informatie – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om informatie niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de informatie. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde informatie.

8. Bijlagen

Bij dit besluit treft u een inventarislijst met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijst kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet

over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



drs. M.J.K. van Butselaar
Algemeen Secretaris