



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

Aan: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Verzending per e-mail: [REDACTED]

Datum 13 oktober 2023
Betreft W23-03 deelbesluit I

Geachte mevrouw [REDACTED]

In een brief die wij ontvingen op 24 mei 2023, heeft u namens [REDACTED] met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD), verzocht:

"Een kopie te verstrekken van de volledige vergunningsaanvraag inclusief de bijlagen over de dierproeven, het advies van de Dierexperimentencommissie (DEC), de beslissing van de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) en alle communicatie tussen de aanvrager en de DEC en de CCD, voor alle aanvragen waarvoor hetzij het vergunningsadvies van de DEC, hetzij de beslissing van de CCD niet unaniem tot stand is gekomen, en deze gevraagde informatie te verstrekken voor alle vergunningsaanvragen waarop dit van toepassing is sinds de CCD met haar werkzaamheden is begonnen tot nu."

Op 6 juni 2023 heeft een telefoongesprek plaatsgevonden met de CCD waarin u uw verzoek heeft aangepast. Uit dat gesprek vloeide voort dat volstaan kan worden met:

1. De dossiers waarin de CCD een minderheidsstandpunt heeft ingenomen;
2. De 30 meest recente dossiers waarin de DEC een minderheidsstandpunt heeft ingenomen.

Dit betekent dat u het Woo-verzoek heeft beperkt tot deze dossiers. De overige dossiers waarin de DEC een minderheidsstandpunt heeft ingenomen, kan de CCD buiten beschouwing laten. De hoogste prioriteit hebben voor u de dossiers met de minderheidsstandpunten van de CCD. Binnen de 30 dossiers met een minderheidsstandpunt van de DEC ontvangt u graag als eerste de dossiers waarin met de kleinst mogelijke meerderheid is beslist. Helaas bleek het voor de CCD helaas niet haalbaar te zijn om aan dit verzoek te voldoen, waarna zij ervoor heeft gekozen om ook voor de dossiers met een DEC-minderheidsstandpunt, te beginnen met de meest recente. Verder heeft u aangegeven dat u graag de volledige dossiers ontvangt, maar dat u niet geïnteresseerd bent in niet-inhoudelijke communicatie (zoals ontvangstbevestigingen, facturen, etc.). Deze informatie zal de CCD dus achterwege laten.

Met deze brief doet de CCD u het eerste deelbesluit in dit Woo-verzoek toekomen.

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
centralecommissiedierproeven.nl

T 0800-7890789 (gratis)
E ccd-juridisch@rvo.nl

Onze referentie
W23-03

Uw referentie
-

Bijlagen
1

Briefkenmerk
CCD-2023-078

1. (Deel)besluit I

In deze brief leest u de beslissing over het eerste deel van de dossiers die onder uw verzoek vallen.

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Onder het kopje 'Overwegingen' in deze brief leest u waarom de CCD dit besluit heeft genomen. In de inventarislijsten die als bijlage bij deze brief zijn gevoegd, leest u wat dit besluit voor ieder afzonderlijk dossier betekent. Onder het kopje 'Wijze van openbaarmaking' leest u wanneer de documenten openbaar worden gemaakt.

2. Procedure

- Op 24 mei 2023 heeft de CCD van u een Woo-verzoek ontvangen;
- De ontvangst van dit Woo-verzoek heeft de CCD op 31 mei 2023 per e-mail bevestigd en deze geregistreerd onder kenmerknummer W23-03;
- Op 6 juni 2023 heeft telefonisch overleg plaatsgevonden tussen u en de CCD en heeft u uw Woo-verzoek beperkt;
- Op 9 juni 2023 heeft de CCD de afspraken die in het overleg op 6 juni 2023 zijn gemaakt, per e-mail aan u bevestigd;
- Tussen 9 juni 2023 en 15 augustus 2023 heeft de CCD de dossiers gesorteerd en samengesteld;
- Tussen 16 augustus 2023 en 14 september 2023 heeft de CCD de betreffende vergunninghouders voor dierproeven (hierna: de vergunninghouders) en de dierexperimentencommissies (hierna: de DEC's) op de hoogte gebracht van het Woo-verzoek en verzocht hun zienswijze te geven over de openbaarmaking van de documenten waarin zij derde-belanghebbende zijn;
- Op 23 augustus 2023 heeft de CCD u per e-mail geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Woo-verzoek en aangegeven ernaar te streven eind september/begin oktober 2023 met het eerste deelbesluit te komen.
- Tussen 7 september 2023 en 29 september 2023 heeft de CCD de zienswijzen van de vergunninghouders en de DEC's ontvangen en verwerkt.
- Momenteel heeft de CCD de eerste vijf dossiers beoordeeld.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de Woo.

4. Inventarisatie documenten

Binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen in totaal 33 dossiers. In dit deelbesluit beslist de CCD over onderstaande dossiers:

- AVD20172464-10
- AVD202114456
- AVD202316684
- AVD202010984
- AVD202216274

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde- belanghebbenden betrokken. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijze te geven over de eventuele openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking.

De vergunninghouders en de DEC's hebben in het algemeen overeenkomstige zienswijzen naar voren gebracht die zien op het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, het belang van bescherming van bedrijfsvertrouwelijke gegevens, en tegen onevenredige benadeling van de vergunninghouders. Volgens de vergunninghouders en de DEC's verzetten deze belangen zich tegen openbaarmaking van (delen van) de betreffende documenten. De zienswijzen hebben wij hieronder voor u samengevat.

De vergunninghouders en de DEC's doen, kort samengevat, een beroep op de volgende uitzonderingsgronden:

Artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo: bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld

Eén vergunninghouder beroept zich op deze uitzonderingsgrond. Volgens deze bevatten de documenten gegevens die zien op de (technische) bedrijfsvoering, omdat het inzicht zou geven in de proefopzet, processen en handelswijzen. Deze gegevens mogen daarom niet openbaar gemaakt worden.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo: de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Hierbij gaat het om alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en werktijden van deze personen. De vergunninghouders en de DEC's zijn van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

Artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo: andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Eén vergunninghouder beroept zich op deze grond. Deze stelt dat openbaarmaking van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, van de Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het betreft informatie over de specifieke toepassing van bepaalde technieken binnen het project. Volgens de vergunninghouder heeft openbaarmaking van dergelijke informatie dusdanig nadelige gevolgen voor diens concurrentiepositie (en de bedrijfsveiligheid), dat de bescherming van deze belangen zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo

Het betreft hier sabotagegevoelige informatie (zie verder onder 6B). Deze gegevens kunnen volgens de vergunninghouders en de DEC's worden misbruikt voor het saboteren en ondermijnen van (de beveiliging) van de bedrijfsvoering.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

Subsidiair wordt door twee vergunninghouders aangevoerd dat de door hen genoemde gegevens, indien en voor zover de eerder genoemde weigeringsgronden zich naar het oordeel van de CCD niet verzetten tegen het openbaar maken van deze, gelet op de onevenredige benadeling van de vergunninghouder, niet openbaar gemaakt dienen te worden.

Voorts verwijzen de vergunninghouders en de DEC's in hun zienswijzen naar enkele uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna; de Afdeling), onder andere ECLI:NL:RVS:2018:492, ECLI:NL:RVS:2022:3980, ECLI:NL:RVS:2012:BX8990 en ECLI:NL:RVS:2022:3973.

6. Overwegingen

In artikel 4.1, zevende lid, van de Woo, staat dat een verzoek om informatie "wordt ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in hoofdstuk 5 van de Woo". Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Woo geeft voor openbaarmaking. Vervolgens bespreekt de CCD één voor één de uitzonderingsgronden uit hoofdstuk 5 van de Woo die in dit geval beoordeeld moeten worden. Dat zijn de uitzonderingsgronden waarop sommige betrokkenen in hun zienswijzen een beroep doen en de uitzonderingsgronden waarvan de CCD het – los van de zienswijzen – belangrijk vindt om ze te bespreken, om daarmee inzicht te geven in de beoordeling van uw verzoek.

Algemeen over de Woo

Het uitgangspunt van de Woo is dat informatie van de overheid openbaar is, tenzij uit de beoordeling van één van de uitzonderingsgronden van de Woo blijkt dat (een deel van) die informatie niet geschikt is voor openbaarmaking. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dat recht op openbaarmaking is voor iedereen hetzelfde. Uw bedoelingen en uw belangen spelen daarom in beginsel geen rol bij de beoordeling van uw verzoek. De CCD maakt alleen een afweging tussen het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de belangen die worden genoemd in de uitzonderingsgronden van de Woo.

Openbaarmaking betekent dat de documenten toegankelijk worden voor iedereen. Het is niet mogelijk om de stukken alleen voor u openbaar te maken. Als de CCD stukken aan u verstrekt, dan kan ook ieder ander die stukken inzien. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen plaats.

6A. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens

In artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De CCD oordeelt dat toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) – de voorganger van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo – naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd.

Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, rechtsoverweging 5.1:

Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.

De CCD heeft dergelijke informatie niet aangetroffen in het betreffende dossier. De gegevens waar de vergunninghouder naar verwijst, zijn op grond van de wet en de jurisprudentie geen bedrijfs- en fabricagegegevens, omdat ze niets zeggen over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De CCD heeft de zienswijze daarom op dit punt niet overgenomen. Verder heeft de vergunninghouder die een beroep heeft gedaan op deze weigeringsgrond, niet inzichtelijk gemaakt waarom de gegevens bedrijfs- of fabricagegegevens bevatten.

6B. Richtlijnconforme uitleg van de Woo

Alvorens beoordeeld kan worden of de uitzonderingsgronden van artikel 5.1, eerste lid, onder e (de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) en onder h, (de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage) van de Woo van toepassing zijn op de onderhavige documenten (zie hierna 6C en 6D), dient de CCD in te gaan op de achtergrond van Richtlijn 2010/63/EU (hierna: de Richtlijn) en twee uitspraken van de Afdeling waarin geoordeeld wordt over de anonimiteit van vergunninghouders.

Uit de preambule bij de Dierproevenrichtlijn, onder overweging 41, blijkt het volgende:

“Om ervoor te zorgen dat het publiek wordt geïnformeerd, is het van belang dat objectieve informatie over de projecten waarbij levende dieren worden gebruikt, openbaar wordt gemaakt. Hierdoor mogen geen eigendomsrechten worden geschonden noch vertrouwelijke informatie worden prijsgegeven. Gebruikers dienen daarom anonieme niet-technische samenvattingen (hierna: NTS) van die projecten op te stellen, die de lidstaten moeten bekendmaken. De bekendmaking van de gegevens mag de anonimiteit van de gebruikers niet in het gedrang brengen.”

De CCD stelt voorop dat op grond van een richtlijnconforme uitleg van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn de anonimiteit van een NTS/project niet mag worden opgeheven in geval van openbaarmaking. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen.

De Afdeling heeft in haar uitspraken van 28 december 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980) hetzelfde geoordeeld. In rechtsoverweging 9.4 van ECLI:NL:RVS:2022:3980 overweegt de Afdeling namelijk het volgende:

"Toepassing van de Wob op documenten uit het projectvergunningdossier mag niet leiden tot een situatie waarin het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn niet wordt gewaarborgd. Toepassing van de Wob mag dus niet leiden tot een verplichting om alsnog gegevens openbaar te maken die volgens de NTS anoniem moeten blijven of die ertoe kunnen leiden dat de NTS is te herleiden tot de vergunninghouder of zijn personeel.

In dit geval heeft het Wob-verzoek betrekking op één met naam genoemde vergunninghouder. De CCD heeft zich met juistheid op het standpunt gesteld dat openbaarmaking van de gevraagde informatie over dierproeven daarom per definitie niet mogelijk is zonder de anonimiteit van in ieder geval de vergunninghouder in de NTS teniet te doen.

Uit de hiervoor vermelde achtergrond van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn volgt dat het garanderen van die anonimiteit in het belang van de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen is. De door de CCD ingeroepen weigeringsgronden liggen hiermee in lijn en kunnen daarom richtlijnconform worden uitgelegd. Omdat in artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn een risico voor de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en zijn eigendommen wordt verondersteld, moet er bij toepassing van die weigeringsgronden van worden uitgegaan dat die veiligheid in het geding komt bij openbaarmaking van gegevens die de anonimiteit van de NTS teniet doen. Anders dan Animal Rights aanvoert, is daarom niet van belang of er in een concreet geval een reële kans bestaat op dierenrechtenactivisme.

Om het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn te verzekeren heeft de CCD in dit geval daarom een zwaarder gewicht mogen toekennen aan de belangen die worden genoemd in artikel 10, tweede lid, onder e en g, en zevende lid, van de Wob dan aan het belang van openbaarmaking. Dit leidt ertoe dat openbaarmaking van de gevraagde informatie moest worden geweigerd."

Hieruit blijkt dat een beroep van de vergunninghouder op zijn anonimiteit in beginsel aanvaard moet worden.

6C. De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

In artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, staat dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage. In de Memorie van Toelichting staat hierover dat met deze grond informatie kan worden geweigerd, waarvan het bekend worden extra risico met zich meebrengt.

Zoals uit de hierboven aangehaalde uitspraken van de Afdeling (ECLI:NL:RVS:2022:3973 en ECLI:NL:RVS:2022:3980) blijkt, moet de Woo conform de dierproevenrichtlijn worden toegepast. Dat houdt in dat de anonimiteit van de vergunninghouder in beginsel gewaarborgd moet worden. Een Woo-verzoek kan dan in zoverre alleen gehonoreerd worden, indien bij de openbaarmaking het nuttig effect van de Richtlijn niet wordt ondermijnd.

Als een Woo-verzoek betrekking heeft op één met naam genoemde vergunninghouder, mogen er geen documenten over dierproeven uit een projectvergunningdossier openbaar worden gemaakt. In onderhavig Woo-verzoek is niet een vergunninghouder met naam genoemd. Indien informatie op een andere manier de identiteit van een vergunninghouder onthult, heeft de richtlijnconforme uitleg als gevolg dat die informatie geweigerd moet worden van openbaarmaking. Daarvan is bijvoorbeeld sprake indien het gaat om de naam van de instelling, adressen, namen van medewerkers, etc.

Een richtlijnconforme uitleg heeft tevens tot gevolg dat niet *per vergunninghouder* aangetoond hoeft te worden dat sprake is van een dreiging van dierenrechtenactivisme. De CCD mag van het bestaan van die dreiging uitgaan en derhalve alle herleidbare gegevens naar de vergunninghouder uitzonderen van openbaarmaking.

Verder wordt uit vaste jurisprudentie duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob) een doorslaggevende rol speelt.

Informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder of een DEC kon onder de Wob uitgezonderd worden van openbaarmaking vanwege deze vrees voor acties van dierenrechtenextremisten. De CCD oordeelt daarom dat de uitzonderingsgrond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo, van toepassing is op deze informatie. Deze uitzonderingsgrond wordt namelijk ingeroepen voor de beveiliging van de vergunninghouder en de personen die werkzaam zijn voor de vergunninghouder.

Onder deze informatie vallen in dit geval de naam van de vergunninghouder en de DEC, hun adresgegevens, maar ook informatie over het type instelling van de vergunninghouder. In Nederland is slechts een beperkt aantal vergunninghouders van dit type. In combinatie met de overige informatie in de dossiers, is gemakkelijk herleidbaar (bijvoorbeeld door dit te zoeken op het internet) om welke vergunninghouder het gaat.

Daarnaast is de handtekening van de algemeen secretaris van de CCD uitgezonderd van openbaarmaking op basis van deze grond. De algemeen secretaris treedt vanwege zijn functie in de openbaarheid, waardoor zijn handtekening niet is gelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo. Echter, met het oog op de mogelijkheid van fraude is het niet wenselijk dat deze handtekening openbaar wordt gemaakt. Daarom wordt zijn handtekening gelakt op basis van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot de vergunninghouder en DEC herleidbare gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking:

- De naam van de vergunninghouder en de DEC;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Het KvK-nummer;
- Adresgegevens van de vergunninghouder en de DEC;
- Algemene mailadressen (niet op naam) van de vergunninghouder en de DEC;

- Algemene telefoonnummers van de vergunninghouder en de DEC;
- Afdelingsnamen waarin de locatie is opgenomen;
- Faxnummers;
- Type instelling;
- Bankrekeningnummer en tenaamstelling;
- Links naar de website en sociale media van de vergunninghouder;
- Aanvraagnummers, anders dan de opgevraagde;
- De handtekening van de algemeen secretaris van de CCD.

6D. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de memorie van toelichting bij de Wet op de dierproeven (hierna: Wod, *Kamerstukken II* 2012/13, 33 692, 3) staat op pagina 14:

Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Afdeling van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken. Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentie komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Daarnaast vloeit uit de in de richtlijn opgenomen veronderstelling, dat de vrees voor dierenrechtenactivisme gerechtvaardigd is (zoals hierboven uitgelegd), voort dat personen die betrokken zijn bij dierproeven anoniem mogen blijven. Deze afweging geldt ook voor namen van medewerkers van de CCD en namen van

medewerkers van de DEC die in de stukken voorkomen. De naam van de algemeen secretaris en andere leden van de CCD zijn wél leesbaar in de stukken, omdat zij vanwege hun functie in de openbaarheid treden.

De voorgaande alinea's betekenen in het onderhavige geval dat de volgende tot personen herleidbare informatie wordt uitgezonderd van openbaarmaking, omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer:

- Persoonsnamen;
- Mailadressen;
- Telefoonnummers gekoppeld aan een medewerker van de vergunninghouder, DEC of CCD;
- Functietitels van medewerkers van de vergunninghouder;
- Handtekeningen van medewerkers van de vergunninghouder.

De CCD is het eens met de zienswijze van de vergunninghouders en de DEC's dat openbaarmaking van bovenvermelde gegevens achterwege dient te blijven. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven.

Conclusie 6B, 6C, en 6D

Uit bovenstaande toelichting volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking op grond van de artikelen 5.2 tweede lid, onder h en 5.2, tweede lid, onder e, van de Woo omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage, respectievelijk het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In deze gevallen is de vrees voor dierenrechtenextremisme de reden om deze informatie niet openbaar te maken.

6E. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

De CCD gaat voor een aantal gegevens mee in het verzoek van de betreffende vergunninghouder. Het gaat om het dossier ADV202114456 waarin twee documenten tabellen bevatten met gegevens over de titel van de studies, de teststoffen en de uitvoering van de tests. Naar het oordeel van de CCD gaat het om specifieke informatie die de vergunninghouder binnen het project toepast, en weegt bij dergelijke informatie het belang van bescherming tegen negatieve gevolgen voor de concurrentiepositie van de vergunninghouder dan ook zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Derhalve is deze informatie op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder f, van de Woo uitgezonderd van openbaarmaking.

6F. Persoonlijke beleidsopvattingen

In artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, staat dat uit documenten die zijn opgesteld voor intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. De Memorie van Toelichting zegt over intern beraad dat het onder de Woo hetzelfde betekent als onder de Wob, te weten: "het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan [...]".

In de meeste vergunningsdossiers bevindt zich tenminste één interne adviesnota. Deze adviesnota's zijn opgesteld door de behandelend ambtenaar en gericht aan de leden van de CCD. In de adviesnota's komen persoonlijke beleidsopvattingen voor. De CCD maakt deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar. In de eerste plaats wil de CCD daarmee waarborgen dat haar ambtenaren vrij kunnen discussiëren over een vergunningaanvraag. Die vrijheid zou verloren gaan als ambtenaren bij het opschrijven van een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie al rekening moeten houden met de mogelijkheid van openbaarmaking.

In de tweede plaats maakt de CCD deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar omdat de CCD wil vermijden dat meningen en standpunten van ambtenaren voorwerp worden van publieke discussie. De beschikking, als eindproduct van de verschillende meningen en standpunten die binnen de CCD leven, leent zich daarvoor veel beter.

Om bovenstaande redenen maakt de CCD de persoonlijke beleidsopvattingen ook niet geanonimiseerd openbaar. De CCD maakt daarmee geen gebruik van de bevoegdheid die zij op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo, heeft om persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar te maken.

Bovenstaande argumentatie geldt ook voor de concept-adviesnota's aan de CCD en de opmerkingen die daarbij zijn geplaatst.

Dit betekent dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het persoonlijke beleidsopvattingen betreffen:

- Passages uit de adviesnota's;
- Opmerkingen in/bij de concept adviesnota's;
- Passages uit e-mails tussen medewerkers van de CCD en/of CCD-leden.
- Opmerkingen in de concept besluiten

6G. de bescherming van andere dan de genoemde belangen in het eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo ziet op de bescherming van andere belangen die worden genoemd in het eerste en tweede lid van artikel 5.1, indien het openbaar maken van informatie leidt tot onevenredige benadeling. Hierbij wordt expliciet gesteld dat deze uitzonderingsgrond enkel in uitzonderlijke gevallen geldt én niet geldt voor onevenredige benadeling ten gevolge van de openbaarmaking van milieu informatie. De uitzonderingsgrond vereist dat er sprake moet zijn van een uitzonderlijk geval, hiervoor geldt een verzwaarde motiveringsplicht.

Zoals eerder vermeld verzoeken twee vergunninghouders en een DEC de CCD bedrijfsgevoelige en/of sabotagegevoelige informatie, gelet op de onevenredige benadeling van de vergunninghouder, niet openbaar te maken indien en voor zover de eerder genoemde weigeringsgronden zich naar het oordeel van de CCD niet verzetten tegen het openbaar maken van deze informatie.

De CCD heeft besloten de betreffende informatie niet openbaar te maken op grond van artikel 5.1, tweede lid onder h, van de Woo, waardoor de weigeringsgrond van het vijfde lid niet meer wordt beoordeeld.

6H. Eerdere verzoeken om openbaarmaking

Onder uw verzoek vallen twee dossiers waarin informatie staat die reeds eerder is opgevraagd via een verzoek om openbaarmaking. Het gaat om AVD2017246-10 en AVD202216274.

Het dossier AVD2017246-10 bevat enkele documenten die reeds openbaar zijn gemaakt. Het gaat om documenten van een voorganger van dit dossier, namelijk AVD2017246-7, waarvoor een verzoek ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) was ingediend. Deze is geregistreerd onder kenmerk W21-02. Informatie die middels dat Wob-verzoek reeds openbaar is, kan niet meer gelakt worden. De vergunninghouder en de DEC hebben er in diens zienswijze rekening mee gehouden dat bepaalde informatie middels dat Wob-verzoek reeds openbaar is gemaakt.

De CCD heeft tevens beoordeeld of informatie die eerder was gelakt, nu wel openbaar gemaakt kan worden. Het gaat om naar personen herleidbare gegevens en om interne beleidsopvattingen. De CCD heeft deze informatie onleesbaar gelaten. Voor de motivering wordt aangesloten bij hetgeen hierboven is gezegd.

Het dossier AVD202216274 bevat de documenten die onder uw Woo-verzoek vallen, maar bij een eerder Woo-verzoek is beslist dat dit dossier volledig moet worden uitgezonderd van openbaarmaking. Het Woo-verzoek is geregistreerd onder W22-04. De CCD heeft opnieuw beoordeeld of deze documenten openbaar gemaakt mogen worden. De CCD handhaaft echter de eerder verrichte beoordeling, waarin is geoordeeld dat alle informatie geweigerd dient te worden op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo. Met het openbaar maken van de documenten zou een koppeling gemaakt kunnen worden tussen de vergunninghouder en het project. Hierdoor wordt de anonimiteit van de NTS en het project opgeheven. Opheffing van de anonimiteit druist in tegen het nuttig effect van artikel 43 van de Dierproevenrichtlijn. Hierin wordt immers beoogd om de veiligheid van de vergunninghouder, zijn personeel en eigendom te garanderen. Bovendien is bij de beoordeling van het eerdere Woo-verzoek gebleken dat de vergunninghouder is blootgesteld aan een toenemende mate van publiciteit en demonstraties. Gelet op deze feiten, is de CCD is nog steeds van oordeel dat het belang van betrokkenen om tegen acties van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven (en derhalve het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage van de betrokkenen, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder h, van de Woo en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo) zwaarder dient te wegen dan het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Verder loopt momenteel een procedure bij de rechtbank betrekking tot dit dossier en de beoordeling in het Woo-verzoek. De CCD wil de rechtsgang dan ook niet belemmeren.

Conclusie

In de voorgaande paragrafen zijn de uitzonderingsgronden uit de Woo besproken die de vergunninghouders en de DEC's in hun zienswijze noemen, én de uitzonderingsgronden waarvan de CCD los van de zienswijzen vindt dat ze van toepassing zijn.

Uit deze bespreking volgt dat een gedeelte van de informatie waar u om vraagt wordt uitgezonderd van openbaarmaking. In de inventarislijsten die u aantreft als bijlage bij dit besluit ziet u voor iedere uitzonderingsgrond in welke documenten deze is gebruikt. Dit komt overeen met de opsommingen van uitzonderingen in de voorgaande paragrafen.

7. Wijze van openbaarmaking

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de vergunninghouders en de DEC's, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen proberen om openbaarmaking tegen te houden door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van **anoniem procederen** bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien een derde-belanghebbende niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van zijn beroep op anonimiteit in de middels het Woo-verzoek opgevraagde documenten.

8. Bijlage

Bij dit besluit treft u de inventarislijsten met daarop alle documenten die onder uw verzoek vallen. Op deze lijsten kunt u ook voor iedere uitzonderingsgrond zien op welk document die uitzonderingsgrond van toepassing is.

9. Bezwaar

Binnen zes weken na de dag waarop het dit besluit is genomen, kunt u een bezwaarschrift indienen tegen dit besluit. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

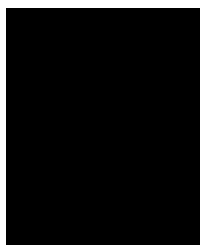
Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

10. Tot slot

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, www.centralecommissiedierproeven.nl.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
Namens deze,



Michiel van Butselaar
Algemeen Secretaris