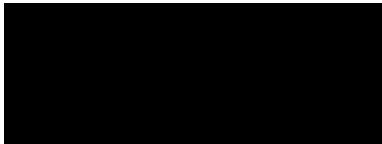


## Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



### Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118  
2509 AC Den Haag  
www.centralecommissiedierproe  
ven.nl

T 0800-7890789 (gratis)  
E ccd-juridisch@rvo.nl

**Onze referentie**  
W21-02

**Bijlagen**  
1

**Briefkenmerk**  
CD-2022-055

### **VERZENDING TEvens PER E-MAIL**

Datum 31 januari 2022  
Betreft Besluit W21-02

Geachte heer 

In uw brief, digitaal ontvangen op 12 april 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) om informatie verzocht met betrekking tot:

- Eerste Wob-vraag: Per dierexperimentencommissie (hierna: DEC's): documenten in relatie tot de toezicht en handhavende rol van de CCD;
- Tweede Wob-vraag: Het functioneren van de CCD, de dierexperimentencommissies apart en de dierexperimentencommissies in hun gezamenlijkheid;
- Derde Wob-vraag: Integriteitsbeleid van de CCD, de dierexperimentencommissies o.a. de monitoring en indien nodig het onderzoek naar de onafhankelijkheid van de leden;
- Vierde Wob-vraag: Adviezen en adviescasussen per dierexperimentencommissie en per vergunningsaanvraag en ook het betreffende beleid in deze waaronder die van juridische- en managementaard;
- Vijfde Wob-vraag: De niet-technische samenvattingen van vergunningen;
- Zesde Wob-vraag: Wijzigingen in verstrekte vergunningen;
- Zevende Wob-vraag: Evaluatie van vergunningverlening in het algemeen.

Bovenstaande weergave van uw Wob-verzoek is met u afgestemd.

In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. Onder het kopje 'overwegingen' vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

## **1. Besluit**

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit besluit. Een deel van de opgevraagde documenten is reeds openbaar. U wordt verwezen naar de plaats waar de informatie openbaar is gemaakt.

## **2. Procedure**

De ontvangst van uw verzoek van 9 april 2021, door ons ontvangen op 12 april 2021, is op 19 april 2021 per brief aan u bevestigd. Het Wob-verzoek heeft ons kenmerk W21-02.

Op 22 april en 27 mei 2021 hebben wij met u overlegd. Het doel van deze gesprekken was om helder te krijgen naar welke documenten u op zoek bent en u inzicht te geven in welke documenten wij in bezit hebben. Tevens hebben wij u inzicht gegeven in welke vragen wij intern gesteld hebben om de gevraagde informatie op te vragen.

In het eerste gesprek naar aanleiding van het Wob-verzoek is afgesproken dat wij regelmatig een update geven van de stand van zaken met betrekking tot de behandeling het Wob-verzoek. U stelde dit op prijs en stemde in met de verlengde behandelduur van het Wob-verzoek.

Op onder meer 19 april 2021, 22 april 2021, 25 mei 2021, 30 juli 2021, 26 augustus 2021, 23 september 2021 en 1 november 2021 hebben wij u per e-mail of telefonisch op de hoogte gesteld van de voortgang van de behandeling van het Wob-verzoek.

In het eerste gesprek is met u gesproken over documenten die onder het Wob-verzoek vallen en mogelijk bij een ander bestuursorgaan berusten. U verduidelijkte dat u bij meerdere bestuursorganen een met het onderhavige verzoek vergelijkbaar Wob-verzoek heeft ingediend en dat het doorsturen van het verzoek naar andere bestuursorganen niet nodig is.

Na het verzoek om een zienswijze hebben wij van betrokkenen zienswijzen ontvangen in de periode van 27 september 2021 tot en met 9 november 2021. Over het moment van het verzoek om deze zienswijze hebben wij u geïnformeerd.

## **3. Uw Wob-verzoek**

In uw Wob-verzoek schrijft u dat het aantal dierproeven niet synchroon loopt met de ambities van de Rijksoverheid. Dierproeven blijven belangrijk onderdeel van wetenschappelijk onderzoek, schrijft u.

In het gesprek van 22 april 2021 verduidelijkte u dat u gericht bent op inzicht naar totstandkoming van besluiten van de CCD.

Uw Wob-verzoek ziet op stukken in het tijdvak van 1 januari 2019 tot en met 12 april 2021 (de datum dat uw verzoek is ontvangen).

## **4. Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn 43 derde-belanghebbenden betrokken. De derde-belanghebbenden worden hierna ook wel aangeduid als betrokkenen. Dit zijn vergunninghouders voor dierproeven en DEC'S. Zij hebben de kans gekregen om hun zienswijzen te geven over de

openbaarmaking van de documenten. De ingediende zienswijzen hebben wij betrokken bij de beoordeling van uw verzoek tot openbaarmaking. De zienswijzen zijn ontvangen in de periode van 27 september 2021 tot en met 9 november 2021.

Indien een zienswijze niet is gevolgd, is dat in dit besluit aangegeven en gemotiveerd. In veel gevallen konden de zienswijzen worden gevolgd. Kort na ontvangst van de zienswijze is beoordeeld of de zienswijze gevolgd kon worden of niet. In het laatste geval is contact opgenomen met de betreffende derde-belanghebbende en gemotiveerd aangegeven dat die zienswijze niet kon worden gevolgd. Dit heeft in meerdere situaties geleid tot een aangepaste zienswijze die in dit besluit wel kon worden gevolgd. Indien de zienswijze van een betrokkene niet is gevolgd is dat nadrukkelijk aangegeven.

#### *Twee zienswijzen van één vergunninghouder*

Één betrokken vergunninghouder heeft twee zienswijzen ingediend. In de eerste en tijdig ontvangen zienswijze van vergunninghouder is verzocht om bepaalde in de meegezonden documenten gemarkeerde informatie te lakken.

Vergunninghouder heeft kennelijk aanleiding gezien om ver na de gestelde termijn een tweede zienswijze in te dienen. Deze zienswijze is daarmee te laat ingediend. Desondanks gaan wij wel in op de inhoud van deze zienswijze. Wij merken hierover het volgende op:

In de zienswijze is te lezen dat de reden voor het indienen van de tweede zienswijze is gelegen in het feit dat de CCD op haar website de met een Wob-verzoek opgevraagde stukken na het onherroepelijk worden van het besluit ook daadwerkelijk openbaar maakt. Tevens is aangegeven dat onbekend is of u de informatie openbaar toegankelijk maakt.

De CCD merkt op dat te verwachten zal zijn dat de met een Wob-verzoek opgevraagde stukken ook daadwerkelijk openbaar worden gemaakt.

Deze tweede zienswijze kan niet worden beschouwd als aanvulling op de eerste (tijdig) ontvangen zienswijze. Met de tweede zienswijze is een deel van de eerste zienswijze ingetrokken. In de eerste zienswijze werd namelijk nog verzocht bepaalde informatie te weigeren op grond van de weigeringsgronden artikel 10, eerste lid sub c van de Wob en/of artikel 10, tweede lid, sub g van de Wob. In de tweede zienswijzen is op basis van de identieke tekst verzocht *alle* informatie op grond van voornoemde weigeringsgronden te weigeren. Met uitzondering van de reeds openbaar gemaakte niet-technische samenvattingen (hierna: NTS).

In beide zienswijzen is op een identieke wijze beschreven welke informatie leidt tot wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces en/of bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie waarvan de openbaarmaking de betrokken vergunninghouder onevenredig zou benadelen.

De CCD herhaalt dat de tweede zienswijze buiten de gestelde termijn is ontvangen. De CCD stelt vast dat in het eerste zienswijze de in het Wob-verzoek

verzochte informatie die geweigerd diende te worden ook daadwerkelijk was gemarkeerd in de stukken.

De CDD neemt de eerste zienswijze over en steunt de in de zienswijze opgenomen informatie op de aangedragen weigeringsgronden. De tweede zienswijze kent geen voldoende onderbouwde nadere motivering om welke reden *alle* informatie geweigerd dient te worden. Deze zienswijze wordt om die reden niet gevolgd.

#### *Bijzondere openbaarmakingsregeling*

In de zienswijze van twee betrokkenen is gesteld dat de Wob niet van toepassing is op het Wob-verzoek, omdat er een bijzondere openbaarmakingsregeling van toepassing is. De CCD begrijpt hieruit dat gesteld wordt dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling dient te wijken voor bijzondere regelingen. De betrokkenen lezen in artikel 10a1, zevende lid, van de Wet op de dierproeven (hierna: Wod) in samenhang gelezen met artikel 4 van de Dierproevenregeling 2014 en artikel 43 van de Richtlijn 2010/63/EU een bijzondere openbaarmakingsregeling.

De CCD volgt deze betrokkenen niet en verwijst naar de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021 met kenmerk: ECLI:NL:RBAMS:2021:3561 waar in r.o. 5.3 direct en duidelijk is bepaald dat:

*“De rechtbank ziet geen aanleiding voor de conclusie dat de Wod een bijzondere openbaarmakingsregeling is die voorgaat op de Wob.”.*

De rechtbank verwijst ter onderbouwing naar de overwegingen op pagina 14 van de memorie van toelicht van de Wod<sup>1</sup>. Tevens wordt verwezen naar andere uitspraken van rechtbanken zoals: ECLI:NL:RBDHA:2018:10064 en ECLI:NL:RBDHA:2021:1956.

Eén betrokkene stelt dat artikel 7 Handvest en artikel 8 EVRM ertoe strekken de vertrouwelijke gegevens en bedrijfsgeheimen van ondernemingen te beschermen. Tevens is in de zienswijze verwezen naar artikel 4, derde lid van het Verdrag betreffende de Europese Unie. Gesteld wordt dat via een Wob-verzoek niet méér informatie mag worden verkregen dan de informatie waarover men op basis van de Dierproevenrichtlijn (juncto de Wod) mag beschikken.

De CCD leest hierin geen bijzondere openbaarheidsregeling die overtuigend aangeeft dat de Wob niet toereikend is. De enkele stelling dat gegevens vertrouwelijk zijn en beschermd moeten worden is hiervoor onvoldoende.

De CCD voelt zich hierin gesteund door de memorie van toelichting bij de Wob<sup>2</sup>, waaruit volgt dat in nieuwe wetgeving een bijzondere openbaarmakingsregeling vereist dat in de toelichting duidelijk moet worden gemaakt of het om een uitputtende en daardoor uitsluitende dan wel om een ten opzichte van de Wob aanvullende voorziening gaat. Aanvullend stelt de CCD vast dat ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Raad van State) meermalen heeft overwogen (onder meer uitspraak van 19 augustus 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1975), dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling

---

<sup>1</sup> [Tweede Kamer, vergaderjaar 2012-2013, 33 692, 3 nr. 3](#)

<sup>2</sup> [Tweede Kamer, vergaderjaar 1986-1987, 19 859, nr. 3 blz 19](#)

voor bijzondere regelingen wijkt, indien deze zijn neergelegd in een formele wet en indien de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Daarvan is sprake indien de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet. Vast staat dat in de van toepassing zijnde formele wet (Wod) geen bijzondere openbaarmakingsregeling is opgenomen die prevaleert boven de Wob. Overigens ontbreekt een bijzondere openbaarmakingsregeling ook in artikel 4 van de Dierproevenregeling 2014 en artikel 43 van de Richtlijn 2010/63/EU.

De CCD is tot slot geïnformeerd over een nog lopende procedure bij de Raad van State waar onder meer de vraag is voorgelegd of de Wod een bijzondere openbaarmakingsregeling is die voorgaat op de Wob. Dit enkele gegeven geeft de CCD op dit moment onder de gegeven omstandigheden geen aanleiding voor een afwijkend standpunt. Aangezien onduidelijk is wanneer de Afdeling deze zaak gaat behandelen en op korte termijn daardoor ook geen zicht is op een uitspraak op de voorgelegde vraag weegt de CCD uw belangen om een spoedige besluitvorming op uw Wob-verzoek zwaarder.

De CCD ziet om genoemde redenen geen aanleiding om *alle* informatie te weigeren omdat er een bijzondere openbaarmakingsregeling zou bestaan die in dit geval boven de Wob geldt.

Om die reden is volgens vaste rechtspraak van de Afdeling in beginsel per document of onderdeel daarvan gemotiveerd of aan de belangen die zich tegen openbaarmaking verzetten doorslaggevend gewicht toekomt. Hiervan is enkel afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.

De CCD is daarnaast van oordeel dat de informatie niet zodanig met elkaar is verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. De algemeen geformuleerde overwegingen van enkele vergunninghouders geven voor de CCD onvoldoende aanleiding om de afscherming van deze gegevens zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarmaking ervan.

## **5. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

## **6. Wijze van openbaarmaking**

Het is mogelijk dat derde-belanghebbenden, in dit geval de betreffende vergunninghouders en de DEC's, bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Daarom vindt de feitelijke verstrekking van de documenten – conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Daarmee voldoen wij aan onze wettelijke plicht om documenten niet direct openbaar te maken als er derde-belanghebbenden zijn die mogelijk bezwaren hebben tegen openbaarmaking.

Derde-belanghebbenden kunnen dit doen door binnen twee weken een bezwaarschrift bij de CCD in te dienen én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Is dit niet binnen de termijn van de uitgestelde verstrekking (lees: twee weken) gedaan, dan gaat de CCD over tot

openbaarmaking van de documenten. In deze context wijst de CCD tevens op de mogelijkheid van anoniem procederen bij de rechtbank. De CCD raadt aan om hiervan gebruik te maken bij de voorlopige voorziening. Indien u niet anoniem procedeert, kan dit gevolgen hebben voor de honorering van uw beroep op anonimiteit in de middels het Wob-verzoek opgevraagde documenten.

## **7. Overwegingen**

Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Hierna licht de CCD eerst in algemene zin toe welke kaders de Wob geeft voor openbaarmaking. Vervolgens wordt per weigeringsgrond, ingeroepen door betrokkenen bij dit Wob-verzoek, ingegaan op de algemene overwegingen die de CCD maakt en wat dit betekent voor het al dan niet openbaar maken van (delen van) de betreffende documenten.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. De te verrichten belangenafweging betreft dan ook het algemene belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de CCD de betreffende documenten aan u verstrekt, dan moet zij deze ook aan anderen geven indien daarom verzocht wordt. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

## **8. Inventarisatie documenten**

Uw Wob-verzoek bevat uit meerdere onderdelen en vragen om documenten. In het overleg op 22 april 2021 hebben wij deze onderdelen met u besproken. Per onderdeel zullen wij aangeven wat het resultaat is van de verrichte inventarisatie naar de gevraagde documenten en welke documenten hieronder vallen.

### **a. Eerste Wob-vraag: Per DEC de documenten in relatie tot de toezicht en handhavende rol van de CCD.**

Voorafgaand aan de inventarisatie van het onderzoek naar documenten over dit onderdeel van uw verzoek, worden de in wet- en regelgeving vastgelegde toezichthoudende bevoegdheden van de CCD met u gedeeld.

Krachtens de wet moet de CCD zich over een projectaanvraag altijd laten adviseren door een DEC (artikel 10a, derde lid Wod):

- Uit artikel 18a, eerste lid, van de Wod volgt dat de CCD een DEC kan erkennen die belast is met advisering over projectvoorstellen uit een vergunningsaanvraag. Het tweede lid schrijft voor dat een DEC slechts

erkend kan worden indien het reglement voldoet aan de opgenomen voorwaarden;

- In artikel 18c, eerste lid, van de Wod is vastgelegd dat een ieder de CCD desgevraagd de gegevens en inlichtingen verstrekt en bescheiden verschaft die redelijkerwijs nodig zijn voor de uitvoering van de in artikel 18, eerste lid, bedoelde taken;
- In artikel 18d van de Wod staat dat de DEC de CCD schriftelijk informeert over een wijziging van haar reglement.
- In artikel 18f, eerste lid, van de Wod staat dat de CCD een DEC-erkenning kan intrekken.

In het gesprek van 22 april 2021 hebben wij met u besproken dat de volgende onderwerpen onder dit onderdeel van uw verzoek vallen.

1. Nieuw erkende DEC's;
2. Ingetrokken erkenningen;
3. Ontvangen klacht over onafhankelijkheid van een DEC;
4. Update/wijziging erkenning/reglement DEC's;
5. Onafhankelijkheid op een andere manier ter discussie gesteld;
6. Is er (gewijzigd) beleid in relatie tot toezicht en handhavende rol CCD bij DEC's.

Dat heeft geleid tot de volgende type documenten:

- Aanvraagformulier voor erkenning (zie bijlage);
- Het reglement van de DEC;
- Een overzicht van de samenstelling van de DEC (Samenstellingstabel) met voor alle leden de expertise die zij vertegenwoordigen, of zij al dan niet onafhankelijk van de vergunninghouders zijn en hun betrokkenheid bij dierproeven;
- De ondertekende belangenverklaring van de DEC-leden. De belangenverklaring zelf is reeds openbaar en via [deze link](#) <sup>3</sup>te vinden;
- Formulier expertise en belangen;
- Afschrift oprichtingsakten KVK uittreksel;
- Erkenning DEC;
- Reactie CCD.

Bij wijziging van DEC-reglementen moet de CCD worden geïnformeerd. Dit heeft zich in de betreffende Wob-periode niet voorgedaan.

#### *Wijziging samenstelling per DEC-dossier*

De samenstelling van de dossiers kan per DEC (beperkt) afwijken van deze standaard. De begeleidende brief waarmee de DEC de wijziging in samenstelling aankondigde, is niet in alle gevallen aanwezig. Dat is verklaarbaar omdat de stukken bijvoorbeeld ook per korte e-mail zijn ingediend, zonder inhoudelijke informatie. De datum van indiening van het verzoek volgt reeds uit de andere stukken.

Als de wijziging enkel ziet op het aftreden van een DEC-lid is enkel een wijzigingstabel verstrekt. De andere documenten zien op nieuwe leden. Indien met het aftreden van een lid de DEC minder leden heeft dan voorgeschreven of de

---

<sup>3</sup> Het document is met de zoekterm "Code ter voorkoming van oneigenlijke beïnvloeding door belangenverstrengeling" eenvoudig op internet te vinden

voorgeschreven deskundigheden van de overige DEC-leden niet toereikend, of er andere redenen zijn waardoor de DEC niet meer voldoet aan de vereisten zoals opgenomen in artikel 18a, tweede lid van de Wod, dan volgt een schriftelijke reactie van de CCD. Indien deze gevolgen zich niet voordoen heeft de CCD afgezien van een reactie.

Verzoeken om erkenning van een nieuwe DEC of verzoeken om de toevoeging van nieuwe DEC-leden gaan gepaard met het indienen van genoemde documenten. Het verstrekken van CV's is hier onderdeel van. De CV's zijn slechts ter inzage verstrekt.

Het formulier expertise en belangen voor nieuwe DEC-leden maakt geen onderdeel uit van de indieningsvereisten bij Verzoeken om erkenning van een nieuwe DEC of verzoeken om de toevoeging van nieuwe DEC-leden. Deze formulieren werden eerst door de DEC's gehanteerd om de expertises aan te geven. Op een zeker moment heeft de CCD aangegeven dat dit niet voldoende was en dat een CV nodig was. Veel DEC's sturen nog steeds ook dit formulier mee, maar dat is geen verplichting meer als wij een CV hebben gezien (en dit is de laatste jaren dus verplicht).

#### *DEC-voorzittersoverleggen*

Er worden met enige regelmaat DEC-voorzittersoverleggen gehouden. Dit zijn reguliere afstemmingen tussen de voorzitters van de DEC's en vertegenwoordigers van de CCD en haar ondersteunende bureau. Doel is het delen van informatie, het maken van procesafspraken en het bespreken van dossier overstijgende zaken.

De agenda's van deze overleggen worden (vrijwel geheel) verstrekt. Dit is inclusief de bijlagen voor zover deze onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Niet verstrekt is informatie met betrekking tot de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Van de overleggen worden geen notulen gemaakt.

#### *Correspondentie DEC's*

De ongedateerde brief met de aanhef "Betreft: DEC's" is een notitie van het secretariaat van de CCD aan de leden van de CCD. Deze notitie is in de CCD vergadering van 18 oktober 2019 besproken. Het [verslag van deze en andere vergaderingen](#) zijn openbaar en eenvoudig op de website van de CCD te vinden. In het DEC voorzittersoverleg van 5 november 2019 is verder gesproken over samenwerking tussen de DEC's en de CCD.<sup>4</sup> In de CCD vergadering van 20 december 2019 is vervolgens de conceptbrief aan NVDEC/DEC's besproken.

De CCD heeft vervolgens de DEC's per brief van 10 januari 2020 nader geïnformeerd. Op 15 april 2020 heeft de NVDEC een reactie op deze brief toegezonden. Tot slot heeft er op 21 april 2020 een overleg plaatsgevonden tussen de CCD-NVDEC.

In bovenstaande correspondentie zijn enkel de persoonsnamen en de handtekening onder de brief van 10 januari 2020 geweigerd. Voor de motivering wordt verwezen naar de weigeringsgronden aan het einde van dit besluit.

---

<sup>4</sup> Verwezen wordt naar de stukken bij de DEC-voorzittersoverleggen.



**b. Tweede Wob-vraag: Het functioneren van de CCD, de DEC's apart en de DEC's in hun gezamenlijkheid.**

De CCD regelt haar werkwijze bij reglement (Artikel 18 achtste lid Wod). De onpartijdige onafhankelijke wijze van projectbeoordeling maakt hier onderdeel van uit. Dit reglement is van voor de periode waar het wob-verzoek op ziet en valt daarom niet onder de reikwijdte van het verzoek. Het document is eenvoudig te vinden op de website van de CCD met de zoekterm "bestuursreglement".

In het DEC-reglement staat de werkwijze van de DEC's opgenomen. Dit reglement is voorafgaand aan een mogelijke erkenning ter goedkeuring voorgelegd aan de CCD. De aanvragen, besluiten op deze aanvragen en met dit onderwerp samenhangende stukken over DEC-reglementen in de gevraagde periode worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Hiervoor wordt verwezen naar onderdeel 8a van dit besluit.

In aanvulling hierop verwijzen wij u naar:

• <a href="#">Format DEC advies</a>
• <a href="#">Vereisten en referentiekader voor erkenning DEC's</a>
• <a href="#">Advies traject DEC-CCD</a>
• <a href="#">Handleiding veilig gegevens versturen tussen DEC's en CCD met Seclore FileSecure</a>
• <a href="#">Toelichting invullen formulieren aanvraag projectvergunning dierproef 2019</a>
• <a href="#">Praktische handreiking ethisch toetsingskader gebruik proefdieren</a>
• <a href="#">Aanbiedingsbrief DEC advies format en handreikingen</a>
• <a href="#">Uitvoeringsbeleid vergunningsaanvragen veehouderij</a>
• <a href="#">De afspraken over het adviestraject DEC-CCD</a>
• <a href="#">Format DEC advies beoordeling achteraf</a>
• <a href="#">Besluit intrekken spoedprocedure</a>
• <a href="#">Bestuursreglement CCD</a>
• <a href="#">Duurzaamheid veehouderij</a>
• <a href="#">RDA+Denkkader+Dierenwelzijn</a>
• <a href="#">Uitvoeringsagenda-duurzame-veehouderij-2023</a>
• <a href="#">Uitvoeringsbeleid vergunningsaanvragen veehouderij</a>
• <a href="#">Reacties Uitvoeringsbeleid</a>
• <a href="#">Artikel Fraser Dierenwelzijn</a>
• <a href="#">Tweede kamerstukken over evaluatie Centrale Commissie Dierproeven<sup>5</sup></a>

Bovenstaande stukken vallen grotendeels buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek omdat de stukken buiten de periode van het Wob-verzoek liggen. Naast deze stukken zijn ook een agenda van een workshop, twee presentaties en twee projectvoorstellen van casussen toegevoegd. Deze stukken worden grotendeels openbaar gemaakt.

De locatie(s) waar de DEC-overleggen hebben plaatsgevonden worden vanwege het risico dat de betrokkenen worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging, eveneens op deze grond geweigerd.

<sup>5</sup> Met deze titel is het document ook op een eenvoudige wijze te achterhalen op internet.

De naam van een afdeling en een beschrijving van een ruimte waar dierproeven worden verricht zijn naar de betrokken personen herleidbaar en worden vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer geweigerd. Voor een aanvullende motivering op dit punt wordt verwezen naar de reactie op de eerste Wob-vraag.

Op de agenda van het overleg staan twee te bespreken casussen. De casus met NTS: 20187124 bevat concurrentiegevoelige informatie.

Specifieke termen die inzicht geven in de onderzoeksstrategie zijn in de tekst geweigerd. De geweigerde informatie is klein van omvang. De documenten blijven daardoor goed leesbaar ondanks dat de betreffende passages niet leesbaar zijn. Dat betekent dat de CCD openbaarmaking van de betreffende concurrentiegevoelige passages weigert om onevenredige benadeling van de vergunninghouder te voorkómen. Voor de vergunninghouder is het belangrijk dat hij de onderzoeksresultaten als eerste kan publiceren, en dat hij ook de eerste is die op die onderzoeksresultaten kan voortborduren in verder onderzoek. Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk.

Als de CCD deze informatie nu openbaar maakt, kunnen concurrenten voor hun eigen onderzoeken gebruik maken van de onderzoeksresultaten van de vergunninghouder. Daarmee zouden deze concurrenten hun eigen onderzoek kunnen versnellen of verbeteren zonder daarvoor de inspanningen te leveren die de vergunninghouder heeft moeten leveren om deze resultaten te bereiken. Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade lopen, nu het in dit betreffende vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten.

Voor de CCD staat daarmee vast dat openbaarmaking van de betreffende informatie de vergunninghouder onevenredig kan benadelen. Het openbaar maken van deze bedrijfsgevoelige bedrijfsinformatie leidt tevens tot wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces.

De specifiek gevraagde informatie ziet niet op het verkrijgen van inzicht in een goede en democratische bestuursvoering. Uit de informatie blijkt duidelijk hoe het onderzoek is getoetst en dat dit conform wet- en regelgeving is gebeurd. De onderzoeksstrategieën zijn hiervoor niet van belang en de risico's die ermee gepaard gaan zijn op voorhand niet uit te sluiten.

**c. Derde Wob-vraag: Integriteitsbeleid van de CCD, de DEC o.a. de monitoring en indien nodig het onderzoek naar de onafhankelijkheid van de leden.**

In de [Gedragscode](#) is op toegankelijke wijze vastgelegd hoe de CCD en haar secretariaat zorgdragen voor een zorgvuldige en kwalitatief hoogwaardige werkwijze, op basis van integriteit, onpartijdigheid en onafhankelijkheid. Het verschoningsbeleid, integriteitsbeleid van de CCD-leden en het secretariaat staat ook in dit stuk opgenomen.

Het document is reeds openbaar en staat op de website van de CCD en is met de zoekterm "gedragscode" eenvoudig te vinden.

Overigens valt het document buiten de periode waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft. Het stuk dateert van 8 mei 2015.

Daarnaast wordt het formulier van de geheimhoudingsverklaring verstrekt. Het is vast beleid dat medewerkers van de CCD en bestuursleden het formulier ondertekenen. Het formulier van de geheimhoudingsverklaring wordt in zijn geheel openbaar gemaakt.

Verder wordt verwezen naar onder meer het [Bestuursreglement waarin in artikel 7 is verwezen naar het integriteitsbeleid van EZ](#). Deze stukken zijn reeds openbaar en vallen daarmee niet binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Voor zover dit deel van het verzoek ziet op het beleid en de monitoring van de integriteit en onafhankelijkheid van de DEC's en haar leden wordt verwezen naar de reactie op de eerste Wob-vraag.

**d. Vierde Wob-vraag: Adviezen en adviescasussen per DEC en per vergunningsaanvraag en ook het betreffende beleid in deze waaronder die van juridische- en managementaard.**

Het besluit bestaat voor deze Wob-vraag uit verschillende onderdelen. Elk onderdeel komt afzonderlijk aan bod in een overzicht, waar per onderdeel het NTS-nummer is opgenomen en een opsomming van de geweigerde informatie. De weigeringsgronden zijn hierbij eveneens opgenomen. Aan het einde van dit besluit komen de weigeringsgronden uitgebreider aan bod.

Aangezien u heeft aangegeven dat persoonsgegevens of daarnaar herleidbare informatie geweigerd kan worden is deze informatie niet in het overzicht opgenomen. Informatie die herleidbaar is naar betrokkenen is eveneens niet opgenomen in het overzicht. De algemeen secretaris van de CCD ondertekent de besluiten van de CCD. In een enkel geval is het besluit in mandaat genomen. Deze handtekeningen zijn in ieder dossier opgenomen en zijn niet in het overzicht opgenomen. Indien er naast bovengenoemde geen andere gegevens zijn geweigerd staat in het overzicht opgenomen: "Geen aanvullende informatie geweigerd".

In samenspraak met u is op 22 april 2021 inzichtelijk geworden dat u belang heeft bij documenten waaruit kan worden opgemaakt hoe de CCD omgaat met maatschappelijke onderwerpen en actuele ontwikkelingen die in DEC-adviezen naar voren kunnen komen. Inclusief mogelijke wijzigingen van vergunningen. U verduidelijkte daarnaast dat het verzoek tevens gericht is op beleid (swijzigingen) naar aanleiding van maatschappelijke discussies. In het gesprek van 27 mei 2021 voegde u daaraan toe dat u tevens inzicht wilt hebben in de ontwikkelingen van de maatschappelijke discussiepunten in de loop der jaren en op welke wijze de CCD daar op anticepeerde.

Het jaarplan van de CCD bevat de belangrijkste activiteiten van de CCD voor het komende jaar. Het jaarverslag kijkt terug op het afgelopen jaar. De jaarplannen en jaarverslagen kunt u eenvoudig vinden op de website van de CCD met de zoekterm "Jaarplan" of "Jaarverslag".

Voor zover de jaarplannen 2019, 2020 en 2021 en de jaarverslagen 2019 en 2020 onder de reikwijdte van uw verzoek zouden vallen, merkt de CCD op dat deze stukken reeds openbaar zijn.

Wanneer een dilemma meerdere malen terugkeert bij het beoordelen van projectaanvragen, zal de CCD in afstemming met de DEC's de mogelijkheden verkennen om hiervoor richtlijnen op te stellen of hoe daar mee om te gaan. Aan de hand van de met u besproken onderstaande maatschappelijke dilemma's zijn wij nagegaan welke documenten daarmee verband houden.

- A. Ethische dilemma's bij proefdiergebruik;
- B. Veehouderij dilemma's;
- C. In voorraad gedood;
- D. Aanvragen door contractresearch organisaties (hierna ook wel CRO's);
- E. Leefstijlgerelateerde aandoeningen;
- F. Ongerief en cumulatief ongerief;
- G. Wilde dieren (gebruik van wilde dieren voor proefdieronderzoek).

Met u is besproken dat de in de jaarverslagen/jaarplannen beschreven dilemma's worden aangehouden en dat aan deze dilemma's verwante documenten aan u worden verstrekt. Wij sluiten niet uit dat u – bij nader inzien- ook van oordeel bent dat het gebruik van primaten voor dierproeven als maatschappelijk dilemma kwalificeert. In dat geval willen wij u wijzen op de reeds openbaar gemaakte stukken in de besluiten [Wob-besluit W21-01](#), [Wob-besluit W19-02](#) en [Wob-besluit W19-04](#). U kunt deze documenten met de zoekterm van het Wob-verzoek (W19-02, W21-01 respectievelijk W19-04) eenvoudig vinden op de website van de CCD.

Op 25 mei 2021 is met u afgesproken dat het projectvoorstel, DEC-advies en besluit op de aanvraag van de verschillende dossiers wordt verstrekt. In een enkel geval was geen projectvoorstel ingediend. Opvallend was dat dit in twee dossiers wel op het aanvraagformulier stond aangegeven. Het projectvoorstel is niet ingediend omdat in deze situatie de wijziging geen betrekking had op het projectvoorstel. In plaats van het projectvoorstel is het aanvraagformulier met in twee situaties een bijlage waar de wijziging betrekking op had, gedeeltelijk openbaar gemaakt.

De dossiers waarin het projectvoorstel ontbreekt zijn: 2017862-1, 2016561-8, 2016806-5 en 20174288-2. Het betreffen wijzigingen van een eerder verstrekte vergunning.

#### *Ad A. Ethische dilemma's bij proefdiergebruik*

Bij dit onderwerp is nagegaan welke aanvragen verband houden met het gebruik van heel jonge dieren, de transleerbaarheid van de bevindingen in dieren naar de mens en het dilemma 'meer dieren met minder ongerief of minder dieren met meer ongerief?'

Op 22 april 2021 is met u besproken dat meerdere voorbeelden worden gegeven die verbandhouden met het bovengenoemde dilemma. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in vier dossiers. Daarnaast wordt u verwezen naar het openbare document "[Handreiking Ethisch Toetsingskader](#)". Dit stuk is eenvoudig met de naam van het document te vinden op de website van de CCD.

NTS-nummers	Beschrijving van de geweigerde informatie	Weigeringsgrond(en)
NTS 20198650	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 20198344	Beschrijving van eerder opgedane ervaringen en behaalde onderzoeksresultaten van de onderzoeksgroep. Deze informatie is herleidbaar naar de onderzoeksgroep.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 202010305	Verwijzingen naar eigen literatuur, specifieke concurrentiegevoelig termen.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 202114613	Verwijzingen naar eigen literatuur en handtekening van de secretaris van de CCD.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling

*Ad B. Veehouderij dilemma's*

De onderstaande beleids- en andere stukken geven een goed beeld wat onder dit onderwerp wordt verstaan. Deze stukken zijn overigens eenvoudig met de naam van het document te vinden op de website van de CCD. Deze documenten vallen daarmee niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek.

In 12 dossiers worden dossier inhoudelijke stukken verstrekt.

- [Concept toetsingskader beoordeling projectaanvragen veehouderij](#)
- [Nieuwsbericht verzoek om zienswijzen](#)
- [Terugkoppeling reacties uitvoeringsbeleid veehouderij uit het werkveld](#)
- [Uitvoeringsbeleid vergunningsaanvragen veehouderij. De zienswijze van het RDA is hierbij betrokken](#)
- [De toelichting op formulieren voor de aanvraag van een projectvergunning zijn gewijzigd naar aanleiding van het nieuwe uitvoeringsbeleid van de CCD voor aanvragen t.b.v. veehouderij](#)
- [CCD 19-06-05 Uitvoeringsbeleid CCD Aanvragen tbv veehouderij](#)
- [Uitvoeringsbeleid vergunningsaanvragen veehouderij | Formulier | Centrale Commissie Dierproeven](#)

NTS 20197324	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
--------------	--	---

NTS 20198244	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 2015175-3	<p>Twee keer dezelfde zin op verschillende plaatsen in het dossier. De zin geeft inzicht in de volgorde van de te volgen fasen. Hiermee wordt inzicht geboden in de gevolgde onderzoeksstrategie. De geweigerde zin is hierbij cruciaal. Vooral omdat alle overige informatie openbaar wordt gemaakt. Als deze informatie openbaar wordt lopen de betrokken onderzoekers het risico niet meer als eerste te kunnen publiceren over de onderzoeksresultaten. Er zijn andere vergunninghouders die technieken hebben om het onderzoek in te halen.</p> <p>Het doen van innovatief onderzoek - zeker in de vroege fase van dierproeven - wordt op deze manier anders onmogelijk.</p>	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 20198585	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 2016561-11	In het projectvoorstel en in het DEC-advies is informatie geweigerd die verband houdt met de onderzoeksstrategie.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 2015140-2	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 2015196-2	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 20198504	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 20198504-1	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling

NTS 202010929	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 20209705	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 20209364	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 20187124	Beschrijving van een werkruimte, beschikbare middelen en de naam van de afdeling zijn herleidbaar naar onderzoekers. Eén specifieke term is daarnaast meerdere malen geweigerd vanwege de crux van het onderzoek en zodoende concurrentiegevoelig. Dat geldt ook voor de hoeveelheden doses.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Betrokkene gaf aan dat de stukken reeds openbaar zijn. <sup>6</sup>

*Ad C. In voorraad gedood*

Het aantal gedode dieren in voorraad komt niet vaak terug in aanvragen, aangezien dit geen onderdeel uitmaakt van de gevraagde vergunningen. De NVWA maakt het aantal in voorraad gedode proefdieren inzichtelijk in de [Zo doende](#). Dit document kan met deze zoekterm eenvoudig op de website van de NVWA worden gevonden.

De CCD heeft wel beleid over dit onderwerp. Dit beleid is openbaar en is te vinden op de site van de CCD. Dit beleid kan op de site gevonden worden met de zoekterm: [Praktische handreiking ethisch toetsingskader gebruik proefdieren](#).

Op 22 april 2021 is met u besproken dat meerdere voorbeelden worden gegeven die verbandhouden met het bovengenoemde dilemma. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in drie dossiers.

NTS 20209867	In het projectvoorstel en in het DEC advies is informatie (specifieke termen) geweigerd die bedrijfs- en concurrentie gevoelig zijn.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
--------------	--	---

<sup>6</sup> Op de website van de IVD Utrecht: [Verstreckte vergunningen | Instantie voor Dierenwelzijn Utrecht \(ivd-utrecht.nl\)](#)

NTS 202010607	In het projectvoorstel en in het DEC advies is informatie (specifieke termen) geweigerd die bedrijfs- en concurrentie gevoelig zijn. Ook de verschillende processtappen in het onderzoek zijn geweigerd tevens zijn namen van samenwerkende partners geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
NTS 202114613 (document: zie ethische dilemma's)	Verwijzingen naar eigen literatuur.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling

#### *Ad D. CRO-aanvragen*

Bij aanvragen van Contractresearch organisaties (afgekort CRO's) komt het voor dat de details in een projectaanvraag over de te testen stoffen of handelingen vooraf nog niet bekend zijn. In dat geval kan een aanvraag door de CCD worden vergund, voorzien van de zogenaamde 'CRO-voorwaarde'. Deze voorwaarde verplicht de aanvrager om elk jaar een terugkoppeling te sturen aan de CCD met een overzicht welke experimenten zijn uitgevoerd met welke stoffen, welke dieren en welk ongerief. Hiermee kan de CCD de uitgevoerde dierproeven monitoren en eventueel aan de vergunning nieuwe voorwaarden verbinden en gestelde voorwaarden wijzigen of intrekken.

Op 22 april 2021 is met u besproken dat meerdere voorbeelden worden gegeven die verbandhouden met het bovengenoemde dilemma. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in twee dossiers.

NTS 20171086	Vergunninghouder is aan de hand van het type operaties, klantenkring, aantallen dieren en de onderlinge verdeling daarvan in combinatie met de openbare informatie herleidbaar naar vergunninghouder.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling
NTS 2015200	Alle informatie is openbaar.	geen

#### *Ad E. Leefstijl gerelateerde aandoeningen*

De CCD ervaart ook dilemma's bij aanvragen die gericht zijn op leefstijl gerelateerde aandoeningen in de mens. Is het gerechtvaardigd dierproeven te doen voor aandoeningen die door een andere leefstijl voorkomen hadden kunnen worden? Als een aandoening/ziekte alleen veroorzaakt wordt door leefstijl, waardeert de CCD het onderzoek naar die aandoening/ziekte als een beperkt belang in de schade-batenanalyse. Echter, veel aandoeningen worden niet alleen veroorzaakt door leefstijl, maar ook door genetische factoren en omgevingsfactoren. Dit betekent dat de vraag opkomt in hoeverre mensen verantwoordelijk zijn voor de negatieve gevolgen van hun leefstijl of de leefstijl van hun omgeving. Het dilemma rond eigen verantwoordelijkheid speelt onder meer bij onderzoek naar het verminderen van effecten van bepaalde eetpatronen



of van verslavende middelen, zoals alcohol, roken en drugsgebruik, of het voorkomen van verslaving.

Op 22 april 2021 is met u besproken dat meerdere voorbeelden worden gegeven die verbandhouden met het bovengenoemde dilemma. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in twee dossiers.

Notitie dilemma gebruik proefdieren voor onderzoek verslaving	Geen informatie geweigerd.	geen
NTS 20209667	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
NTS 202011285	Verwijzingen naar eigen studies van de onderzoeksgroep (beschrijvingen van deze studies van meerdere zinnen in projectvoorstel en DEC-advies), en handtekening van de secretaris van de CCD.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling

#### *Ad F. Ongerief en cumulatief ongerief*

De CCD, en ook de DEC's, hebben bij meerdere projectaanvragen interne discussies over de classificatie van cumulatief ongerief. Bijvoorbeeld bij meerdere handelingen met afzonderlijk matig ongerief voor het proefdier of bij langdurig matig ongerief. Wanneer wordt het totaal van het ongerief door het dier als ernstig geclassificeerd? In 2020 hebben de DEC's en de CCD nadrukkelijk stil gestaan bij de mate van ongerief in projectaanvragen. Meermalen is het ongerief naar boven bijgesteld. Daarnaast zag de CCD dat er instellingen zijn die hun protocollen en humane eindpunten zó inrichten dat er minder ongerief kan plaatsvinden. Dit is niet in alle proeven mogelijk, maar de CCD moedigt deze ontwikkeling aan.

Bovenstaande is terug te vinden in het beleidstuk cumulatief ongerief.

Op 22 april 2021 is met u besproken dat die dossiers waar een discussie over de classificering van de mate van ongerief is geweest voor dit onderdeel onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in twee dossiers. Voor wat betreft dossier NTS 202010387 verwijzen wij naar de openbaargemaakte stukken op de website van het Radboud UMC<sup>7</sup>. Tijdens de behandeling van dit Wob-verzoek stonden de stukken op deze site opgenomen.

Beleidsstuk cumulatief ongerief incl. casus	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
---	--	---------------------------------------

<sup>7</sup> <https://www.radboudumc.nl/en/research/radboud-technology-centers/animal-research-facility/ccd-licenses>

cumulatief ongerief		Onevenredige bevoor- en benadeling
NTS 202014370	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling
NTS 202010625	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling

*Ad G. Wilde dieren (gebruik van wilde dieren voor proefdieronderzoek)*

In de herziening van de Wod zijn de kaders voor het beantwoorden van de vraag "Wanneer is er sprake van een dierproef in de zin van de Wet" veranderd. Om helderheid te krijgen over de interpretatie van deze nieuwe kaders heeft de CCD de handreiking "[dierproeven met wilde dieren in hun biotoop](#)". Deze handreiking is gemaakt door een brede vertegenwoordiging van het proefdierkundig werkveld in een werkgroep. Met de naam van de handreiking kan het document eenvoudig op de website van de CCD worden gevonden.

Op 22 april 2021 is met u besproken dat meerdere voorbeelden worden gegeven die verbandhouden met het bovengenoemde dilemma. Dit heeft geresulteerd in het verstrekken van documenten in vier dossiers.

Onderdeel hiervan zijn stukken met betrekking tot een beroepsprocedure over een afgewezen vergunningaanvraag voor onderzoeken bij in het wild levende jonge kauwen. De uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 1 maart 2021 is openbaar en te vinden met kenmerk: [ECLI:NL:RBNNE:2021:594](#).

NTS 20198624	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling
NTS 202010465	Geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling
NTS 20198964	Verwijzingen naar eigen studies van de onderzoeksgroep, specifieke diersoort die in combinatie met andere gegevens herleidbaar is naar betrokken onderzoekers, specifieke beschrijvingen van ervaringen, omvang van de organisatie, vervulde opdrachten over de betrokken vergunninghouder, specifieke werkervaringen en handtekening van de secretaris van de CCD.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling

NTS 2015342-1		Verwezen wordt naar de reactie op de zesde Wob-vraag
Beroepsprocedure RUG. NTS 20197446	Verwijzingen naar eigen literatuur in het projectvoorstel.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling
<a href="#">Handreiking Synthesis of Evidence in proefdieronderzoek</a>	Geheel openbaar.  NB: Dit stuk berust overigens niet bij de CCD. Aangezien er op de website van de CCD wel een link naar de website van nationaal Comité advies dierproevenbeleid staat opgenomen is de directe link naar het stuk wel opgenomen.	Geen

**e. Vijfde Wob-vraag: De NTS-en van de vergunningen.**

De NTS (niet-technische samenvatting) is een samenvatting van een project in begrijpelijke taal. Van iedere verleende vergunning wordt de NTS gepubliceerd op de website van de CCD. Vanaf 2021 worden de samenvattingen van de Nederlandse projectvergunningen niet meer gepubliceerd op de CCD website. Deze worden namelijk vanaf 2021 geplaatst op de website [van de EU](#). Daar staan ook de NTS'en van andere EU-landen. Deze informatie is daarmee reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

De NTS-en kunt u vinden op de website van de CCD eenvoudig vinden met de zoekterm "NTS". Met behulp van de filters kunt u de database met NTS-en doorzoeken. Ook op de website van de EU zijn de NTS-en eenvoudig te vinden met behulp van de filters die bovenaan de webpagina staan.

**f. Zesde Wob-vraag: Wijzigingen in verstrekte vergunningen.**

In het overleg op 25 mei 2021 verduidelijkte u dat u inzicht wilt hebben in welke vergunningen zijn gewijzigd en wat de reden van de wijziging is geweest. In individuele dossiers wordt de volgende informatie verstrekt.

2016790-1	Beschrijving van de ervaring, publicaties en specifieke informatie over het project, waarbij de fasen van het project worden toegelicht en de onderzoeksstrategie eenvoudig kan worden afgeleid. De kernwoorden van dit onderzoek zijn eveneens geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevoor- en benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
2016611-1	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
2016627-3	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
2016774-5	Namen van samenwerkende partners, een specifieke gewonnen prijs die herleidbaar is naar	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

	betrokken onderzoekers en verwijzing naar de onderzoeksgroep.	Onevenredige bevooren benadeling
2016806-5	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
2016446-1	Verwijzingen naar eigen literatuur.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2016721-2	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
2016784-8	Voor het onderzoek belangrijke bevindingen die uit een pilotstudy volgen. Deze nieuwe onderzoeksopzet bevat een nieuw ontwikkeld model, waarover nog geen gegevens of data zijn gepubliceerd. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, betekent dit dat deze opzet die heeft geleid tot het ontwerp van de dierproeven dan wel dit ontwikkeld model voor het verrichten van dierproeven algemeen beschikbaar worden. Ook de volledige gedachtegang die voorafgaat aan het definiëren van de opzet/strategie dan wel het model en de gegeneerde data die hieraan ten grondslag liggen maar nog preliminair en niet gepubliceerd zijn, zou als gevolg van deze openbaarmaking worden prijsgegeven. Daarnaast bevatten de gemarkeerde teksten cruciale informatie over op welke wijze dit onderzoek zich onderscheidt van concurrenten in het onderzoeksgebied en bevatten deze nog niet gepubliceerde data. Deze informatie wordt geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2017862-1	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
2016576-4	Verwijzingen en beschrijvingen van eerder onderzoek van de onderzoeksgroep.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2015226-3	De namen van samenwerkende organisaties en de verwijzingen naar de eigen literatuur worden niet openbaar gemaakt. Dat geldt ook vooreen verwijzing naar een gewonnen prijs/beurs zodat de betrokken onderzoekers zijn te herleiden	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2015342-1	Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep, namen van samenwerkende partners, plaatsnamen van het onderzoek of specifieke omschrijvingen of details die direct leiden naar de onderzoekslocatie en daarmee naar vergunninghouder. De naam van een programma wat leidt tot vergunninghouder. Een controle in een zoekprogramma bevestigde dit.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling

2015253-6	Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep, namen van samenwerkende partners.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2015271-8	Verwijzingen naar eigen referenties, concurrentie gevoelige specifieke termen die specifiek aangeven waar de crux zit in het onderzoek. Dit geldt tevens voor de nadere verbijzondering van de doelstellingen van het onderzoek. Deze kernwoorden van het onderzoek worden niet openbaar gemaakt.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
2016561-8	In het DEC-advies zijn twee termen geweigerd. Deze termen leiden ook zonder de openbare informatie uit dit dossier naar vergunninghouder. Een zoekactie op internet bevestigde dit.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2016533-1	In het DEC-advies is één afkorting geweigerd. Deze afkorting leidt in combinatie met de openbare informatie uit dit dossier naar vergunninghouder.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
2015283-4	(Literatuur)verwijzingen die betrekking hebben op de samenwerkingsverbanden van de betrokken vergunninghouder.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20171984-1	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20173444-5	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
20173905-1	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Onevenredige bevooren benadeling
20186045-2	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
20186045-5	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Onevenredige bevooren benadeling
20186565-2	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
20186565-5	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Onevenredige bevooren benadeling
20197765-2	Verwijzingen naar eigen referenties en een verwijzing naar een samenwerkingspartner.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

		Onevenredige bevooren benadeling
20185445-2	Compleet stappenplan met te behalen mijlpalen en inzicht hoe deze mijlpalen worden behaald . Deze informatie is geweigerd vanwege inzicht in de onderzoeksstrategie.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20198647-2	Literatuurverwijzingen naar de gekozen onderzoekstrategie, specifieke termen, opzet onderzoekstrategie.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20185265-3	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20186046-1	Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep, namen van samenwerkende partner en de vestigingsplaats van deze samenwerkende partner.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20174425-1	Naam van een project waarmee betrokken onderzoekers in combinatie met openbare informatie herleidbaar zijn. Bijvoorbeeld de naam van de organisatie die vlak voor de geweigerde projectnaam staat.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20172144-1	Een nauwkeurige doelomschrijving van het onderzoek, beschrijving van ervaring van de onderzoeksgroep, specifieke onderdelen uit de onderzoeksstrategie. Dit is namelijk de enige onderzoeksgroep in Nederland die de beschreven technieken in proefdieren uitvoert. De te weigeren onderdelen zijn daarmee direct herleidbaar naar de personen in het onderzoeksteam. Een zoekactie op internet bevestigde dit.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20174288-2	Twee specifieke termen die concurrentiegevoelig zijn. Het gebruik in combinatie met alle andere wel openbare informatie biedt inzicht in de gekozen onderzoeksstrategie. Deze twee termen komen op enkele plaatsen in het DEC-advies terug.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens

20171885-2	Een literatuurverwijzing naar de eigen onderzoeksgroep. Specifieke beschrijving wat met de onderzoeksresultaten wordt bereikt, informatie die inzicht geeft in de focus van het onderzoek, verwijzingen naar eigen literatuur, informatie die inzicht geeft in de onderzoeksstrategie en de specifieke beschrijving en inzicht/overwegingen van de stappen die hiervoor genomen worden.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20172325-3	Een literatuurverwijzing naar de eigen onderzoeksgroep in het projectvoorstel.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20172348-1	Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep, Specifieke kernwoorden die inzicht geven in de onderzoeksstrategie en meerdere literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep die op die wijze herleidbaar zijn naar vergunninghouder.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20173927-2	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	
20209784-1	Inzicht in de onderzoeksstrategie inclusief de stappen en de go/no-go- afwegingen waarom voor een opzet is gekozen. De stappen van de dierproeven zijn gedetailleerd beschreven. Een overzicht is in figuur 1 eveneens gelakt. Termen uit de geweigerde informatie zijn gecontroleerd in een zoekmachine en geven op internet een directe verwijzing naar de betrokken onderzoekers. Linksboven de eerste bladzijde van het projectvoorstel en onderaan de bladzijden van het projectvoorstel is informatie geweigerd. De informatie is naar deze specifieke vergunninghouder herleidbaar. Deze vergunninghouder is de enige betrokkene die op deze wijze het projectvoorstel aan de CCD aanbiedt.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20172725-7	Gegevens zijn weggelakt die iets zeggen over de strategie en focus van vergunninghouder en informatie over de methoden e.d. die in de R&D (en productie) worden gebruikt. Dit is niet openbare, vertrouwelijke informatie. Verder zijn gegevens gelakt die betrekking hebben op de huidige portfolio van vergunninghouder, enerzijds omdat hieruit de identiteit van het bedrijf kan worden herleid, maar ook omdat het iets zegt over de strategie van het bedrijf en waar de focus op ligt.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens

20173044-7	Gegevens zijn weggelakt die iets zeggen over de strategie en focus van vergunninghouder en informatie over de methoden die in de R&D (en productie) worden gebruikt en inzicht geven in de gekozen onderzoeksstrategie. Dit is niet openbare, vertrouwelijke informatie. Verder zijn gegevens gelakt die betrekking hebben op de huidige portfolio van vergunninghouder, enerzijds omdat hieruit de identiteit van het bedrijf kan worden herleid, maar ook omdat het iets zegt over de strategie van het bedrijf en waar de focus op ligt. Er zijn tevens omschrijvingen op genomen over de vergunninghouder zelf. Er is ook een afdeling benoemd. Deze gegevens zijn direct herleidbaar naar vergunninghouder.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20173706-5	Gegevens zijn weggelakt die iets zeggen over de strategie en focus van vergunninghouder en informatie over de methoden die in de R&D (en productie) worden gebruikt en inzicht geven in de gekozen onderzoeksstrategie. Dit is niet openbare, vertrouwelijke informatie. Verder zijn gegevens gelakt die betrekking hebben op de huidige portfolio van vergunninghouder, enerzijds omdat hieruit de identiteit van het bedrijf kan worden herleid, maar ook omdat het iets zegt over de strategie van het bedrijf en waar de focus op ligt. Er zijn tevens omschrijvingen op genomen over de vergunninghouder zelf. Er is ook een afdeling benoemd. Deze gegevens zijn direct herleidbaar naar vergunninghouder. Onderaan de bladzijden van het projectvoorstel is informatie geweigerd. De informatie is naar deze specifieke vergunninghouder herleidbaar. Deze vergunninghouder is de enige betrokkene die op deze wijze het projectvoorstel aan de CCD aanbiedt.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20174004-10	De activiteiten van vergunninghouder worden tot in detail beschreven en zijn zodoende ook direct naar deze vergunninghouder herleidbaar. De huidige activiteiten worden gedetailleerd beschreven. Met deze gegevens is de vergunninghouder te herleiden. Deze gegevens worden om die reden geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
-1	Achtergrond van vergunninghouder is tot in detail beschreven. Ook de in te tekst gebruikte afkorting van vergunninghouder is direct naar deze partij herleidbaar, er zijn specifieke details over de onderzoeksstrategie opgenomen. In het besluit is tevens het NTS-nummer geweigerd vanwege de herleidbaarheid naar vergunninghouder. Met dit besluit wordt immers veel informatie openbaar	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling



	gemaakt. De combinatie met de openbare NTS is herleidbaar naar vergunninghouder. Een zoekactie met reeds openbare informatie in combinatie met openbaar te maken informatie uit dit dossier op internet bevestigde dit beeld.	
-2	Achtergrond van vergunninghouder is tot in detail beschreven. Ook de in te tekst gebruikte afkorting van vergunninghouder is direct naar deze partij herleidbaar, er zijn specifieke details over de onderzoeksstrategie opgenomen. In het besluit is tevens het NTS-nummer geweigerd vanwege de herleidbaarheid naar vergunninghouder. Met dit besluit wordt immers veel informatie openbaar gemaakt. De combinatie met de openbare NTS is herleidbaar naar vergunninghouder. Om die reden is ook de looptijd en daarnaar herleidbare informatie en de naam van het project geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20172464-7	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20172665-1	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20172207-4	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling
20208686-1	Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep in zowel het projectvoorstel als het DEC advies.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
20184825-2	Een gewonnen prijs/beurs die in combinatie met de wel openbare informatie direct herleidbaar is naar vergunninghouders. Literatuurverwijzingen naar de eigen onderzoeksgroep. Een website die direct naar vergunninghouder herleidbaar is. Een specifiek detail die direct inzicht geeft in de onderzoeksopzet zeker in combinatie met alle overige wel openbaar gemaakte informatie.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer Onevenredige bevooren benadeling Bedrijfs- en fabricagegegevens
1A	De geanonimiseerde versie van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 15 juli 2021 is, zoals deze op 3 augustus 2021 met nummer ECLI:NL:RBMNE:2021:3154 op	

	www.rechtspraak.nl is gepubliceerd. Rekening houdend met het doel van het Wob-verzoek wordt met de inhoud van de uitspraak een samenvatting gegeven van het projectvoorstel en wordt nader ingezoomd op veel verschillende aspecten die in deze uitspraak op een overzichtelijke wijze terugkomen in deze uitspraak.	
--	--	--

**g. Zevende Wob-vraag: Evaluatie van vergunningverlening en in het algemeen.**

In de Wod is vastgelegd dat specifieke typen projecten aan een beoordeling achteraf moeten worden onderworpen. Het gaat hier in de eerste plaats om projecten waarbij dieren ernstig ongerief ondergaan of niet-humane primaten worden gebruikt.

In overleg met u is besproken dat naar aanleiding van bovenstaande Wob-vraag ingediende beoordelingen achteraf worden verstrekt. Gezien de maximale looptijd van projecten (vijf jaar) en het gegeven dat elke instelling die een dierproef wil doen bij de CCD vanaf 18 december 2014 een projectvergunning moet aanvragen, zijn de eerste beoordelingen achteraf medio 2020 ontvangen.

Naast bovenstaande informatie wordt u verwezen naar openbare kamerstukken over de evaluatie van de doelmatigheid en doeltreffendheid van het functioneren van de CCD. Hoewel deze stukken op een hoger abstractieniveau zijn gelegen dan uw Wob-vraag, willen wij u wel verwijzen naar deze stukken. Op de website [www.Rijksoverheid.nl](http://www.Rijksoverheid.nl) kunt u met de zoekterm "evaluatie CCD" deze stukken vinden.

Beoordeling achteraf 241	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
Beoordeling Achteraf 602	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Onevenredige bevooren benadeling
Beoordeling Achteraf 1964	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
Beoordeling Achteraf 2364	Er is geen aanvullende informatie geweigerd.	Onevenredige bevooren benadeling
Beoordeling achteraf 2964	De namen van de samenwerkende partners zijn geweigerd	Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Set Documenten bij beoordeling achteraf

- Aanvulling NTS
- Formulier Beoordeling achteraf
- DEC-advies beoordeling achteraf
- Terugkoppeling beoordeling achteraf
- Adviesnota beoordeling achteraf

## 9. Weigeringsgronden

### *a. Bescherming van de persoonlijke levenssfeer*

In artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In alle gevallen waarin artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob wordt toegepast, is ook lid 2, onder g, van datzelfde artikel van de Wob van toepassing. Dit heeft te maken met de onevenredige benadeling (zie hieronder) waarmee een persoon te maken kan krijgen op het moment dat algemeen bekend wordt wie hij is. Deze onevenredige benadeling komt voornamelijk voort uit het feit dat er nog steeds dreiging is van dierenrechtenextremisme.

Betrokkenen doen in hun zienswijzen een beroep op deze uitzonderingsgrond. Dit omvat alle gegevens die herleidbaar zijn tot natuurlijke personen, waaronder ook e-mailadressen, telefoonnummers, functies, afdelingen en werktijden van deze personen vallen. De betrokkenen zijn zonder uitzondering van mening dat het belang van openbaarmaking van deze informatie niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer vanwege het risico dat de betrokken personen lopen om doelwit te worden van dierenrechtenextremisme.

De CCD is het eens met de zienswijzen van de betrokkenen. Deze zienswijze is namelijk in lijn met wat in de wetsgeschiedenis en de jurisprudentie is bepaald over de toepassing van deze uitzonderingsgrond als het gaat om informatie over dierproeven. Uit bovengenoemde informatie kan men namelijk – in combinatie met openbare informatie – afleiden welke persoon het betreft, wanneer die informatie ook openbaar wordt gemaakt.

In de memorie van toelichting bij de Wob staat namelijk op pagina 14:

*Bij de afhandeling van Wob-verzoeken moet gewezen worden op de kwetsbare positie van personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Zij oefenen een maatschappelijke taak uit en lopen het risico slachtoffer te worden van activisme. Ingevolge artikel 10, tweede lid, onderdeel e, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Hierbij moet bedacht worden dat door openbaarmaking van bepaalde gegevens die niet direct de persoonlijke levenssfeer raken, uiteindelijk achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Hierbij kan worden gedacht aan openbaarmaking van een locatie waar dierproeven worden verricht of het transport van dieren van en naar de inrichting. Bij de afweging van het belang van openbaarmaking en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zou het laatste zwaar moeten wegen.*

De jurisprudentie over openbaarmaking van dierproefinformatie sluit hierop aan, zoals bijvoorbeeld te zien is in de uitspraak van de Raad van State van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440. In r.o. 5.1 en 5.2 van deze uitspraak bepaalt de Raad van State dat het niet toelaatbaar is dat informatie openbaar wordt gemaakt waaruit kan worden afgeleid welke personen bij een dierproef zijn betrokken.

Ditzelfde oordeel gaf de Raad van State onder meer ook in de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 14.1, en in de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 2.2. Deze jurisprudentielijn komt ook terug in een aantal recentere uitspraken van rechtbanken, zoals de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021, ECLI:NL:RBDHA:2021:1956, r.o. 9.5 en 9.6, en de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3561, r.o. 6.3 en 6.4.

In deze uitspraken, en ook in een aantal andere uitspraken van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie, is de vrees voor dierenrechtenextremisme een zwaarwegend element in de afweging tussen openbaarmaking en weigering. Deze vrees voor dierenrechtenextremisme is in het algemeen gerechtvaardigd, en hoeft door een vergunninghouder niet concreet te worden aangetoond. Dat kan ook niet, omdat recente acties van dierenrechtenextremisme – zoals de brandstichting in de eendenslachterij in Ermelo of de bezetting van een slachterij in Apeldoorn – hebben bewezen dat acties van dierenrechtenextremisten in het geheim worden voorbereid en vervolgens vanuit het niets plaatsvinden. In beide gevallen hadden de betrokken bedrijven deze acties immers niet zien aankomen. Het dierenrechtenextremisme is daarmee ongrijpbaar en onvoorspelbaar.

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN)*, waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat er een golfbeweging is met betrekking tot de mate van acties van dierenrechtenactivisten. In het recente DTN (nummer 55 van 26 oktober 2021) is opgenomen dat het Nederlandse dierenrechtenbeweging zich overwegend activistisch uit. Benadrukt wordt dat kleinschalige acties het begin kunnen zijn van extremistisch activiteiten. De voedingsbodem van linkse-extremisten heerst onder delen van de Nederlandse bevolking, gevoed door onder meer de uitgestelde economische gevolgen van COVID-19 en de rechtse zichtbaarheid bij de coronaprotesten en in de politiek. De vermelding in het DTN is al een signaal van een actueel dreigingsbeeld van dierenrechtenactivisten. Daarmee wordt in het DTN een verband gelegd tussen extremisme en corona. Meerdere van de opgevraagde documenten zien op vaccinontwikkeling. In enkele gevallen ook ten aanzien van COVID-19. De CCD betrek bovenstaande bij haar oordeel om informatie al dan niet gedeeltelijk openbaar te maken.

De CCD vindt om deze redenen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaar weegt.

Dit zwaarwegende belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan alleen leiden tot het weigeren van de openbaarmaking van de betrokken gegevens als het zwaarder weegt dan het – eveneens zwaarwegende – belang van

openbaarmaking. De CCD is van oordeel dat daarvan in deze situatie sprake is. Dat komt in de eerste plaats doordat de veiligheid van personen op het spel staat, en in de tweede plaats doordat de informatie over de dierproeven voor het grootste en belangrijkste deel wél openbaar kan worden als alle gegevens die naar personen verwijzen onleesbaar worden gemaakt.

Deze afweging geldt ook voor namen van ambtenaren en namen van leden van de DEC die in de stukken voorkomen, en voor het telefoonnummer van de secretaris van de DEC. De naam van de algemeen secretaris van de CCD is wél leesbaar in de stukken, omdat hij vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

- De namen, handtekeningen, parafen, functieomschrijving, adresgegevens, geboortedata, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en andere medewerkers van de vergunninghouders en DEC's;
- Namen van medewerkers en functies van medewerkers van de IvD;
- Specifieke studies of combinaties daarvan die vanwege het unieke karakter binnen het werkgebied van dierproeven herleidbaar zijn naar de betrokken persoon;
- Beschreven ervaringen en werkzaamheden;
- (Voormalig) werkgevers of opdrachtgevers en mogelijke afkortingen daarvan;
- Afkortingen van persoonsnamen;
- De namen van personen waar de vergunninghouder mee samenwerkt of heeft gewerkt of werkt;
- Namen en vestigingsplaats van de bij het opstellen van statuten betrokken notaris;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- Namen van CCD-medewerkers;
- (voormalige) lidmaatschap van andere organisaties;
- Namen van onbezoldigde functies inclusief de functieomschrijving;
- Aantal jaren ervaring op specifieke terrein;
- Diersoorten die samenhangen met een specifieke werkervaring en/of promotieonderzoek;
- Aantal malen dat persoon is gepromoveerd op specifiek gebied;
- Overzicht van nevenwerkzaamheden;
- Specifieke expertise en combinatie van expertises, afkorting van namen van nieuwe DEC-leden;
- Briefkenmerken met initialen van contactpersoon;
- Kamernummers of aanduidingen van een werkplek van vergunninghouders of DEC's.

*b. Voorkómen van onevenredige bevoordeling of benadeling*

In artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, staat dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het voorkómen van onevenredige benadeling van natuurlijke personen of

rechtspersonen die betrokken zijn bij de onderwerpen waar de documenten over gaan.

De informatie die op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob wordt geweigerd is tevens geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Betrokkenen willen openbaarmaking van de naar personen en – voorzover van toepassing – organisaties herleidbare informatie voorkomen vanwege de vrees voor dierenrechtenactivisme.

De CCD volgt deze zienswijzen, omdat de zienswijzen in lijn zijn met de relevante wetgeving en jurisprudentie.

Uit vaste en eerder aangehaalde jurisprudentie wordt duidelijk dat de vrees voor dierenrechtenextremisme bij de afweging tussen het belang van openbaarmaking en het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling een doorslaggevende rol speelt. Bij de weigeringsgrond Bescherming van de persoonlijke levenssfeer in dit besluit heeft de CCD uitgelegd wat deze vrees voor dierenrechtenextremisme inhoudt. Die uitleg is ook bij deze uitzonderingsgrond van toepassing.

In dit geval weegt het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling voor de CCD zwaarder dan het belang van openbaarmaking voor zover het gaat om informatie die herleidbaar is tot de vergunninghouder, en daarmee zijn anonimiteit wegneemt. De onevenredige benadeling bestaat in dit geval uit het risico dat betrokkenen worden geconfronteerd met acties van dierenrechtenextremisme, zoals vernieling en bedreiging. Bij deze belangenafweging is voor de CCD in de eerste plaats belangrijk dat dierenrechtenextremisme naar zijn aard onvoorspelbaar is. Dreigingen van dierenrechtenextremisme kunnen over het algemeen niet worden geconcretiseerd. Openbaarmaking van de identiteit van de vergunninghouder zou hem tegen zijn wil blootstellen aan dit reële risico. In de tweede plaats hecht de CCD veel belang aan de nadrukkelijke wens van de betrokkenen om anoniem te blijven, omdat uit het Europees recht volgt dat deze anonimiteit niet zomaar kan worden opgeheven. In de derde plaats kent de CCD gewicht toe aan de omstandigheid dat bijna alle informatie over de dierproef die in de documenten wordt beschreven, wél openbaar gemaakt wordt. Daarmee wordt het belang van openbaarmaking voor een belangrijk deel gediend, ondanks de weigering van de informatie die herleidbaar is tot personen of tot betrokkenen.

Virusonderzoek is daarnaast recent actueler geworden en krijgt maatschappelijk veel aandacht. Een deel van die aandacht verhardt zich richting extremisme. Meerdere betrokkenen werken aan de ontwikkeling van vaccins tegen virussen en/of varianten daarvan. Naast de eerder genoemde vrees voor dierenrechtenextremisme wordt om deze reden de naar vergunninghouders herleidbare gegevens geweigerd. In dit kader wordt verwezen naar de eerder besproken DTN 55. Meerdere betrokkenen hebben geen moeite met het openbaar maken van hun organisatiennaam. In die gevallen is hun naam en de hiernaar herleidbare gegevens openbaar gemaakt.

Deze zelfde belangenafweging geldt voor het besluit van de CCD om namen van samenwerkende onderzoeksinstituten en daarbij werkzame personen niet openbaar te maken.

Meerdere DEC's hebben in hun zienswijzen geschreven dat er alleen bezwaar bestaat tegen openbaarmaking van het e-mailadres en telefoonnummer. Omdat het telefoonnummer van de DEC bemand wordt door de DEC-secretaris, is de weigering tot openbaarmaking van dit telefoonnummer in de vorige paragraaf besproken. De zienswijze van de DEC over de openbaarmaking van zijn e-mailadres past wel in deze paragraaf.

#### *Herleidbare informatie*

Meerdere derde-belanghebbenden hebben in hun zienswijzen gevraagd om de informatie die tot hem herleidbaar is, niet openbaar te maken. De achterliggende reden van dit verzoek is de vrees voor dierenrechtenextremisme.

Het gaat om specifieke onderzoeksgegevens, waarvan eenvoudig kan worden afgeleid waar het onderzoek plaatsvindt, welke onderzoekers betrokken zijn, welke vergunninghouder bij het onderzoek betrokken is, specifieke operatiesoorten die verricht worden door een zeer beperkt aantal vergunninghouders. Dit geldt ook voor specifieke diersoorten die herleidbaar zijn naar onderzoekers juist omdat deze diersoorten slechts door een heel kleine groep als proefdieren worden gebruikt. In combinatie met andere wel openbaar gemaakte informatie is vergunninghouder herleidbaar, afzetgebieden en/of klanten van vergunninghouders geven aan waar en met welke doelgroep vergunninghouders actief zijn.

In de Europese Dierproevenrichtlijn – richtlijn 2010/63/EU – die de basis vormt voor de Wod staat in overweging 41 en in artikel 43, eerste lid, laatste alinea, dat de anonimiteit van vergunninghouders gewaarborgd moet worden bij de openbaarmaking van een niet-technische samenvatting (NTS). Als de CCD in Wob-procedures standaard deze anonimiteit zou opheffen, zou dit een sluiproute vormen om de werking van artikel 43 te omzeilen. Een richtlijnconforme interpretatie van de Wob moet er naar het oordeel van de CCD dan ook toe leiden dat een beroep van een vergunninghouder om anoniem te blijven, in beginsel aanvaard moet worden.

Verder blijkt ook uit de jurisprudentie van de Raad van State over openbaarmaking van dierproefinformatie dat gegevens die de identiteit van een vergunninghouder onthullen, vanwege de vrees voor dierenrechtenextremisme geweigerd mogen worden op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. De Raad van State refereert hier stevast aan in uitspraken over Wob-procedures over dierproefinformatie waarbij de vergunninghouder niet instemt met openbaarmaking van herleidbare informatie. Ziet u bijvoorbeeld de uitspraak van 15 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:680, r.o. 13.5, de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:952, r.o. 11.1, de uitspraak van 7 juni 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1498, r.o. 3.2, de uitspraak van 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:492, r.o. 10.1, en de uitspraak van 13 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:440, r.o. 5.2. Ook de eerder genoemde recente uitspraken van de rechtbank Den Haag van 3 maart 2021 en van de rechtbank Amsterdam van 28 april 2021 sluiten aan bij deze jurisprudentielijn.

### *Literatuurverwijzingen*

In meerdere dossiers wordt de openbaarmaking geweigerd van enkele literatuurverwijzingen. De reden hiervoor is als volgt.

De betrokken vergunninghouders hebben aangegeven dat de literatuurverwijzingen direct zijn te herleiden naar de bij het project betrokken onderzoekers. In deze verwijzingen is de naam of namen van onderzoeker(s) en/of onderzoeksgroepen van de vergunninghouder opgenomen. De weigering kan ook betrekking hebben op informatie waarin het werk van de hoofdonderzoeker en zijn onderzoeksgroep wordt beschreven.

Zoals reeds toegelicht in het voorgaande is de CCD van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit geval niet opweegt tegen de onevenredige benadeling als gevolg van de herleidbaarheid naar de personen van de onderzoeksgroep en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen.

Dit geldt eveneens voor enkele (literatuur)verwijzingen naar nog niet gepubliceerde documenten die direct naar de betrokken onderzoekers leiden (en afkomstig zijn van de betrokken onderzoekers).

De literatuurverwijzingen staan vrijwel altijd tussen haakjes aan het einde van een zin of onder het kopje met referenties. In een enkel geval staat de referentie halverwege een zin.

### *Concurrentiegevoelige informatie*

De vergunninghouders verbonden aan de dossiers 20198647-2, 20185445-2, 202011285, 20209784-1, 2016784-8, 20185265-3, 2015271-8 en 2016576-4 en 20187124 zijn van mening dat in het projectvoorstel en DEC-advies concurrentiegevoelige informatie staat die haar onevenredig kan benadelen.

De CCD kan concurrentiegevoelige informatie onleesbaar maken als het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking.

In de betrokken passages staan grafische weergaven van onderzoeksresultaten met een daarbij horende uitleg. Voor de vergunninghouder is het belangrijk dat hij deze onderzoeksresultaten als eerste kan publiceren, en dat hij ook de eerste is die op die onderzoeksresultaten kan voortborduren in verder onderzoek. Als de CCD deze informatie nu openbaar maakt, kunnen concurrenten voor hun eigen onderzoeken gebruik maken van de onderzoeksresultaten van de vergunninghouder. Concurrenten hebben de technieken en middelen om een eigen onderzoek op te starten, te versnellen of te verbeteren zonder daarvoor de inspanningen te leveren die de vergunninghouder heeft moeten leveren om deze resultaten te bereiken.

Voor onderzoekers heeft dit tot gevolg dat zij zowel financiële- als imagoschade lopen, nu het in dit betreffende vakgebied draait om het als eerst naar buiten treden met vernieuwende onderzoeksresultaten. Tenslotte lopen betrokken onderzoekers bij openbaarmaking van deze informatie onderzoekssubsidies en intellectuele eigendomsrechten (patenten) mis doordat derden op basis van deze informatie zelf subsidies kunnen gaan aanvragen voor hetzelfde onderzoek en op



basis van de gegeneerde data intellectuele eigendomsrechten kunnen worden vastgelegd. Hierdoor kan de positie van de betrokken vergunninghouders aanzienlijk worden geschaad.

Voor commerciële vergunninghouders gelden vergelijkbare argumenten tegen het openbaar maken van bedrijfsgevoelige bedrijfsinformatie die leidt tot wetenswaardigheden met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces.

Voor de CCD staat daarmee vast dat openbaarmaking van de betreffende informatie de vergunninghouder onevenredig kan benadelen.

Het belang van de openbaarmaking van de betreffende passages schat de CCD minder zwaar in dan het belang van het voorkómen van onevenredige benadeling van de vergunninghouder, omdat de betreffende passages een kleine omvang hebben. De documenten blijven daardoor goed leesbaar ondanks dat de betreffende passages zijn geweigerd. Dat betekent dat de CCD openbaarmaking van de betreffende concurrentiegevoelige passages weigert om onevenredige benadeling van de vergunninghouder te voorkómen.

#### *Handtekeningen en parafen*

De CCD en betrokkenen doen een beroep op deze uitzonderingsgrond voor de in de stukken opgenomen handtekeningen en parafen. Openbaarmaking van deze informatie kan namelijk leiden tot fraude.

De voorgaande alinea's betekenen dat de volgende gegevens worden uitgezonderd van openbaarmaking omdat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling van anderen. Concreet betekent dat de volgende lakkingen:

- De naam van samenwerkende partners van vergunninghouders;
- Ongepubliceerde onderzoeksresultaten (en bijbehorende uitleg);
- Concurrentiegevoelige informatie in het projectvoorstel – grafische weergaven van onderzoeksresultaten met bijbehorende analyse in dossier;
- Het deelnemersnummer van de vergunninghouder;
- Naam, adresgegevens en vestigingsplaats van de vergunninghouder;
- Telefoonnummer, faxnummer en website van de vergunninghouder;
- Rekeningnummer en tenaamstelling van de bankrekening van de vergunninghouder;
- Locatie van een dierproeflaboratorium en/of onderzoek locatie;
- De namen van ontvangen beurzen of prijzen;
- (Persoons)namen van een samenwerkingspartner;
- De locatie van het voorzittersoverleg CCD-DEC
- Namen van samenwerkingsverbanden die herleiden naar samenwerkingspartners en naar de vergunninghouder zelf in dossier;
- De namen van leveranciers van proefdieren, klanten van vergunninghouders;
- Afzetgebieden of afzetomschrijving van klanten van vergunninghouders;
- Locatie vergadering DEC-CCD overleg;

- Afdeling of specifieke omschrijving van een locatie van een vergunninghouder;
- Plaatsnamen opgenomen in correspondentie;
- De naam van de IvD van de vergunninghouder;
- Namen van medewerkers en functies van medewerkers van de IvD;
- Het e-mailadres van de IvD;
- De naam, handtekening, parafen en functie van de portefeuillehouder van de vergunninghouder;
- De namen, functies, onderzoeksgroepen, telefoonnummers en e-mailadressen van onderzoekers en van andere medewerkers van de vergunninghouder;
- Literatuurverwijzingen waarin de namen van onderzoekers en onderzoeksgroepen van de vergunninghouder voorkomen;
- Een beschrijving van het werk van de hoofdonderzoeker en zijn onderzoeksgroep;
- De naam en het telefoonnummer van de secretaris van de DEC;
- Het e-mailadres van de DEC;
- De vestigingsplaats van de DEC;
- De handtekeningen van de algemeen secretaris van de CCD en van de voorzitter van de CCD.

*c. Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens*

In artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, staat dat bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, niet openbaar worden gemaakt.

De vergunninghouders verbonden aan de dossiers 20209784-1, 202010305, 20185445-2, 20171885-2, 20198647-2, 2016790-1, 202010607 en 20209784-1 zijn van mening dat in het projectvoorstel en DEC-advies concurrentiegevoelige informatie staat die haar onevenredig kan benadelen.

De toepassing van deze grond moet voldoen aan de strenge voorwaarden die hiervoor gelden. Deze worden nader gduid in onder meer de uitspraak van de Raad van State van 28 oktober 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2555, r.o. 5.1, tweede alinea:

*Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling (zie de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3415), dient artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief te worden uitgelegd. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is slechts sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Voor de vraag of informatie vertrouwelijk is medegedeeld is voldoende dat de gegevens zijn verstrekt in een contact dat een onderneming redelijkerwijs als vertrouwelijk mocht beschouwen.*

De geweigerde informatie heeft betrekking op een nieuwe onderzoeksopzet en een nieuw ontwikkeld model, waarover nog geen gegevens of data zijn

gepubliceerd. Indien deze informatie openbaar wordt gemaakt, betekent dit dat deze opzet die heeft geleid tot het ontwerp van de dierproeven dan wel dit ontwikkeld model voor het verrichten van dierproeven algemeen beschikbaar worden. Ook de volledige gedachtegang die voorafgaat aan het definiëren van de opzet/strategie dan wel het model en de gegeneerde data die hieraan ten grondslag liggen maar nog preliminair en niet gepubliceerd zijn, zou als gevolg van deze openbaarmaking worden prijsgegeven. Daarnaast bevatten de gemarkeerde teksten cruciale informatie over op welke wijze dit onderzoek zich onderscheidt van concurrenten in het onderzoeksgebied en bevatten deze nog niet gepubliceerde data. Openbaar maken van deze informatie kan de positie van betrokkenen op het gebied van intellectueel eigendom (patenten) schaden en derden, actief binnen het betreffende onderzoeksgebied, kunnen deze vertrouwelijke gegevens gaan gebruiken.

Openbaar gemaakte informatie van de nog niet gepubliceerde gegevens kunnen voordeel geven voor concurrerende onderzoeksinstituten die gegevens zullen benutten, bijvoorbeeld door als eerste resultaten naar buiten te brengen. Daardoor zou de betreffende onderzoeker, dan wel de onderzoeksgroep benadeeld kunnen worden. Vroegtijdige openbaarmaking van de gegevens kan leiden tot afkeuring van patentaanvragen, maar ook financiële consequenties in verband met het niet verkrijgen van beurzen/prijzen voor onderzoeksprojecten.

Enkele betrokkenen doen een beroep op deze weigeringsgrond wat betreft de onderverdeling van de dieraantallen per proef. De reden hiervoor is dat deze aantallen zijn gebaseerd op ervaringen die de vergunninghouder heeft opgedaan in het verleden. Deze proefopzet wordt door de vergunninghouder als bedrijfsgegevens gezien.

De CCD heeft besloten mee te gaan in deze redenering van vergunninghouder. Het gaat hier namelijk om gegevens die vertrouwelijk aan de CCD zijn verstrekt, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering. Vanwege de vertrouwelijkheid van deze informatie en het feit dat hierover nog niet is gepubliceerd dient deze informatie slechts toegankelijk te zijn en/of blijven voor de vergunninghouder. Bovenstaande alinea's hebben tot gevolg dat de volgende gegevens niet openbaar worden gemaakt op grond van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob:

- Informatie die inzicht geeft in de onderzoeksstrategie en de afwegingen en de verschillende processtappen inclusie de go/no-go- afwegingen en de argumentatie waarom voor een opzet is gekozen, vaak zijn deze stappen en afwegingen tevens in een overzicht of figuur beeldend weergegeven;
- Het projectvoorstel en DEC-advies bevatten een precieze beschrijving van de onderzoeksopzet en de wijze waarop deze wordt ingevuld inclusief de daarbij van belang zijnde overwegingen. Deze informatie is direct verbonden aan het project en daarmee specifiek toegespitst op die situatie. Ook de werkwijze, aantal kandidaten, specificaties van dieren, hoeveelheden van gebruikte middelen, volgorde en specifieke en voor het onderzoek cruciale kernwoorden en beschrijvingen;
- Dit betreft met name vertrouwelijke bedrijfsgegevens zoals de identiteit van en samenwerking met andere (rechts)personen, en het essentiële belang om als eerste een wetenschappelijk resultaat of een uitvinding of toepassing als intellectueel eigendom te kunnen claimen en veilig stellen;

- Verder zijn de gegevens weggelakt die iets zeggen over de strategie en focus van het bedrijf en informatie over de methoden e.d. die in de R&D (en productie) worden gebruikt. Dit is niet openbare, vertrouwelijke informatie van betrokkenen;
- Specifieke uitleg wat de doelstelling is van het onderzoek, wat de verwachting is die met de onderzoeksresultaten wordt bereikt, wat de te behalen mijlpalen in het onderzoek zijn;
- Gedetailleerde beschrijving op welke wijze het onderzoek wordt verricht;
- Diermodel, muizenstam die in combinatie met de openbaar gemaakte informatie kan leiden tot de onderzoeksgroep en/of de betrokken vergunninghouder, verwijzingen naar literatuur van de onderzoeksgroep, beschrijving van het doel van het onderzoek en op welke wijze dat doel bereikt moet worden, samenwerkende organisaties en vorm van huisvesting van de dieren die specifiek en in combinatie met de overige gegevens tot wetenswaardigheden kan leiden die inzicht geeft in het stappenplan van het onderzoek.

De geweigerde informatie bevat concurrentiegevoelige gegevens die betrokkenen in een nadelige positie kunnen brengen ten opzichte van concurrenten.

De CCD laat het belang van het beschermen van bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder wegen dan het belang van het openbaar maken van de informatie.

## **11. Bezwaar**

Binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden, kunt u een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Derden-belanghebbenden verwijzen wij aanvullend naar het kopje “Wijze van openbaarmaking” aan het begin van dit besluit.

Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op de webpagina [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

## **12. Tot slot**

In deze brief is aan u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing en wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing. Als u nog vragen hebt die niet over de inhoud van de beslissing gaan kunt u telefonisch contact met ons

opnemen via 0800-7890789 (gratis). Wellicht vindt u het antwoord op uw vraag ook op onze website, [www.centralecommissiedierproeven.nl](http://www.centralecommissiedierproeven.nl).

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
Namens deze,

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'F. Braunstahl', written in a cursive style.

drs. F. Braunstahl  
Algemeen Secretaris