



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



**Centrale Commissie  
Dierproeven**

Postbus 93118  
2509 AC Den Haag  
www.centralecommissiedierproe  
ven.nl

T 0900 2800028 (10 ct/min)  
wob-ccd@rvo.nl

**Onze referentie**  
W20-01

**Bijlage**  
1

**Briefkenmerk**  
CCD-2020-018

Datum 14 april 2020  
Betreft Wob-besluit W20-01

Geachte 

In uw brief, digitaal ontvangen op 20 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) om informatie verzocht met betrekking tot de volgende documenten:

De aanvraag: 'Ontwikkeling van influenza vaccines', met NTS-kenmerk: 20185285. En de aanvraag 'Onderzoek naar de beschermende werking van nieuwe griepvaccins', met NTS-kenmerk: 2016704.

U verzoekt om *alle documenten, correspondentie en dergelijke* die betrekking hebben op deze twee aanvragen. Ook verzoekt u om het DEC-advies, de uiteindelijke beoordeling en de vergunning.

U heeft deze verzoeken in twee separate e-mails aan de CCD verzonden. Deze verzoeken zijn door de CCD behandeld als één verzoek onder het kenmerk W20-01. In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. Onder het kopje 'overwegingen' vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

### **1. Besluit**

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder het kopje 'Overwegingen' in dit besluit. De samenvatting van wat dit betekent voor de opgevraagde documenten vindt u in de bijgevoegde inventarislijst. Een deel van de opgevraagde documenten is reeds openbaar. U wordt verwezen naar de plaats waar de informatie openbaar is gemaakt.

### **2. Procedure**

- De ontvangst van uw verzoek (met ons kenmerk W20-01) is op 24 januari 2020 per brief aan u bevestigd.
- Bij brief van 29 januari 2020, is aangegeven dat de beslistermijn is opgeschort tot het moment waarop de zienswijze van de derde-belanghebbenden is ontvangen.
- De zienswijze is op 25 februari 2020 ontvangen.

- Bij brief van 13 maart 2020 is aan u kenbaar gemaakt dat de termijn om te beslissen op uw Wob-verzoek met vier weken is verdaagd.
- Op 20 maart 2020 en 1 april 2020 zijn de derde-belanghebbenden nog aanvullende vragen gesteld.
- Op 20 maart 2020, 3 april en 7 april 2020 is hier een reactie op gekomen.

### **3. Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

### **4. Inventarisatie documenten**

Uit ons onderzoek is gebleken dat de documenten die onder de aanvraag met kenmerk NTS2016704 vallen al openbaar zijn gemaakt op de site van de CCD naar aanleiding van het Wob-besluit met kenmerk W19-02. De Wob is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn. Voor de documenten van deze aanvraag verwijs ik dan ook naar het openbaar gemaakte document bij het Wob-besluit W19-02. Dit document voeg ik ook toe als bijlage bij dit besluit.

Op basis van uw verzoek dat ziet op projectvergunning NTS20185285 zijn verschillende documenten aangetroffen. De volgende onderliggende documenten vallen onder uw verzoek:

1. het aanvraagformulier;
2. het projectvoorstel;
3. een beschrijving van de dierproeven die bij het project horen, deze zijn opgedeeld in zeven bijlagen;
4. een niet-technische samenvatting (hierna: NTS);
5. de ontvangstbevestiging;
6. het advies dat de dierexperimentcommissie (hierna: DEC) op grond van artikel 10a, derde lid, van de Wet op de dierproeven geeft;
7. correspondentie met de aanvrager;
8. de adviesnota van het secretariaat;
9. het aanvullende advies van het secretariaat;
10. het besluit op de aanvraag en de vergunning.

De NTS is een samenvatting van een project in begrijpelijke taal. Van iedere verleende vergunning wordt de NTS gepubliceerd op de website van de CCD. Deze informatie is daarmee reeds openbaar. Zoals al vermeld is de Wob niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is, waardoor uw verzoek voor wat betreft dit document niet onder de reikwijdte van de Wob valt.

### **5. Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde-belanghebbenden betrokken, te weten de betreffende vergunninghouder en de DEC. Deze zijn in de gelegenheid gesteld om over de eventuele openbaarmaking van de documenten een zienswijze te geven. De ingediende zienswijzen zijn betrokken bij de beoordeling van het verzoek tot openbaarmaking.

## **6. Overwegingen**

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 3, vijfde lid van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Dit zijn de zogenoemde gronden op basis waarvan een verzoek tot openbaarmaking (gedeeltelijk) geweigerd kan worden. De CCD heeft daarom getoetst of de uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### 6.1 Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

In de rechtspraak is bepaald dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief moet worden uitgelegd. Er is alleen sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens 'indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.' Zie voor een recent voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:605, rechtsoverweging 13.2).

Over de vertrouwelijkheid van de vergunningaanvragen en alle bijbehorende documenten kan in de ogen van de CCD geen discussie bestaan. In de wetenschappelijke wereld is het over het algemeen niet wenselijk dat alle informatie over een onderzoek en de onderzoeksopzet bekend raakt voor de start of tijdens de uitvoering van het onderzoek. Bovendien zijn dierproeven ook op zichzelf een gevoelig onderwerp. Aanvragers van vergunningen voor dierproeven moeten er om deze redenen van uit kunnen gaan dat de informatie die zij inleveren bij een vergunningaanvraag door de CCD vertrouwelijk behandeld wordt. Deze vertrouwelijkheid geldt dan ook voor de bedrijfs- en fabricagegegevens die zich tussen deze informatie bevindt. Voor een rechterlijk oordeel in een situatie die op hoofdlijnen vergelijkbaar is, zie de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:248, onder rechtsoverweging

8.2) of de uitspraak van 23 mei 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1691, rechtsoverweging 4.6).

De derde-belanghebbenden zijn van mening dat er sprake is van bedrijfsgegevens met betrekking tot specificaties van de gespecialiseerde dierfaciliteit waar de dieren worden gehouden en de modellen voor een reeks aan influenzatypen die in het instituut beschikbaar zijn. Met betrekking tot bovenstaande informatie is de CCD van oordeel dat uit bovengenoemde informatie geen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid die over de technische bedrijfsvoering, het productieproces of overige bedrijf- of fabricagegegevens gaan.

De CCD is van oordeel dat er onvoldoende is aangetoond dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Het voorgaande betekent niet dat de verwijzingen die zien op specificaties van de gespecialiseerde dierfaciliteit waar de dieren worden gehouden en de modellen voor een reeks aan influenzatypen die in het instituut beschikbaar zijn openbaar worden gemaakt.

De CCD is namelijk van mening dat de derde-belanghebbenden aannemelijk hebben gemaakt dat er sprake is van concurrentiegevoelige gegevens en/of herleidbare gegevens. De weigering van openbaarmaking van de delen van de documenten met concurrentiegevoelige en/of herleidbare gegevens wordt dan ook verder gemotiveerd onder de overwegingen van de paragraaf 'onevenredige bevoordeling of benadeling' die ziet op artikel 10, tweede lid aanhef, en onder g van de Wob.

#### 6.2 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

De derde-belanghebbenden doen een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met het oog op weigering van persoonsnamen en gegevens die direct zijn te herleiden naar personen. Het betreft in ieder geval de persoonsnamen, directe telefoonnummers en directe e-mailadressen die staan vermeld in het aanvraagformulier, de ontvangen en verzonden brieven, de ontvangen en verzonden e-mails, het DEC-advies en de beschikking.

Voor alle documenten wordt de openbaarmaking geweigerd van de gegevens die direct te herleiden zijn naar personen:

- namen van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen;
- directe telefoonnummers en directe e-mailadressen;
- handtekeningen indien deze direct herleidbaar zijn tot personen.

De aard van bovenstaande geweigerde gegevens is direct af te leiden uit de opbouw en de context van de documenten.

Daarbij is van belang dat met het openbaar maken van persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens, deze gegevens voor een ieder openbaar zijn en ook openbaar blijven. De CCD licht dit als volgt toe. Uit de Memorie van Toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3) volgt dat de belangen van de bescherming van de gegevens die herleidbaar zijn naar personen in de afweging over de openbaarmaking van deze gegevens zwaar moet wegen.

Betrokkenen moeten vrijelijk en anoniem hun werk kunnen doen. Daarbij speelt een rol dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijk omstreden taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtenactivisme.

#### *Dreiging dierenrechtenactivisme*

De Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (NCTV) publiceert vier maal per jaar een trendrapportage *Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN)*, waarin de voornaamste dreigingsontwikkelingen op hoofdlijnen worden geschetst. Deze rapportage is gebaseerd op informatie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de politie, open bronneninformatie, informatie van buitenlandse partners en analyses van ambassadepersoneel en geeft daarmee een waarheidsgetrouw beeld van de dreigingsontwikkelingen in Nederland.

Wanneer men de publicaties van het DTN van de afgelopen tien jaren bekijkt, is te zien dat er een golfbeweging is met betrekking tot de mate van acties van dierenrechtenactivisten, waarbij niet valt uit te sluiten dat het dierenrechtenactivisme weer opkomt. Dit is afhankelijk van allerlei factoren, die zich vooraf niet laten voorspellen. Hierdoor is niet in te schatten welke vergunning een dreiging van dierenrechtenactivisme met zich meebrengt. In de recente DTN edities 49, 50 en 51 wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan de blijvende en actuele dreiging van acties door dierenrechtenactivisme en -extremisme.

Dat er nog steeds een actuele en reële dreiging van radicaal dierenrechtenactivisme uitgaat, blijkt eveneens uit de uitspraken van de Afdeling van 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492) en 13 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:440).

Tevens kan aangesloten worden bij de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Hieruit volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

De CCD is van oordeel dat de aangehaalde uitspraak van toepassing is op zowel de namen van medewerkers van het secretariaat van de CCD als op namen van medewerkers van de vergunninghouder en de DEC. Deze namen komen onder meer voor in het aanvraagformulier, het DEC-advies, de e-mailcorrespondentie, de adviesnota van het secretariaat en de beschikking.

Het is de CCD niet gebleken dat het belang van openbaarmaking van deze persoonsgegevens zwaarder weegt dan het belang van het weigeren van deze informatie. De CCD is van oordeel dat het actuele risico op dierenrechtenactivisme het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vergroot. Mede met het oog hierop oordeelt de CCD dat met betrekking tot gegevens die direct te herleiden zijn naar personen, het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Hierdoor ziet de CCD geen aanleiding om deze informatie te openbaren.

### *Naam algemeen secretaris*

Uit rechtsoverweging 5 van de uitspraak van de Afdeling van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:CA2883) volgt dat ambtenaren met een publieke functie en de in de openbaarheid tredende ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend in beginsel wel moeten aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van de besluiten naar buiten komen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD wordt om die reden openbaar gemaakt.

### 6.3 Onevenredige bevoordeling of benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden.

### *Gegevens proefdierlocatie*

In de zienswijze en verdere toelichting hierop wordt gesteld dat gezien het aantal gebruikte dieren in de proef en de vrees voor acties van dierenrechtenactivisten, gegevens over de proefdierlocatie niet openbaar moeten worden gemaakt in verband met het risico op schade die aldaar zou kunnen worden toegebracht.

Gegevens over proefdierlocaties en sub-locaties worden niet geopenbaard. Het is aannemelijk dat door openbaarmaking van deze locaties achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Daarnaast worden op de proefdierlocatie proefdieren gehouden en worden de dierproeven daar uitgevoerd. Deze informatie kan dierenrechtenextremisten aanleiding geven tot bedreiging en intimidaties. Voor wat betreft de specifieke dierproeflocaties kan aangesloten worden bij de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) en de Memorie van Toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3, blz. 14). In dit kader wordt eveneens verwezen naar de uitspraken van de Afdeling van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680), 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498) en 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492). De Afdeling en rechtbank stellen in genoemde uitspraken dat het betrokken bestuursorgaan zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van betrokken derde-belanghebbenden om tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit de uitspraken volgt dat het belang van bescherming van werknemers van vergunninghouders, proefdierinstellingen en andere betrokkenen groot is en in de afweging van belangen zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

Als gevolg hiervan zullen de gegevens over proefdierlocaties zoals de afdelingsnaam en het organisatieonderdeel waar de betrokken onderzoeker met zijn project aan gelieerd is, worden verwijderd.

### *Voorkomen van fraude*

Wanneer de CCD handtekeningen van betrokkenen openbaar maakt, zijn deze eenvoudig te kopiëren. Het is niet uitgesloten dat kwaadwillende personen deze handtekeningen gebruiken voor frauduleuze doeleinden. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt de CCD hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Derhalve is in de beschikking de handtekening geanonimiseerd.

#### *Concurrentiegevoelige informatie*

Bij de toepassing van de Wob kan een onderscheid gemaakt worden tussen bedrijfs- of fabricagegegevens en concurrentiegevoelige gegevens. Deze laatste soort gegevens omvat bedrijfsgerelateerde gegevens die geen of maar deels bedrijfs- of fabricagegegevens in de strikte betekenis van de Wob zijn. Bij concurrentiegevoelige gegevens kan een beroep op onevenredige benadeling van toepassing zijn, wanneer bijvoorbeeld aangetoond kan worden dat de concurrentie een onevenredig voordeel verkrijgt bij openbaarmaking van de betrokken gegevens (zie in dit kader de uitspraken van de Afdeling van 17 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:288) en 22 april 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1270)).

Het voorgaande betekent dat indien voldoende inzichtelijk is dat openbaarmaking van concurrentiegevoelige (bedrijfs)informatie inderdaad zou leiden tot voordeel voor andere ondernemingen en/of onevenredige benadeling van de vergunninghouder, dat openbaarmaking van de betreffende delen van de informatie op grond van deze weigeringsgrond geweigerd kan worden. Indien een beroep wordt gedaan op concurrentiegevoeligheid voor gegevens die reeds in de NTS zijn vermeld, geldt dat deze gegevens reeds openbaar zijn en om deze reden wel openbaar worden gemaakt.

Verder is het een algemeen geldende, ongeschreven regel van (academisch) onderzoek op het terrein van medische en biologische wetenschappen, dat een onderzoeksrapport waaruit al eerder gegevens, analyses of resultaten openbaar zijn gemaakt, in beginsel niet meer voor acceptatie door een gerenommeerd wetenschappelijk tijdschrift in aanmerking komt. Daar waar gegevens herleidbaar zijn tot de onderzoeksstrategie kunnen andere onderzoekers deze overnemen. Met name in de beginfase van een onderzoek zou dit tot onevenredige bevoordeling van de concurrerende onderzoeksgroepen leiden. Openbaarmaking van specifieke informatie kan daarnaast publicatie in wetenschappelijke tijdschriften verhinderen. Het is een gegeven dat het van wezenlijk belang is voor wetenschappelijk onderzoekers om als eerste te kunnen publiceren in gerenommeerde tijdschriften. Als openbaarmaking van informatie toekomstige publicaties in de weg staat, zorgt dit voor een onevenredige benadeling van betrokken onderzoekers. Verwezen wordt naar twee uitspraken van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4555) en (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543).

In de zienswijze is weergegeven dat de documenten informatie over de bedrijfsvoering, methoden en middelen bevatten, die zeer concurrentiegevoelig zijn en daarom niet in de openbaarheid mogen komen. Ook kan voortijdige publicatie het onderzoek verstoren of zelfs doen beëindigen. Daarom is er verzocht om weigering van openbaarmaking van enkele details over de experimentele opzet, de gebruikte onderzoekstechniek en informatie over de gebruikte methoden en middelen. Deze zijn weergegeven in het projectvoorstel,

het 'appendix description animal procedures' serie nummer 1 tot en met 7, het DEC-advies, het advies van het secretariaat en het aanvullende advies van het secretariaat.

Naar het oordeel van de CCD kan door openbaarmaking van deze informatie essentiële informatie worden gegeven over de onderzoeksopzet, onderzoeksstrategie, de stappen van het onderzoek en/of de fase waarin het onderzoek zich bevindt. Deze informatie kan in hoge mate concurrentiegevoelig zijn, aangezien concurrerende onderzoekers de informatie kunnen gebruiken voor het eigen onderzoek. Als gevolg hiervan zorgt openbaarmaking voor een onevenredige benadeling van de betrokken onderzoekers. Met name in de beginfase van een onderzoek zou openbaarmaking tot onevenredige bevoordeling van de concurrerende onderzoeksgroepen leiden.

Op grond hiervan en in aanvulling op hetgeen reeds is overwogen onder de paragraaf 'bedrijfs- en fabricagegegevens' is de CCD van oordeel dat er met betrekking tot de details van de experimentele opzet en de gebruikte onderzoekstechniek sprake is van concurrentiegevoelige informatie waarvan het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling door openbaarmaking. Om deze reden wordt de openbaarmaking van deze details geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

#### *Gegevens onderzoekspartner*

Als informatie over een bepaalde samenwerking openbaar wordt gemaakt, kan dit ertoe leiden dat onderzoekspartners terughoudender kunnen worden met het aangaan van een samenwerking met de derde belanghebbende, hetgeen de derde belanghebbende onevenredig zou kunnen benadelen.

De derde-belanghebbenden hebben verzocht de gegevens over de onderzoekspartner niet openbaar te maken. Deze gegevens zijn genoemd in het DEC-advies, de aanvullende adviesnota van het secretariaat en de e-mailcorrespondentie. De CCD acht voldoende aannemelijk dat het openbaar maken van gegevens over de onderzoekspartner een onevenredig nadeel voor de betrokken partijen oplevert. Bekendmaking van gegevens hierover betekent dat bekend wordt dat de activiteiten van de onderzoekspartner nu bij de derde-belanghebbende worden uitgevoerd. Ook zou openbaarmaking van de gegevens het aangaan van toekomstige partnerschappen bemoeilijken. De CCD is van oordeel dat dit nadeel niet opweegt tegen de belangen van openbaarmaking.

Om bovengenoemde redenen wordt openbaarmaking van de naam van de onderzoekspartner geweigerd op grond van artikel 10 tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

#### 6.4 Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bestemd voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor wat betreft documenten ten behoeve van intern beraad is het oogmerk waarmee het document is opgesteld bepalend. Uit de uitspraak van de Afdeling



van 21 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3376) blijkt uit rechtsoverweging 2.2: *'Zoals eveneens volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38) en zoals de Afdeling evenzeer eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 18 augustus 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN4268), beoogt artikel 11, eerste lid, van de Wob ter bescherming van de vrije meningsvorming te verzekeren dat de bij ontwikkeling van beleid van een bestuursorgaan betrokken personen in alle vrijheid en in een vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten zonder vrees voor gezichtsverlies.'*

Als documenten bestemd zijn voor intern beraad, dan komen de daarin voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen niet voor openbaarmaking in aanmerking (zie uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788 en 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873). Indien het document ook deels bestaat uit (meer feitelijke) beschrijvingen, kunnen alleen de passages met persoonlijke beleidsopvattingen worden geweigerd (zie uitspraak van de Afdeling van 27 februari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:616).

Blijkens de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314, dient per zelfstandig onderdeel van een document, zoals per alinea (en dus niet per zin of zinsdeel), te worden beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de feitelijke gegevens dat deze feiten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Het advies van het secretariaat van de CCD aan het bestuur is opgesteld ten behoeve van overleg en meningsvorming over een bestuurlijke aangelegenheid. De CCD is van oordeel dat dit stuk is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Bovendien bevat het advies meningen, voorstellen en inschattingen van de opsteller met betrekking tot een bestuurlijke aangelegenheid. Derhalve bevat het advies persoonlijke beleidsopvattingen. De CCD heeft deze alinea's met persoonlijke beleidsopvattingen weggelakt.

Het voorgaande betekent dat de openbaarmaking van het advies van het secretariaat van de CCD aan het bestuur deels wordt geweigerd. Voor de volledigheid wordt hieraan toegevoegd dat in dit document ook passages zijn weggelakt op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef, onder e en g, van de Wob.

## **7. Wijze van openbaarmaking**

De verwachting bestaat dat derde-belanghebbenden bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Derhalve vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6 lid 5 van de Wob – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de documenten tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een verzoek om voorlopige voorziening is ontvangen en een (pro forma) bezwaarschrift is

ingediend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

#### **8. Bezwaar**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op [www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx](http://www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx) kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,  
namens deze,



drs. F. Braunstahl  
Algemeen Secretaris

	Inventaris Wob-verzoek W20-01		wordt verstrekt			weigeringsgronden			
nr.	document NTS20185285	reeds openbaar	niet	geheel	deels	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11.1
1	Aanvraagformulier				x		x	x	
2	project voorstel				x			x	
3	Description Animal Procedure				x			x	
3a	Bijlage 1				x			x	
3b	Bijlage 2				x			x	
3c	Bijlage 3				x			x	
3d	Bijlage 4				x			x	
3e	Bijlage 5				x			x	
3f	Bijlage 6				x			x	
3g	Bijlage 7				x			x	
4	NTS	x							
5	Ontvangstbevestiging				x		x	x	
6	DEC advies				x		x	x	
7	e-mail correspondentie				x		x		
8	Advies secretariaat aan CCD				x		x	x	x
9	aanvullend advies secretariaat aan CCD				x			x	x
10	Beschikking en vergunning				x		x	x	