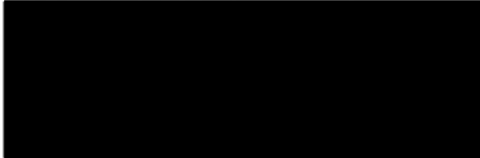




Centrale Commissie Dierproeven

> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag



Centrale Commissie Dierproeven

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproe
ven.nl

T 0900 2800028 (10 ct/min)
wob-ccd@rvo.nl

Onze referentie
W19-04

Uw referentie

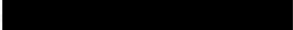
Briefkenmerk
CCD-2019-082

8 OKT 2019

Datum

Betreft Wob-besluit W19-04

Geachte 

In uw brief van 31 juli 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens  om een afschrift verzocht van alle documenten met betrekking tot de projectvergunning horend bij het project met Niet Technische Samenvatting (hierna: NTS): NTS20197924.

Dit verzoek is door de Centrale Commissie Dierproeven (hierna: CCD) behandeld onder het kenmerk W19-04. In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. In de overwegingen vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

1. Besluit

De CCD besluit om de door u gevraagde informatie gedeeltelijk te openbaren. In de overwegingen wordt nader toegelicht welk deel van de informatie geweigerd wordt te openbaren.

2. Procedure

- De ontvangst van uw verzoek (met ons kenmerk W19-04) is op 2 augustus 2019 per brief (per e-mail verzonden) aan u bevestigd.
- Op 26 augustus 2019 heeft de CCD aan de derde belanghebbende verzocht om een zienswijze met betrekking tot uw verzoek.
- Op 13 september 2019 heeft de CCD de zienswijze van de derde belanghebbende ontvangen.
- Op 16 september 2019 heeft de CCD aan u een verdagingsbericht gestuurd.



6.1. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Voor de vergunning waarop dit Wob-verzoek betrekking heeft, wordt de openbaarmaking geweigerd van de gegevens die direct te herleiden zijn naar personen:

- namen van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen,
- directe telefoonnummers en directe e-mailadressen,
- de functies van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen, tenzij het een algemene functiebenaming betreft die niet naar een persoon herleidbaar is,
- handtekeningen en eventueel faxadressen en rekeningnummers indien deze direct herleidbaar zijn tot personen,
- kamernummers en namen van afdelingen, met name als de afdelingen zo klein zijn dat betrokkenen eenvoudig te herleiden zijn in combinatie met de naam van de vergunninghouder.

Deze gegevens staan vermeld in het aanvraagformulier, de ontvangen en verzonden brieven, ontvangen en verzonden e-mails, de vergunning en beschikking.

De CCD is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens, het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij is van belang dat met het openbaar maken van persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens, deze gegevens voor een ieder openbaar zijn en ook openbaar blijven. De CCD licht dit als volgt toe. Uit de Memorie van Toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3) volgt dat de belangen van de bescherming van de gegevens die herleidbaar zijn naar personen in afweging tot openbaar maken van deze gegevens zwaar moet wegen. Betrokkenen moeten vrijelijk en anoniem hun werk kunnen doen. Daarbij speelt een rol dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtenactivisme.

In dit kader zoekt de CCD ook aansluiting bij een uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Hieruit volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

Uit de uitspraak van de Afdeling van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:CA2883) volgt dat ambtenaren met een publieke functie en de in de openbaarheid tredende ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend in beginsel wel moeten aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van de besluiten naar buiten komen. De naam van de Algemeen Secretaris van de CCD wordt daarom wel openbaar gemaakt.



tegen de belangen van openbaarmaking. Voor de toelichting verwijst de CCD naar hetgeen is uiteengezet onder 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'.

Als er sprake is van bijzondere omstandigheden kan de naam van een instelling of organisatie (vergunninghouder of DEC) geweigerd worden te openbaren. De vergunninghouder van de NTS-en horend bij dit verzoek heeft ingestemd met openbaarmaking van de naam van de instelling. Dit betekent dat algemene instellingsgegevens zoals het instellingsnummer, algemene adresgegevens en het KvK-nummer eveneens worden geopenbaard. Gegevens over proefdierlocaties en sub-locaties worden niet geopenbaard. Het is aannemelijk dat door openbaarmaking van deze locaties achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Op de proefdierlocatie worden de proefdieren gehouden en worden de dierproeven uitgevoerd. Deze informatie kan dierenrechtenactivisten aanleiding geven tot bedreiging en intimidaties.

Voor wat betreft de specifieke dierproeflocaties kan tevens aangesloten worden bij de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) en de Memorie van Toelichting bij de Wod (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3, blz. 14). In dit kader wordt eveneens verwezen naar de uitspraken van de Afdeling van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680), 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492) en de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 februari 2018 (ECLI:NL:RBDHA:2018:1766). De Afdeling en rechtbank stellen in genoemde uitspraken dat het betrokken bestuursorgaan zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van betrokken derde belanghebbenden om tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit de uitspraken volgt dat het belang van bescherming van werknemers van vergunninghouders, proefdierinstellingen en andere betrokkenen groot is en in de afweging van belangen zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

In de zienswijze is verzocht om de naam van de betrokken DEC niet te openbaren met het oog op de herleidbaarheid. Gezien de opleving van het dierenrechtenactivisme en gezien het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oordeelt de CCD dat het belang van openbaarmaking van de naam van de DEC niet opweegt tegen de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In dit kader verwijst de CCD naar de uitspraak van de Afdeling van 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952).

Literatuurverwijzingen

De vergunninghouder heeft verzocht om weigering van openbaarmaking van een deel van de literatuurverwijzingen in verband met de herleidbaarheid naar de betrokken onderzoeksgroep. De CCD is van oordeel dat het belang van openbaarmaking voor de betreffende literatuurverwijzingen niet opweegt tegen de onevenredige benadeling als gevolg van de herleidbaarheid naar de betrokken personen, dan wel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Op basis van kernwoorden en de openbare gegevens van het



Als documenten bestemd zijn voor intern beraad, dan komen de daarin voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen niet voor openbaarmaking in aanmerking (zie uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788 en 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873). Volgens de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314, dient per zelfstandig onderdeel van een document, zoals per alinea (en dus niet per zin of zinsdeel), te worden beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de feitelijke gegevens dat deze feiten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Aan het advies over de vergunning die onder dit verzoek valt, heeft een beperkte en aanwijsbare groep ambtenaren gewerkt. De CCD acht het niet van belang voor een goede en democratische bestuursvoering indien standpunten en adviezen van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. De CCD ziet dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over de persoonlijke beleidsopvattingen.

Het voorgaande betekent dat de openbaarmaking wordt geweigerd van de delen van het advies van het secretariaat van de CCD aan het bestuur, welke persoonlijke beleidsopvattingen betreffen.

7. Wijze van openbaarmaking

De verwachting bestaat dat (derde)belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Derhalve vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6 lid 5 van de Wob – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de documenten tegen te houden.

Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. De documenten die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen na afloop van bovengenoemde termijn op de website van de CCD (www.centralecommissiedierproeven.nl) worden geplaatst.

Indien binnen vier weken na dagtekening van dit besluit een verzoek om voorlopige voorziening is ontvangen en een (pro forma) bezwaarschrift is ingediend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

8. Bezwaar

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief.

Inventaris Wob-verzoek W19-04									
nr.	document NTS20197924	wordt verstrekt				weigeringsgronden			
		reeds openbaar	niet	geheel	deels	10.1.c	10.2.e	10.2.g	11.1
1	aanvraagformulier				x		x	x	
2	NTS	x							
3	projectvoorstel origineel				x			x	
4	Bijlage dierproeven origineel			x					
5	Ontvangstbevestiging				x		x	x	
6	projectvoorstel herzien				x			x	
7	bijlage dierproeven herzien			x					
8	DEC advies				x		x	x	
9	aanvullende vragen				x		x		
10	reactie op vragen				x		x		
11	Adviesnota CCD				x		x		x
12	Beschikking en vergunning				x		x	x	