



> Retouradres Postbus 93118 2509 AC Den Haag

**Centrale Commissie
Dierproeven**

Postbus 93118
2509 AC Den Haag
www.centralecommissiedierproeven.nl

T 0900 2800028 (10 ct/min)
wob-ccd@rvo.nl

Onze referentie
W19-01

Uw referentie

Briefkenmerk
CCD-2019-048

Datum 4 juni 2019
Betreft Wob-besluit W19-01

Geachte [REDACTED]

In uw brief, ontvangen op 29 januari 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Centrale Commissie Dierproeven (CCD) om informatie verzocht met betrekking tot het volledige dossier horend bij de aanvraag voor vergunning NTS20184566 'opsporen van stropers door monitoring van gedrag van wilde dieren'.

Dit verzoek is door de CCD behandeld onder het kenmerk W19-01. In deze brief vindt u een overzicht van de gevolgde procedure en het besluit op het verzoek. In de overwegingen vindt u een toelichting op de inhoudelijke afwegingen over de openbaarmaking.

1. Besluit

De CCD besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. De motivering over de wel en niet te openbaren delen van de documenten staat onder de 'Overwegingen' in dit besluit. De samenvatting van wat dit betekent voor de documenten van NTS20184566 vindt u in de bijgevoegde inventarislijst.

2. Procedure

- De ontvangst van uw verzoek (met ons kenmerk W19-01) is op 1 februari 2019 per brief aan u bevestigd.
- Bij brieven van 6 februari 2019, 5 maart 2019 en 13 maart 2019 is aangegeven dat de beslistermijn is opgeschort tot het moment dat de zienswijze van de derde belanghebbenden is ontvangen.
- De zienswijze is op 18 maart 2019 ontvangen.
- Bij brief van 9 april 2019 is aan u kenbaar gemaakt dat de termijn om te beslissen op uw Wob-verzoek met vier weken is verdaagd.
- Op 3 mei 2019 zijn de derde belanghebbenden nog aanvullende vragen gesteld.
- Op 8 mei 2019 is hier een reactie op gekomen.

- Op 14 mei 2019 hebben wij een ingebrekestelling van u ontvangen. Hierop heeft er op 15 mei 2019 telefonisch contact plaatsgevonden en is aan u uitgelegd waarom de besluitvorming vertraagd is. U gaf aan dat u begrip had voor de situatie.

3. Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob.

4. Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek dat ziet op projectvergunning NTS20184566 zijn verschillende documenten aangetroffen. De volgende onderliggende documenten vallen onder uw verzoek:

- een niet-technische samenvatting (hierna: NTS);
- het aanvraagformulier;
- het projectvoorstel;
- een beschrijving van de dierproeven die bij het project horen;
- het advies dat de dierexperimentcommissie (hierna: DEC) op grond van artikel 10a, derde lid, van de Wet op de dierproeven geeft;
- de adviesnota van het secretariaat;
- correspondentie met de aanvrager;
- het besluit op de aanvraag;
- de vergunning.

De NTS is een samenvatting van een project in begrijpelijke taal. Van iedere verleende vergunning wordt de NTS gepubliceerd op de website van de CCD. Deze informatie is daarmee reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op informatie die reeds openbaar is, waardoor uw verzoek voor wat betreft deze documenten niet onder de reikwijdte van de Wob valt.

5. Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn derde belanghebbenden betrokken, te weten de betreffende vergunninghouder en de DEC. Deze zijn in de gelegenheid gesteld om over de eventuele openbaarmaking van de documenten een zienswijze te geven. De ingediende zienswijzen zijn betrokken bij de beoordeling van het verzoek tot openbaarmaking.

6. Overwegingen

Allereerst wijzen wij u op het volgende. Op grond van artikel 3, vijfde lid van de Wob wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van hetgeen is bepaald in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.



Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien wij u de betreffende documenten verstrekken, moeten wij deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

6.1 Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

In de rechtspraak is bepaald dat artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob naar zijn aard restrictief moet worden uitgelegd. Er is alleen sprake van bedrijfs- en fabricagegegevens 'indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers.' Zie voor een recent voorbeeld de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 27 februari 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:605, rechtsoverweging 13.2).

Over de vertrouwelijkheid van de vergunningaanvragen en alle bijbehorende documenten kan in de ogen van de CCD geen discussie bestaan. In de wetenschappelijke wereld is het over het algemeen niet wenselijk dat alle informatie over een onderzoek en de onderzoeksopzet bekend raakt voor de start of tijdens de uitvoering van het onderzoek. Bovendien zijn dierproeven ook op zichzelf een gevoelig onderwerp. Aanvragers van vergunningen voor dierproeven moeten er om deze redenen van uit kunnen gaan dat de informatie die zij inleveren bij een vergunningaanvraag door de CCD vertrouwelijk behandeld wordt. Deze vertrouwelijkheid geldt dan ook voor de bedrijfs- en fabricagegegevens die zich tussen deze informatie bevindt. Voor een rechterlijk oordeel in een situatie die op hoofdlijnen vergelijkbaar is, zie de uitspraak van de Afdeling van 1 februari 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:248, onder rechtsoverweging 8.2) of de uitspraak van 23 mei 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:1691, rechtsoverweging 4.6).

De derde belanghebbenden zijn van mening dat er sprake is van bedrijfsgegevens met betrekking tot de naam van een subsidieverstrekker en de naam van de instelling die de runderen zal doden om hun conditie te onderzoeken. Met betrekking tot bovenstaande informatie is de CCD van oordeel dat uit bovengenoemde informatie geen wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid die over de technische bedrijfsvoering, het productieproces of overige bedrijf- of fabricagegegevens gaan.

De CCD is van oordeel dat er onvoldoende is aangetoond dat er sprake is van bedrijfs- en fabricagegegevens. Het voorgaande betekent niet dat de verwijzingen die zien op de naam van de subsidieverstrekker en de naam van voornoemde instelling openbaar worden gemaakt.

De CCD is namelijk van mening dat de derde belanghebbenden aannemelijk hebben gemaakt dat er sprake is van concurrentiegevoelige gegevens en/of herleidbare gegevens. De weigering van openbaarmaking van de delen van de documenten met concurrentiegevoelige en/of herleidbare gegevens wordt dan ook verder gemotiveerd onder de overwegingen van de paragraaf 'onevenredige bevoordeling of benadeling' die ziet op artikel 10, tweede lid onderdeel g van de Wob.

6.2 Opsporing vervolging van strafbare feiten

De derde belanghebbenden verzoeken om bepaalde gegevens te weigeren in het kader van de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

De weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder c, van de Wob kan worden ingeroepen wanneer het informatie betreft die daadwerkelijk de vervolging van strafbare feiten belemmert indien deze openbaar wordt gemaakt. Dit kan ook het geval zijn indien de gevraagde stukken worden gebruikt ten behoeve van onderzoek voordat een beslissing tot vervolging is genomen (zie de uitspraak van de Afdeling van 28 augustus 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:910)).

Het kan hier gaan om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval, maar ook om het belang van opsporing in het algemeen. De uitzonderingsgrond kan ook betrekking hebben op informatie die inzicht geeft in vertrouwelijke opsporingsstrategieën en -methoden. De uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de opsporing en vervolging van strafbare feiten zou kunnen worden gefrustreerd door gegevens die opsporingsambtenaren of het Openbaar Ministerie hebben verzameld openbaar te maken (Memorie van Toelichting (hierna: MvT) Wob, blz. 35).

De CCD is van oordeel dat het projectvoorstel passages bevat met specifieke informatie over opsporingsmethoden en -tactieken. Deze geven inzicht in de technieken die er worden gebruikt en inzicht in de soort locaties waar de opsporing strategieën en -methoden worden toegepast. Door openbaarmaking van deze gegevens acht de CCD de kans aannemelijk dat de situatie zich voordoet dat de opsporingsstrategieën en -methoden worden verstoord door betrokkenen die inzicht hebben in de werking hiervan. Ze kunnen op de informatie anticiperen en signalen van het netwerk verstoren en beïnvloeden.

Ook bevat het projectvoorstel gegevens waar de onderzoeksgegevens over de opsporingsmethoden of -tactieken worden opgeslagen en informatie over wat er met de onderzoeksgegevens wordt gedaan.

De derde belanghebbenden hebben gemotiveerd dat kennis van deze gegevens, stropers het voordeel zou kunnen geven om de anti-stroperij technieken uit dit onderzoek te omzeilen. Hierdoor zou de opsporing en vervolging van strafbare feiten worden belemmerd, benadeeld en bemoeilijkt. De CCD is van oordeel dat het belang van een onbelemmerde opsporing en vervolging van strafbare feiten in dit geval zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarom is de openbaarmaking van bovengenoemde gegevens van het projectvoorstel geweigerd.

6.3 Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.



De derde belanghebbenden doen een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met het oog op weigering van persoonsnamen en gegevens die direct zijn te herleiden naar personen. Het betreft in ieder geval de persoonsnamen, directe telefoonnummers en directe e-mailadressen die staan vermeld in de aanvraagformulieren, de ontvangen en verzonden brieven, ontvangen en verzonden e-mails en de vergunningen en beschikkingen.

Voor alle documenten wordt de openbaarmaking geweigerd van de gegevens die direct te herleiden zijn naar personen:

- namen van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen;
- directe telefoonnummers en directe e-mailadressen;
- de functies van natuurlijke personen, zoals onderzoekers en contactpersonen, tenzij het een algemene functiebenaming betreft die niet naar een persoon herleidbaar is;
- handtekeningen, eventueel faxadressen en rekeningnummers indien deze direct herleidbaar zijn tot personen.

De aard van bovenstaande geweigerde gegevens is direct af te leiden uit de opbouw en de context van de documenten.

De CCD is van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens, het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij is van belang dat met het openbaar maken van persoonsnamen en tot personen herleidbare gegevens, deze gegevens voor een ieder openbaar zijn en ook openbaar blijven. De CCD licht dit als volgt toe. Uit de Memorie van Toelichting bij de Wod (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3) volgt dat de belangen van de bescherming van de gegevens die herleidbaar zijn naar personen in afweging tot openbaar maken van deze gegevens zwaar moet wegen. Betrokkenen moeten vrijelijk en anoniem hun werk kunnen doen. Daarbij speelt een rol dat personen die betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven een maatschappelijke taak uitoefenen en het risico lopen slachtoffer te worden van dierenrechtenactivisme.

In de recentste versie van het Dreigingsbeeld Terrorisme Nederland (hierna: DTN) van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding en Veiligheid (hierna: NCTV) – dat is DTN 49 – wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan de blijvende dreiging van acties door dierenrechtenactivisme en -extremisme. Dat deze dreiging bestaat, is bovendien recent aangetoond door de bezetting van een varkenshouderij in Boxtel.

Tevens kan aangesloten worden bij de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321). Hieruit volgt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

De CCD is van oordeel dat de aangehaalde uitspraak van toepassing is op zowel de namen van medewerkers van het secretariaat van de CCD als op namen van medewerkers van de vergunninghouders en/of de DEC's. Het is de CCD niet gebleken dat het belang van openbaarmaking zwaarder weegt dan het belang van het weigeren van deze informatie, waardoor de CCD geen aanleiding ziet om deze informatie te openbaren.

Uit rechtsoverweging 5 van de uitspraak van de Afdeling van 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:CA2883) volgt dat ambtenaren met een publieke functie en de in de openbaarheid tredende ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend in beginsel wel moeten aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van de besluiten naar buiten komen. De naam van de algemeen secretaris van de CCD wordt dan ook openbaar gemaakt.

6.4 Onevenredige bevoordeling of benadeling

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob bepaalt dat informatie niet openbaar wordt gemaakt als het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokken natuurlijke personen, rechtspersonen of derden.

Herleidbaarheid

De derde belanghebbenden hebben verzocht om weigering van een deel van de documenten aangezien hierin informatie is opgenomen die op zeer eenvoudige wijze te herleiden is naar de betrokken personen. Dit betekent een onevenredige benadeling van betrokken personen, die niet opweegt tegen de belangen van openbaarmaking. Voor de toelichting verwijst de CCD naar hetgeen is uiteengezet onder 'eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer'.

Als gevolg hiervan zullen, naast de gegevens die reeds zijn vermeld onder 'eerbiediging van persoonlijke levenssfeer' eveneens de volgende gegevens – die herleidbaar zijn naar personen – uit de documenten worden verwijderd:

- gegevens over proefdierlocaties en sub-locaties, zoals de locatiennaam, maar ook de afdeling en het organisatieonderdeel wanneer deze door de betreffende organisatie nog niet zijn geopenbaard, door bijvoorbeeld een vermelding op een website;
- kamernummers, persoonlijke e-mailadressen, namen van afdelingen en functiebenamingen van personen, met name als de afdelingen zo klein zijn dat betrokkenen eenvoudig te herleiden zijn in combinatie met de naam van de vergunninghouder.

De hoofdlocatie wordt geopenbaard indien er geen bijzondere omstandigheden zijn, aangezien deze over het algemeen reeds openbaar is. Gegevens over proefdierlocaties en sub-locaties worden niet geopenbaard. Het is aannemelijk dat door openbaarmaking van deze locaties achterhaald kan worden welke personen betrokken zijn bij het verrichten van dierproeven. Op de proefdierlocatie worden de proefdieren gehouden en worden de dierproeven uitgevoerd. Deze informatie kan dierenrechtenextremisten aanleiding geven tot bedreiging en intimidaties. Voor wat betreft de specifieke dierproeflocaties kan aangesloten worden bij de uitspraak van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543) en de Memorie van Toelichting bij de Wob (Kamerstukken II 2012/13, 33 692, nr. 3, blz. 14). In dit kader wordt eveneens verwezen naar de uitspraken van de Afdeling van 15 maart 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:680), 5 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952), 7 juni 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:1498), 14 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:492) en de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 20 februari 2018 (ECLI:NL:RBDHA:2018:1766). De Afdeling en rechtbank stellen in genoemde uitspraken dat het betrokken bestuursorgaan zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van betrokken derde belanghebbenden om



tegen bedreigingen en intimidatie van dierenrechtenactivisten beschermd te blijven en daarmee het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling als bedoeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob zwaarder dient te wegen dan het publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde gegevens. Uit de uitspraken volgt dat het belang van bescherming van werknemers van vergunninghouders, proefdierinstellingen en andere betrokkenen groot is en in de afweging van belangen zwaarder weegt dan het publieke belang van openbaarmaking van de gevraagde gegevens.

In de beschrijving van de dierproeven van NTS20184566 zijn verwijzingen opgenomen die direct leiden naar de locatie van de proefdieren. Met inachtneming van hetgeen in het voorgaande is overwogen over herleidbaarheid en de proefdierlocaties, is de CCD van oordeel dat het belang van openbaarheid voor de verwijzing naar de locatie van de proefdieren niet opweegt tegen de onevenredige benadeling die openbaarmaking met zich mee zou brengen. Om deze reden worden deze verwijzingen niet geopenbaard.

Literatuurverwijzingen

Als gevolg van de herleidbaarheid naar personen kan het ook voorkomen dat de openbaarmaking van een gedeelte van de literatuurverwijzingen geweigerd wordt. Dit gebeurt als deze rechtstreeks verwijzen naar of rechtstreeks zouden leiden naar de betrokken personen. In deze gevallen worden de literatuurverwijzingen geanonimiseerd.

Indien de literatuurverwijzingen afkomstig zijn van bij deze onderzoeken betrokken personen, rechtstreeks verwijzen naar, of rechtstreeks zouden leiden naar betrokken personen, dan worden de literatuurverwijzingen geanonimiseerd. Dit geldt ook voor de verwijzingen naar eerdere onderzoeken van de betreffende onderzoeksgroep.

De derde belanghebbenden hebben verzocht om weigering van enkele literatuurverwijzingen, of verwijzingen naar eerder onderzoek van de onderzoeksgroep, in verband met de herleidbaarheid naar de betrokken onderzoekers.

De CCD acht deze herleidbaarheid voldoende aannemelijk en is daarom van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit geval niet opweegt tegen de onevenredige benadeling als gevolg van de herleidbaarheid naar de betrokken personen, dan wel de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Om deze reden wordt de openbaarmaking van enkele literatuurverwijzingen geweigerd.

Voorkomen van fraude

Wanneer de CCD handtekeningen van betrokkenen openbaar maakt, zijn deze eenvoudig te kopiëren. Het is niet uitgesloten dat kwaadwillende personen deze handtekeningen gebruiken voor frauduleuze doeleinden. Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling weegt de CCD hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Derhalve zijn in alle besluiten en overige brieven de handtekeningen geanonimiseerd.

Naam onderzoekpartner en subsidieverstrekker

In verband met de rechtstreekse herleidbaarheid naar personen kan het ook voorkomen dat de naam geweigerd wordt van ondernemingen die met de vergunninghouders samenwerken, zoals onderzoekspartners en leveranciers. Ook de namen van externe financiers kunnen geweigerd worden. In dit kader verwijst de CCD naar een uitspraak van de Afdeling van 7 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:952). Indien er sprake is van een reëel risico van dierenrechtenactivisme bij openbaarmaking van de namen van deze ondernemingen dan is de CCD van oordeel dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling die dit met zich mee zou brengen. In aanvulling hierop wordt op het volgende gewezen: De Afdeling heeft in een aantal recente uitspraken over openbaarmaking van gegevens over mogelijke doelwitten van dierenrechtenactivisme (onder meer de uitspraak van 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1282) overwogen dat de vrees voor dierenrechtenactivisme in het algemeen gerechtvaardigd is. Concrete dreiging richting het betrokken bedrijf hoeft niet aannemelijk gemaakt te worden. Dit wordt bevestigd in de uitspraak van de Afdeling van 13 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:795).

De derde belanghebbenden hebben verzocht de namen van bij het onderzoek betrokken partijen en personen niet openbaar te maken. Deze zijn genoemd in het projectvoorstel, format NTS, het DEC-advies en de emailcorrespondentie. De derde belanghebbenden hebben aangegeven dat bij openbaarmaking van deze namen, het risico bestaat dat deze partijen in de toekomst niet langer met vergunninghouder samen willen werken aan vergelijkbare projecten.

De derde belanghebbenden zijn van mening dat door bekendmaking van de naam van de subsidieverstrekker in combinatie met andere gegevens van het projectvoorstel, de namen van de personen die aan het projectvoorstel hebben meegewerkt achterhaald kunnen worden. De CCD acht voldoende aannemelijk dat het openbaar maken van de naam van de samenwerkende partijen een onevenredig nadeel voor de betrokken personen oplevert. De CCD is van oordeel dat dit nadeel niet opweegt tegen de belangen van openbaarmaking.

Om bovengenoemde redenen wordt openbaarmaking van de namen van de samenwerkende partijen geweigerd op grond van artikel 10 tweede lid, aanhef en onder g van de Wob.

Concurrentiegevoelige informatie

Bij de toepassing van de Wob kan een onderscheid gemaakt worden tussen bedrijfs- of fabricagegegevens en concurrentiegevoelige gegevens. Deze laatste soort gegevens omvat bedrijfsgerelateerde gegevens die geen of maar deels bedrijfs- of fabricagegegevens in de strikte betekenis van de Wob zijn. Bij concurrentiegevoelige gegevens kan een beroep op onevenredige benadeling van toepassing zijn, wanneer bijvoorbeeld aangetoond kan worden dat de concurrentie een onevenredig voordeel verkrijgt bij openbaarmaking van de betrokken gegevens (zie in dit kader de uitspraken van de Afdeling van 17 juli 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:288) en 22 april 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:1270)).



Het voorgaande betekent dat indien voldoende inzichtelijk is dat openbaarmaking van concurrentiegevoelige (bedrijfs)informatie inderdaad zou leiden tot voordeel voor andere ondernemingen en/of onevenredige benadeling van de vergunninghouder, dat openbaarmaking van de betreffende delen van de informatie op grond van deze weigeringsgrond geweigerd kan worden. Indien een beroep wordt gedaan op concurrentiegevoeligheid voor gegevens die reeds in de NTS zijn vermeld, geldt dat deze gegevens reeds openbaar zijn en om deze reden wel openbaar worden gemaakt.

Verder is het een algemeen geldende, ongeschreven regel van (academisch) onderzoek op het terrein van medische en biologische wetenschappen, dat een onderzoeksrapport waaruit al eerder gegevens, analyses of resultaten openbaar zijn gemaakt, in beginsel niet meer voor acceptatie door een gerenommeerd wetenschappelijk tijdschrift in aanmerking komt. Daar waar gegevens herleidbaar zijn tot de onderzoeksstrategie kunnen andere onderzoekers deze overnemen. Met name in de beginfase van een onderzoek zou dit tot onevenredige bevoordeling van de concurrerende onderzoeksgroepen leiden. Openbaarmaking van specifieke informatie kan daarnaast publicatie in wetenschappelijke tijdschriften verhinderen. Het is een gegeven dat het van wezenlijk belang is voor wetenschappelijk onderzoekers om als eerste te kunnen publiceren in gerenommeerde tijdschriften. Als openbaarmaking van informatie toekomstige publicaties in de weg staat, zorgt dit voor een onevenredige benadeling van betrokken onderzoekers. Verwezen wordt naar twee uitspraken van de rechtbank Gelderland van 22 juli 2014 (ECLI:NL:RBGEL:2014:4555) en (ECLI:NL:RBGEL:2014:4543).

In de zienswijze is weergegeven dat het projectplan en de beschrijving van de dierproeven informatie over de bedrijfsvoering, methoden en middelen bevatten, die zeer concurrentiegevoelig zijn en daarom niet in de openbaarheid mogen komen. Ook kan voortijdige publicatie het onderzoek verstoren of zelfs doen beëindigen.

Daarom is er verzocht om weigering van openbaarmaking van enkele details over de experimentele opzet, de gebruikte onderzoekstechniek en informatie over de gebruikte methoden en middelen. Deze zijn weergegeven in het projectvoorstel, het 'appendix description animal procedures' serie nummer 2 en de email correspondentie.

Naar het oordeel van de CCD kan door openbaarmaking van deze informatie essentiële informatie worden gegeven over de onderzoeksopzet, onderzoeksstrategie, de stappen van het onderzoek en/of de fase waarin het onderzoek zich bevindt. Deze informatie kan in hoge mate concurrentiegevoelig zijn, aangezien concurrerende onderzoekers de informatie kunnen gebruiken voor het eigen onderzoek. Als gevolg hiervan zorgt openbaarmaking voor een onevenredige benadeling van de betrokken onderzoekers. Met name in de beginfase van een onderzoek zou openbaarmaking tot onevenredige bevoordeling van de concurrerende onderzoeksgroepen leiden.

Op grond hiervan en in aanvulling op hetgeen reeds is overwogen onder de paragraaf 'bedrijfs- en fabricagegegevens' is de CCD van oordeel dat er met betrekking tot de details van de experimentele opzet en de gebruikte onderzoekstechniek sprake is van concurrentiegevoelige informatie waarvan het

belang van openbaarmaking niet opweegt tegen de onevenredige benadeling door openbaarmaking. Om deze reden wordt de openbaarmaking van deze details geweigerd.

6.5 Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk bestemd voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor wat betreft documenten ten behoeve van intern beraad is het oogmerk waarmee het document is opgesteld daartoe bepalend. Uit de uitspraak van de Afdeling van 21 december 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:3376) blijkt uit rechtsoverweging 2.2: *'Zoals eveneens volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van de Wob (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38) en zoals de Afdeling evenzeer eerder heeft overwogen (onder meer in de uitspraak van 18 augustus 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN4268), beoogt artikel 11, eerste lid, van de Wob ter bescherming van de vrije meningsvorming te verzekeren dat de bij ontwikkeling van beleid van een bestuursorgaan betrokken personen in alle vrijheid en in een vertrouwelijke sfeer hun gedachten en opvattingen kunnen uiten zonder vrees voor gezichtsverlies.'*

Als documenten bestemd zijn voor intern beraad, dan komen de daarin voorkomende persoonlijke beleidsopvattingen niet voor openbaarmaking in aanmerking (zie uitspraak van de Afdeling van 21 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3788 en 6 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1873). Blijkens de uitspraak van de Afdeling van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:314, dient per zelfstandig onderdeel van een document, zoals per alinea (en dus niet per zin of zinsdeel), te worden beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die dusdanig zijn verweven met de feitelijke gegevens dat deze feiten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

Het advies van het secretariaat van de CCD aan het bestuur is opgesteld ten behoeve van overleg en meningsvorming over een bestuurlijke aangelegenheid. De CCD is van oordeel dat dit stuk is opgesteld ten behoeve van intern beraad. Bovendien bevat het advies meningen, voorstellen en inschattingen van de opsteller met betrekking tot een bestuurlijke aangelegenheid. Derhalve bevat het advies persoonlijke beleidsopvattingen. De CCD heeft deze alinea's met persoonlijke beleidsopvattingen weggelakt.

Het voorgaande betekent dat de openbaarmaking van het advies van het secretariaat van de CCD aan het bestuur deels wordt geweigerd.

7. Wijze van openbaarmaking

De verwachting bestaat dat derden belanghebbenden bezwaar kunnen hebben tegen de openbaarmaking van de informatie. Derhalve vindt de feitelijke openbaarmaking van de documenten – conform artikel 6 lid 5 van de Wob – **niet eerder plaats dan twee weken na dagtekening van dit besluit**. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking van de documenten tegen te houden.



Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij de CCD én door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om – bij wijze van voorlopige voorziening – het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. De documenten die met dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen na afloop van bovengenoemde termijn op de website van de CCD (www.centralecommissiedierproeven.nl) worden geplaatst.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een verzoek om voorlopige voorziening is ontvangen en een (pro forma) bezwaarschrift is ingediend, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

8. Bezwaar

Indien u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift kunt u sturen naar de Centrale Commissie Dierproeven, afdeling Juridische Zaken, postbus 93118, 2509 AC Den Haag. Bij het indienen van een bezwaarschrift vragen wij u in ieder geval – buiten de in de wet geregelde voorschriften – de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt en het onderwerp te vermelden. U vindt deze gegevens bovenaan deze brief. Bezwaar schorst niet de werking van het besluit waar u het niet mee eens bent. Dat betekent dat het bestreden besluit wel in werking treedt en geldig is. U kunt tijdens deze procedure een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank. U moet dan wel kunnen aantonen dat er sprake is van een spoedeisend belang. Voor de behandeling van een voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Op www.rechtspraak.nl/Organisatie/Rechtbanken/Pages/default.aspx kunt u zien onder welke rechtbank uw vestigingsplaats valt.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Centrale Commissie Dierproeven,
namens deze

drs. F. Braunstahl
Algemeen Secretaris

